

УДК 338.2

## ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЕЙ С ПОЗИЦИЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ<sup>1</sup>

*В.С. Кривошлыков, Н.В. Жахов, Л.М. Фомичёва*

Исследована межрегиональная дифференциация субъектов Российской Федерации, ее глубины и структуры. Проведя анализ степени межрегиональной дифференциации набором показателей, было установлено, что за период с 2000–2015 гг. в регионах наблюдается тенденция к сглаживанию межрегиональных различий, которые в уровнях социально-экономического развития регионов остаются весьма существенными.

*Ключевые слова:* агропродовольственный рынок; качество и уровень жизни; межрегиональная дифференциация; межрегиональные различия; показатели дифференциации; экономическая безопасность.

## ECONOMICS AND MANAGEMENT INTERREGIONAL DIFFERENTIATION FROM THE POINT OF ECONOMIC SECURITY

*V.S. Krivoshlykov, N.V. Zhahov, L.M. Fomicheva*

The article investigates the regional differentiation of the Russian Federation, its depth and structure. After analysis of the degree of inter-regional differentiation of a set of indicators, it was found that during the period from 2000–2015 in the regions of the Russian Federation there is a tendency to smooth out regional disparities. Despite the existence of this trend, the differences in levels of socio-economic development of regions remain significant.

*Keywords:* agro food market; the quality and level of life; inter-regional differentiation; regional differences; differentiation indices; economic security.

**Формулировка проблемы.** Современное состояние российской экономики во многом определяется ее пространственно-географическими факторами, в числе которых наиболее важными являются огромная (по Европейским меркам) территория, суровые климатические условия, неравномерное расселение населения по территории страны, большое этнокультурное разнообразие, большие расстояния между источником и местом переработки (использования) природных ресурсов. В последнее десятилетие особенно ярко стала проявляться проблема чрезмерного разрыва в уровне и качестве жизни населения страны, что представляет собой серьезную опасность для экономической безопасности России в целом и для отдельных ее регионов в частности. Решение этой проблемы требует, во-первых, снижения социальной напряженности, во-вторых, выравнивания уровня благосостояния населения, в-третьих, создания индикативной системы оценки уровня экономической опасности.

<sup>1</sup> Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта № 16-32-00030.

Цель исследования: анализ уровня межрегионального экономического неравенства качества жизни населения России как важнейшего фактора экономической безопасности страны. Период исследования составил 16 лет: с 2000 по 2015 г. включительно.

**Материалы и методы исследования.** Источником информации послужила Центральная база статистических данных (ЦБСД) Федеральной службы государственной статистики [1].

**Результаты и обсуждения.** Для отражения уровня экономического неравенства часто используют еще один коэффициент, а именно коэффициент фондов. Имеются данные, согласно которым разрыв между самым богатым и самым бедным слоем населения не должен превышать (8–10):1 [2, с. 23].

За весь рассматриваемый период времени значения расчетных коэффициентов уменьшались, такой важный показатель, как размах вариации, снизился на 31,5 пункта. Коэффициент дифференциации с 2000 по 2015 г. уменьшился в 5,655 раз. Все это свидетельствует о сглаживании межрегио-

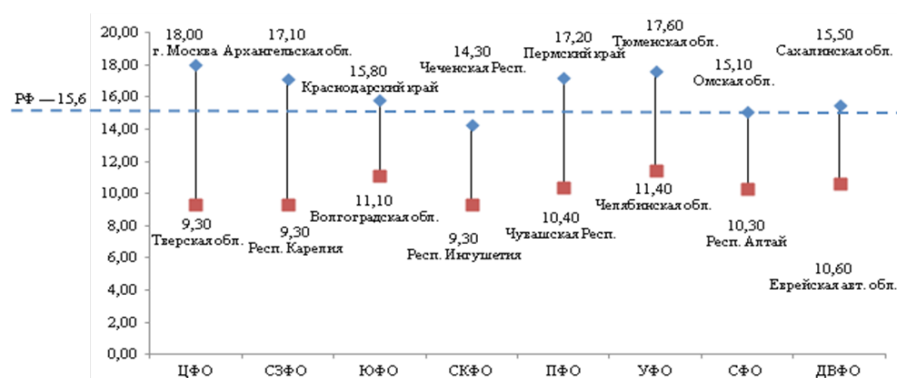


Рисунок 1 – Максимальные и минимальные значения экономического неравенства (коэффициент фондов) в разрезе по федеральным округам, 2015 г.

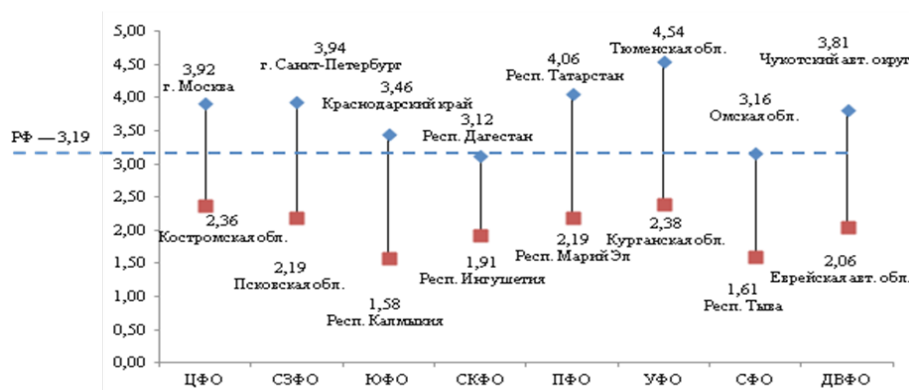


Рисунок 2 – Максимальные и минимальные значения величины покупательной способности населения в разрезе по федеральным округам, 2014 г.

нальных различий, однако значения коэффициента фондов все еще находятся на высоком уровне.

В частности, на рисунке 1 графически изображены максимальные и минимальные значения коэффициентов фондов. Это позволяет наглядно продемонстрировать величину экономического неравенства между регионами Российской Федерации. Самый большой разрыв между регионами наблюдается в Центральном федеральном округе, коэффициент вариации равен 8,7 единицам. Максимальное значение коэффициента фондов наблюдалось в городе Москве (18,00), при нормативном значении равном 8,00–10,00. Также из рисунка видно, что все максимальные значения коэффициента фондов по субъектам РФ выше норматива, и поэтому средний показатель коэффициента фондов в целом по стране равен 15,60.

Негативной тенденцией является и тот факт, что в двух из восьми федеральных округах минимальное значение коэффициента фондов выше нормативного значения. Это Южный федеральный округ (Волгоградская область – 11,10) и Уральский федеральный округ (Челябинская область – 11,40).

Несмотря на наличие тенденции к выравниванию уровня экономического неравенства, межрегиональные значения этого показателя в субъектах РФ все еще высокие.

Важнейшим показателем, характеризующим уровень экономического развития региона, является величина ВРП в данном регионе и ее динамика во времени. Коэффициенты осцилляции, вариации и дифференциации увеличились за весь рассматриваемый период, что свидетельствует о возрастании межрегиональной дифференциации по величине ВРП на душу населения. В частности, коэффициент осцилляции увеличился с 5,197 в 2000 г. до 9,456 в 2014 г., коэффициент вариации – с 0,745 в 2000 г. до 1,348 в 2014 г., коэффициент дифференциации – с 26,533 в 2000 г. до 40,881 в 2014 г.

Самый большой разрыв между регионами по величине ВРП наблюдался в Северо-Западном федеральном округе, размах вариации составлял 4 066 882,0 руб. Также значительные различия в уровнях экономического развития наблюдались в Уральском федеральном округе (размах вариации – 2 791 876,6 руб.). По четырем из семи фе-

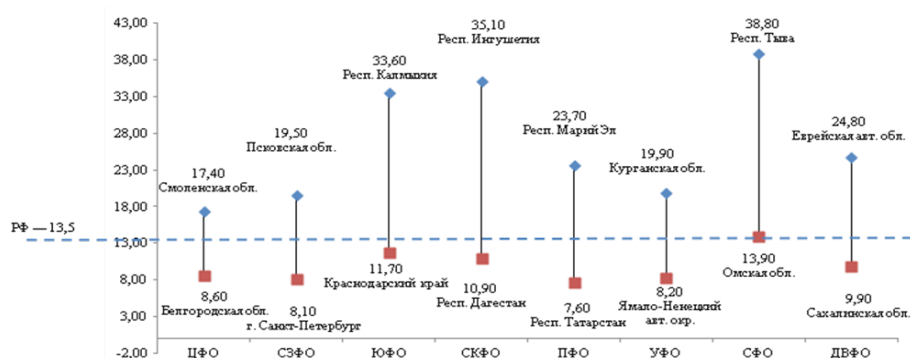


Рисунок 3 – Максимальные и минимальные значения уровня бедности населения в разрезе по федеральным округам, 2015 г.

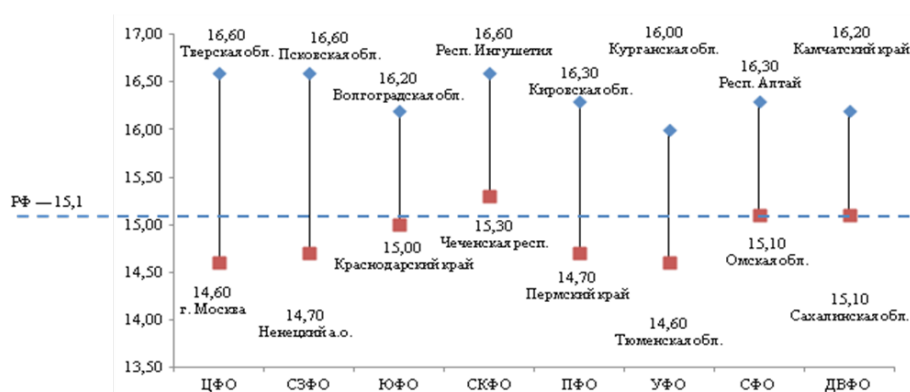


Рисунок 4 – Максимальные и минимальные значения доли денежных доходов среднеобеспеченной группы населения в разрезе по федеральным округам, 2015 г.

деральным округам наблюдаются незначительные разрывы в уровне ВРП на душу населения, что является положительной тенденцией.

В самом общем виде покупательная способность населения, как экономический показатель, отражает потенциальную возможность населения по приобретению товаров и услуг. В данном исследовании под покупательной способностью понимается количество величин прожиточного минимума, “помещающихся” в среднедушевых денежных доходах, то есть сколько величин прожиточного минимума включает денежный доход человека. Дифференциация регионов по этому показателю снижалась с течением времени. Так, коэффициент дифференциации уменьшился с 9,129 до 2,867, что свидетельствует о сглаживании межрегиональных различий величины покупательной способности населения.

Как видно из рисунка 2, разрывы в величине покупательной способности населения по федеральным округам примерно равные. Средний размах вариации составляет 3,0 по итогам 2014 г. Тенденция к снижению межрегиональных разрывов

величины покупательной способности населения наблюдается по всем федеральным округам, кроме Южного федерального округа.

Количество бедного населения оказывает огромное влияние на развитие страны. Статистически бедным населением принято считать людей с доходами ниже величины прожиточного уровня. За весь рассматриваемый период времени наблюдается тенденция к снижению межрегиональных различий в уровне бедности населения. Так, коэффициент дифференциации снизился с 8,495 до 5,105.

Графически разрывы между максимальными и минимальными значениями уровня бедности по федеральным округам представлены на рисунке 3. Из рисунка ясно, что, несмотря на общероссийскую тенденцию к снижению межрегиональных различий по уровню бедности, разрывы между регионами все еще остаются значительными. Средний коэффициент вариации, то есть разница между максимальным и минимальным значением уровня бедности, по итогам 2015 г. составил 31,2 %. Это довольно внушительная величина. Самый низкий размах вариации наблюдается в Центральном фе-

деральном округе, по итогам 2015 г. он составил 8,8 %, то есть данный федеральный округ является наиболее однородным по уровню бедности населения (рисунок 3).

Исследование величины доходов населения и изменения их в динамике является важным этапом большинства экономических работ. В данном исследовании изучается величина доходов так называемого “среднего класса” российского общества. За рассматриваемый период времени наблюдается тенденция к сглаживанию межрегиональных различий по величине доходов, приходящихся на “средний класс” российского общества. В результате исследования была выявлена закономерность: *чем выше благосостояние региона, тем неравномернее степень распределения денежных доходов среди населения, и чем “беднее” регион, тем равномернее степень распределения денежных доходов среди населения.*

На рисунке 4 графически изображены разрывы между процентной долей денежных доходов, приходящихся на самый “богатый” и самый “бедный” “средний класс”.

В верхней части графика представлены регионы с невысоким уровнем экономического развития (Тверская, Псковская, Курганская область, Республика Ингушетия), то есть, попросту говоря, “бедные” регионы. А в нижней части графика представлены регионы с высоким уровнем экономического развития (город Москва, Ненецкий автономный округ, Тюменская, Сахалинская область), то есть “богатые” регионы. Никакого противоречия здесь нет. Просто в более богатых регионах денежные доходы распределяются неравномерно, а в менее богатых регионах распределение денежных доходов происходит равномернее. Поэтому в процентном отношении на “средний класс” Тверской области приходится больше денежных доходов, чем на “средний класс” жителей города Москвы.

В целом по России за весь рассматриваемый период, то есть с 2000 по 2015 г. включительно, не произошло увеличения в процентном выражении доли доходов “среднего класса” российского общества. В 2000 г. денежных доходов на “средний класс” приходилось 15,1 %, в 2015 г. эта величина осталась прежней – 15,1 %. Во время как на долю самой богатой группы населения России в 2000 г. приходилось 46,7 % всех денежных доходов страны, а в 2015 г. на долю этой же группы населения приходится уже 47,0 %. Богатеет в российском обществе только самый обеспеченный социальный слой.

**Выводы.** Одним из важнейших факторов, сдерживающих поступательное экономическое развитие региона, является межрегиональная дифференциация, то есть существенные разрывы в уровне социально-экономического состояния разных регионов, образующих единое пространство страны. Проведя анализ степени межрегиональной дифференциации набором показателей, было установлено, что за период 2000–2015 гг. в регионах Российской Федерации наблюдается тенденция к сглаживанию межрегиональных различий. Несмотря на наличие этой тенденции, различия в уровнях социально-экономического развития регионов остаются весьма существенными, в частности по показателю “коэффициент Джини” различие достигает 0,093 единиц (0,432 – г. Москва и 0,0339 – Тверская область); по показателю “коэффициент фондов” различия достигают 8,7 единиц (18,0 – это разница между доходами самых богатых и самых бедных граждан в городе Москве и 9,3 – в Тверской области); по показателю “уровень ВРП на душу населения” различия достигают 4,06 млн руб. (4,25 млн руб. приходится на одного жителя Ненецкого автономного округа и 0,19 млн руб. – на жителя Псковской области); по показателю “покупательная способность населения” различия достигают 2,96 величин прожиточного минимума (то есть 4,54 величины прожиточного минимума на свои средние доходы позволяет себе приобрести житель Тюменской области и только 1,58 величины прожиточного минимума может позволить себе житель Республики Карелия); по показателю уровня бедности населения различия достигают 31,2 % (38,8 % населения проживают за чертой бедности в Республике Тыва и 7,6 % – в Республике Татарстан); при этом, анализируя доходы различных социальных слоев населения России, становится ясным, что богатеет только самая состоятельная группа населения страны. Для обеспечения поступательного социально-экономического развития страны необходимо снизить различия в уровнях развития регионов, обеспечив возможности для равного потенциального роста всех субъектов Российской Федерации.

#### *Литература*

1. Центральная база статистических данных (ЦБСД) Федеральной службы государственной статистики // URL: <http://cbsd.gks.ru/> свободный.
2. Россия на пути к современной динамичной и эффективной экономике / под ред. акад. А.Д. Некипелова, В.В. Ивантера, С.Ю. Глазьева. М., 2013.