

УДК 94(575.2)

ПРИЧИНЫ И ХАРАКТЕР ВОССТАНИЯ 1916 г. В КЫРГЫЗСТАНЕ

*Б.К. Абытов*

Анализируются причины и характер восстания 1916 г. в Кыргызстане.

*Ключевые слова:* восстание; бунт; германо-турецкая агентура; панисламизм; переселенческая политика; колониализм.

---

CAUSES AND NATURE OF THE REBELLION 1916 IN KYRGYZSTAN

*B.K. Abytov*

The article analyzes the causes and nature of the 1916 uprising in Kyrgyzstan.

*Keywords:* revolt; rebellion; German and Turkish agents; pan-Islamism; immigration policy; colonialism.

Прямым поводом к восстанию явился указ от 25 июня 1916 г. “О привлечении мужского инородческого населения империи для работ по устройству оборонительных сооружений”. В нем императором было “повелено” мобилизовать на военно-тыловые работы мужчин в возрасте от 19 до 43 лет включительно, в том числе “инородческое население областей Сыр-Дарьинской, Ферганской, Самаркандской, Семиреченской”.

Однако в оценках вспыхнувшего восстания современники тех событий значительно расходились: одни утверждали, что события 1916 г. являлись ничем иным, как “бунтом темных, забитых масс” национальных окраин, в том числе казахов и кыргызов; другие считали, что это не восстание, а религиозно-националистический бунт, возникший в результате происков враждебных Российской империи государств, в первую очередь – Турции; третьи предполагали, что это не восстание, а “недоразумение” туземцев, возникшее на почве религиозного фанатизма, насажденного извне – панисламизмом; социалисты же полагали, что восстание стало результатом провокации царского правительства с целью вытеснения коренного населения с плодородных земель.

Государственные деятели первых лет Советской власти высказывали свое мнение о характере восстания, утверждая, что истинные причины кроются в глубоких социально-экономических и политических противоречиях, которые явились результатом “безудержной и беспощадной колониальной политики царского режима”. Ю. Абдрахманов писал: “Ни в одной из остальных областей Тур-

кестанского края захват земель не сопровождался таким всевозрастающим обнищанием туземных масс, как в Киргизии”. Турар Рыскулов считал, что “царизм спроектировал, воспользовавшись этим восстанием, отнять у кыргызов всю Чуйскую долину, а также бассейн озера Иссык-Куль и земли Нарына и выселить кыргызов на более пустынные горные плато” [1].

Основными социально-экономическими и политическими причинами восстания, по мнению Баялы Исаеева, были следующие: “1) безграничная эксплуатация и невыносимый колониальный гнет и грабеж со стороны царского правительства; 2) беспощадная эксплуатация трудящихся со стороны байско-манапских феодально-патриархальных элементов самой киргизской народности; 3) империалистическая война, т. е. тяжесть налогов, поборов на военные цели целиком ложились на плечи трудящихся Киргизии и отражалась на их материальном благосостоянии” [2].

В связи с 10-летием восстания кыргызов 1916 г. 13 мая 1926 года была создана специальная Комиссия по подготовке проведения десятилетия кыргызского восстания под председательством Телегина и членов комиссии Тыныстанова, Камбарова, Темирбекова, Рождественского, Матрохина. Комиссия отметила, что “...восстание киргиз в 1916 году носило характер национального освобождения киргизского народа, частично с классовым оттенком. Только благодаря жестокому подавлению киргиз русскими войсками и дружинами из русских крестьян, а также искусственному разжиганию национального антагонизма царским правительством,

восстание потеряло классовый оттенок... 10-летие этих событий для Киргизстана должно иметь большое значение и может послужить моментом внедрения в сознание широких трудящихся масс Киргизстана понятия о национальной политике империалистов и Советской власти, как контраст между ними. Теперь мы можем наглядно демонстрировать эту разницу” [3, с. 201].

В результате дискуссии конца 20-х годов прошлого века по выявлению характера восстания, в котором приняли участие И. Меницкий, Ю. Абдрахманов, В. Шестаков, П. Галузо, Е. Федоров, Н. Кузьмин, И. Чеканинский, В. Некрасов-Клиодт и др., историки пришли к выводу, что восстание носило характер национально-освободительного движения, как классовая борьба эксплуатируемых масс с гнетом царизма и эксплуататорских классов. В целом, характер восстания кыргызов и казахов был оценен как национально-освободительный, прогрессивный, революционный. Правда, последнее утверждение было подвергнуто критике со стороны Ю. Абдрахманова. Он отмечал, что рассматривая восстание под углом зрения революции 1905–1907 гг., И. Меницкий упустил тот момент, что в первой российской революции руководящей силой выступал рабочий класс, чего нельзя сказать о восстании кыргызов 1916 г.

Ряд государственных деятелей и ученые-историки, такие как Т. Рыскулов, Б. Исакеев, Б. Солтоноев, считали, что по характеру восстание являлось национально-освободительным движением против колониализма и царского гнета [1, 2].

В 1950 г. появилась статья Д. Багирова, первого секретаря ЦК Компартии Азербайджана, в которой отрицалось национально-освободительное движение не только кыргызов, но и всех народов Средней Азии и Северного Кавказа [4]. Более того, навязывалась идея о реакционности и антинародности всех восстаний в Средней Азии, Северном Кавказе, в том числе и в Кыргызстане. Относительно восстания кыргызов 1916 года это означало отказ от первоначальных оценок и характеристик восстания 1916 г., разработанных в 1920–1940 гг. Местных ученых, выходцев из коренных национальностей, которые не соглашались с мнением сверху и которые пытались отстоять научную истину, обвиняли в национализме, навешивали на них всяческие ярлыки и даже подвергали репрессиям. Такова была историческая реальность, общественно-политическая ситуация, да и сама система. В те времена наши высшие органы власти и ответственные за идеологию госчиновники зорко следили за тенденциями в науке, особенно в исторической отрасли. Разумеется, противостоять этому было очень трудно, фактически невозможно.

Однако все же были некоторые работы, посвященные этой проблеме. Следует отметить, что для выработки общей оценки национально-освободительного движения, восстания 1916 г. в Центральной Азии были организованы ряд научных конференций, прошедшие в 1953–1954 гг. во Фрунзе, Ашхабаде и Ташкенте. Особое место занимает Объединенная научная сессия, проходившая в Ташкенте в 1954 г., по результатам которой были опубликованы “Материалы объединенной научной сессии, посвященной истории народов Средней Азии и Казахстана в дооктябрьский период”. Тогда же большинство выступавших пришли к единому выводу, что “восстание носило прогрессивный, революционный, народно-освободительный характер и было направлено своим острием против царского самодержавия, отчасти против феодально-байских элементов. Оно возникло в обстановке начавшегося в России революционного кризиса и смыкалось с революционной борьбой русского рабочего класса и крестьянства против империалистической войны и царизма” [5].

В 1960–1970-е гг. вышел ряд трудов отдельных ученых, которые вели неустанные, кропотливые научные исследования, собирали всевозможные материалы, документы. Это, прежде всего, фундаментальное исследование известного ученого К. Усенбаева “Восстание 1916 г. в Киргизии”.

Автор охарактеризовал восстание кыргызов 1916 года, как национально-освободительное движение кыргызов, направленное против царизма, имперской колониальной политики, а также как антивоенное и антифеодальное движение [6]. Кроме того, отметим, что во многом благодаря трудам К. Усенбаева сегодняшняя историческая наука имеет значительное количество объективных, фактических материалов о восстании кыргызов, многие из которых могли исчезнуть из истории. Не меньший вклад в изучение истории восстания народов Средней Азии внес и другой ученый – Х. Турсунов, опубликовавший свой труд “Восстание 1916 г. в Средней Азии и Казахстане”, в котором восстание характеризовалось как национально-освободительное движение, как борьба против царского самодержавия за его имперскую колониальную, переселенческую, аграрную, несправедливую социально-экономическую политику, а также как борьба против двойного гнета, против собственных феодальных верхушек [7].

Новый импульс изучения документов восстания и новый виток споров начался с конца 80-х годов прошлого столетия. Новые взгляды, точки зрения, результаты новых исследований были изложены на различных научно-теоретических и практических конференциях, симпозиумах. В ре-

зультате на конференциях, в Москве, Бишкеке, Алма-Ате, Ташкенте, проведенных в 1988–1991 гг., еще раз признали восстание кыргызов, казахов и других народов Центральной Азии в 1916 г. национально-освободительным движением против колониального гнета, имперской аграрной и переселенческой, несправедливой социальной политики, подчеркивая антивоенный и антифеодальный характер восстания.

Именно в этот период были предприняты попытки освобождения исторической науки от прежних догм и стереотипов, от господствующего ранее классового принципа в оценках событий прошлого. Тогда же выдвигались новые подходы в отношении всех народных восстаний прошлого, особенно колониального периода, в определении их характера, движущих сил, в том числе и национально-освободительного движения 1916 г.

Последний этап споров о характере восстания начался в первые годы суверенитета и независимости Кыргызстана и продолжается по сей день. На сегодняшний день очень многие вопросы истории кыргызов и Кыргызстана фактически пересмотрены. Проблемы восстания кыргызов 1916 г. также не стали исключением. Появились новые документы, опубликованы многие новые источники, изданы ряд трудов и сборников. Более того, появились совершенно новые факты и новые взгляды,

точки зрения, позиции, часто противоположные. В результате к 100-летию восстания значительная часть исследователей признает его национально-освободительный, антиколониальный, антиимпериалистический и антивоенный характер.

#### *Литература*

1. Рыскулов Т. Восстание туземцев Туркестана в 1916 году / Т. Рыскулов // Очерки революционного движения в Средней Азии: сборник статей. М., 1926.
2. Исакеев Б. Кыргызское восстание 1916 г. / Б. Исакеев. Фрунзе, 1932.
3. Какеев А. Ч. Восстание 1916 года: к проблеме источниковедения и историографии / А. Ч. Какеев // Вестник КРСУ. 2015. Т. 15. № 5.
4. Багиров Д. К вопросу о характере движения мюрдизма и Шамяля / Д. Багиров // Большевик. 1950. № 13.
5. Материалы объединенной научной сессии, посвященной истории народов Средней Азии и Казахстана в дооктябрьский период. Ташкент, 1955.
6. Усенбаев К. Восстание 1916 г. в Киргизии / К. Усенбаев. Фрунзе, 1967.
7. Турсунов Х. Восстание 1916 г. в Средней Азии и Казахстане / Х. Турсунов. Ташкент, 1962.