

УДК 316.75:172.15

## ЭНТРОПИЯ НАЦИОНАЛИЗМА

*К.Дж. Боконбаев*

Анализируется, каким образом этнический национализм и космополитизм приводят к нарушению закона необходимого разнообразия и, как следствие, к неизбежному росту энтропии и саморазрушению социальной системы.

*Ключевые слова:* закон необходимого разнообразия; энтропия; нацизм; национализм; интернационализм; космополитизм; ноосфера.

---

## ENTROPY OF NATIONALISM

*K.Dzh. Bokonbaev*

The article analyses, how the ethnic nationalism and cosmopolitanism lead to violation of the law of necessary diversity, and, therefore, to an unavoidable growth of entropy and self-destruction of the social system.

*Keywords:* law of necessary diversity; entropy; Nazism; nationalism; internationalism; cosmopolitanism; noosphere.

Прежде чем приступить к заявленной в названии теме, полагаю целесообразным представить общие принципы, из которых я исхожу.

Большинству людей свойственно биполярное восприятие окружающего мира: белое – черное, патриот – предатель, чистый – нечистый и т. д. и т. п. Между тем, известно, что свет, воспринимаемый нами как белый, состоит из электромагнитных излучений разной длины волны и разлагается на семь цветовых спектров с переходными между ними зонами, а также ультрафиолетового и инфракрасного излучения, которые нашими органами чувств не воспринимаются.

В настоящее время общепризнанной методологией познания мира являются общая теория систем и синергетика. Особое значение, на мой взгляд, для понимания механизма самоорганизации биосоциальных (в целом природных) систем имеет теория функциональных систем известного советского физиолога и психофизиолога академика П.К. Анохина: “Системой можно назвать только такой комплекс избирательно вовлеченных компонентов, у которых взаимное действие и взаимоотношения принимают характер *взаимоСОдействия компонентов* на получение фиксированного полезного результата” [1].

Функционирование биосоциальных систем, к которым принадлежит человечество, в первом приближении определяется взаимодействием

групп, связанных между собой кровно, генотипически, языком общения, средой обитания, экономикой и т. п. При этом ведущим принципом взаимоотношений между группами, как и в других биологических сообществах, является принцип “свой – чужой”, вытекающий из закона естественного отбора.

Известно, что в зависимости от принятой системы координат объекты окружающего мира могут изображаться и восприниматься плоскими или объемными.

Принципиальное значение в понимании сущности исследуемого объекта и процесса имеет точность, определенность, ясность понятия, термина (названия) и сферы их применения. В физике при описании того или иного процесса, явления обязательно оговариваются так называемые “граничные условия” (термодинамические параметры, агрегатное состояние, объем и др.), при которых они возможны, так как при других условиях эти процессы не проявляются или протекают иначе. Неверное или искаженное толкование термина, понятия чревато ошибками, в частности в сфере общественных отношений, чему посвящена данная статья. Заметим также, что большинство терминов, понятий – это договоренность между группами и на разных языках, одно и то же может называться и пониматься различно. Более того, с течением времени, постижением сущности явления, процесса перво-

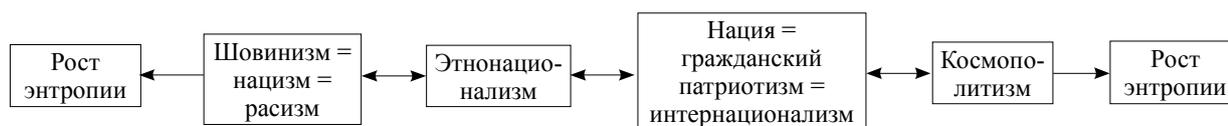


Рисунок 1 – Соотношение социальных структур

начальный смысл термина может меняться, например, понятие “нация”, которое отождествлялось и продолжает отождествляться с понятием национальность/этнос.

Итак, рассмотрим термины: “этнос”, “народ”, “нация, ибо они в фундаменте понятий “национализм”, “патриотизм”, “интернационализм”, “космополитизм”. В философии и политологии существует множество определений. Не углубляясь в эту сложную историко-философскую проблему, попытаюсь, исходя из наиболее распространенных определений, дать свою, не бесспорную интерпретацию.

*Этнос* (греч. – группа, племя, народ) – межпоколенная группа людей, объединенная длительным совместным проживанием на определенной территории, общим языком, культурой, генотипическими признаками и самосознанием.

*Народ* – группа родов, племен, объединенная длительным совместным проживанием на определенной территории, общим языком, культурой и самосознанием.

*Нация* (лат. *natio* – племя, народ). Существует два основных подхода к пониманию нации:

1. *Нация* – социально-экономическая, политическая, культурная общность различных этносов, проживающих в одном государстве и осознающих себя ее гражданами. Следовательно, “нацию” не следует путать с “национальностью”, так как второе идентично понятию “этнос”.

2. *Нация* – этническая общность (форма существования одного, либо нескольких совместно проживающих этносов) с единым языком и самосознанием.

Для дальнейших рассуждений принимаю первое определение нации, так как второе несколько расплывчатое и детерминирует один язык, что приводит к монокультуре и нарушению принципа необходимого разнообразия, о чем будет сказано ниже.

*Космополитизм* (греч. *kosmopolitus* – гражданин мира) – система взглядов, основанная на отказе от признания приоритетности национальных традиций и культуры перед традициями и культурой других стран и народов и исходящая из единых интересов и ценностей всего человечества. Различные проявления патриотизма (равно национализма) считаются примитивными формами человеческого сознания.

Схематическое представление о соотношении этносоциальных структур человечества приведено на рисунке 1. Внесу только одно пояснение: согласно классическим определениям Л. Больцмана и Р. Клаузиса, энтропия ( $dS = dQ/T$ ) – мера хаоса, беспорядка. При максимальной энтропии в любой закрытой (изолированной) системе – системе, не обменивающейся с окружающей средой (другими системами) веществом, энергией и информацией – прекращаются энергетические процессы, и она перестает функционировать, гибнет. Энтропия и информация связаны обратной зависимостью, и устойчивость систем достигается за счет увеличения разнообразия в соответствии с законом необходимого разнообразия Эшби – Винтера – Шеннона. Фундаментальным в их работах, опубликованных практически одновременно в 1947 г., является математически выверенное доказательство универсальности законов информации и кибернетики, которые проявляются и в неживых системах, и в живых [2–4]. Однако для проявления этого исключительно важного, универсального закона, объясняющего саморегуляцию, стабильность любых сложных систем, как неживых, так и живых, необходимым и достаточным условием является внутреннее и внешнее разнообразие. Закон необходимого разнообразия (закон Эшби) – именно такую формулировку дал У.Р. Эшби в работе “Введение в кибернетику”. Ему же, между прочим, принадлежит введение в научный оборот термина “самоорганизация”. Его безусловной заслугой является интерпретация разнообразия как меры энтропии, которая, как известно, есть степень беспорядка, хаоса, смерти. При максимальном разнообразии увеличивается число и качество информационных связей и энтропия системы, как это было доказано Больцманом и Шенноном, уменьшается.

Нарушение данного фундаментального закона неизбежно приводит к росту энтропии и гибели любой системы, поскольку при однообразии разрушаются информационные сети. Кстати, именно благодаря биологическому разнообразию существует современная биосфера. В приложении к обсуждаемой проблеме этнический национализм, приводящий к шовинизму, расизму и моноэтнической структуре общества и, с другой стороны, космополитизм, нивелирующий национальные культуры, приводят к росту энтропии (рисунок 1).

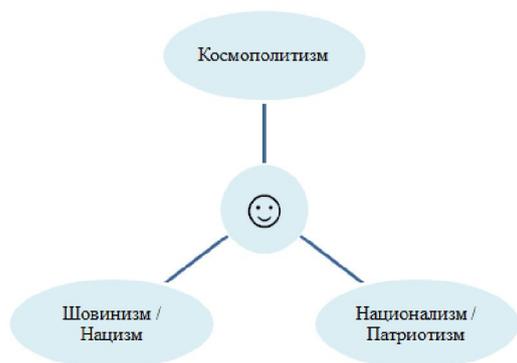


Рисунок 2 – Тринитарная модель соотношения социума

Выше было отмечено о свойственном человеку биполярном образе восприятия. Крупный специалист в экологии и синергетике Р.Г. Баранцев совершенно верно считает необходимым применение тринитарного подхода к анализу процессов самоорганизации. Компоненты системной триады образуют целостное единство, когда находятся в динамическом равновесии [5]. Чрезмерное усиление одной из них разрушает эту целостность. При тринитарном подходе к обсуждаемой проблеме обеспечивается баланс разных направлений или конвергенция идеологий, единство и целостность государства (рисунок 2).

Великие мыслители – гуманисты Т. Шарден и В. Вернадский – будущее человечества видели в преобразовании биосферы в ноосферу (рисунок 3). По мысли Т. Шардена, ноосфера – это единое коллективное духовное сознание, которое станет контролировать направление будущей эволюции и сольется с природой в идеальной точке Омега, как молекулы объединяются в организм.

В.И. Вернадский в результате глубокого анализа и обобщения революционных научных открытий XIX и XX вв. пришел к выводу, что человек в процессе эволюции изменит свой мозг. Этот “мозг” преобразует биосферу в ноосферу и выйдет в открытый Космос: “...наличность в нашей видовой стадии организма тех высших форм познания, которыми будет в полной и ясной мере обладать тот вид (*homo sapiens*) или род, который нас заменит... Структура мозга будет изменена по существу и этот организм выйдет за пределы планеты<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Запись этой мысли В.И. Вернадского находится в его рукописях в фонде АН СССР и ранее 1975 г. не включалась в публиковавшиеся труды, по-видимому, потому что эта мысль (как и некоторые другие) не вписывалась в концепцию коммунистической фило-

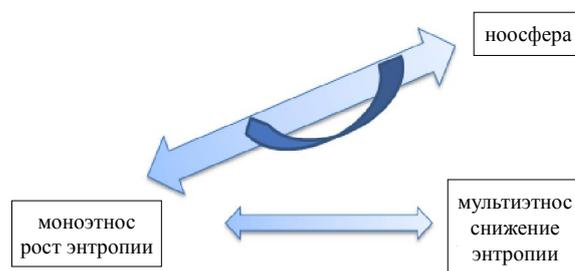


Рисунок 3 – На тренде восходящей эволюции возможны “петли” отката вспять (по аналогии с реакционной петлей автокатализа)

(подчеркнуто мной. – К.Б.)” [6]. Примечательно: это его заключение практически полностью идентично мысли К.Э. Циолковского, изложенной им в теории космических эр: “...Неужели вы думаете, что я... не допускаю эволюцию человечества и оставляю его в таком внешнем виде, в каком человек пребывает теперь: с двумя руками, двумя ногами и т. д.”.

Процесс трансформации биотехносферы в ноосферу остановить невозможно: “...под влиянием окружающих ужасов жизни наряду с небывалым расцветом научной мысли, приходится слышать о приближении варварства, о крушении цивилизации, о самоистреблении человечества... Не вошла еще в жизнь научная мысль... Научное знание, проявляющееся как геологическая сила, создающая ноосферу, не может приводить к результатам, противоречащим тому геологическому процессу, созданием которого она является... Это не случайное явление – корни его чрезвычайно глубоки [7], – писал на склоне лет В.И. Вернадский, сам переживший ужасы гражданской и мировых войн.

В контексте вышеизложенного невольно задаться вопросом, а кто в настоящее время мы, кыргызы? Как это ни горько признать, кыргызский этнос, на мой взгляд, еще не сложился в единый народ и, тем более, нацию, а представляет еще довольно рыхлый конгломерат племен. До сих пор мы спрашиваем друг у друга: “Сиз/сен кайсы элден болосун?” “Вы/ты из какого народа?” (эл, эль, иль – древнекыргызское, древнетюркское “народ”). Мало того, что национал-патриоты разделяют этнос на кыргызов и второсортных (непатриотов) – киргизов, в своих измышлениях они докатились до абсурда: стали делить кыргызов на чистокровных и нечистокровных. Говорить о чистокровных этно-

софии. Также и теория космических эр К.Э. Циолковского впервые была опубликована в 1977 г. в журнале “Химия и жизнь”.

сах при современном уровне знаний об антропогенезе и этногенезе просто смешно. Тем более, что, как свидетельствует история, чистокровные этносы в полном соответствии с законом необходимого разнообразия давно вымерли.

Анализируя происходящие в нашей стране процессы, невольно начинаешь думать, что мы, по Э. Тоффлеру [8], к концу XX в. только войдя во вторую, индустриальную волну цивилизации, в начале XXI в. откатываемся назад – в первую архаичную волну. И этому есть множество свидетельств, как по уровню развития экономики, так и в попытках возрождения архаичных форм культуры отношений, в том числе родоплеменных.

Впрочем, процессы интеграции этносов идут и это обнадеживает. Например, этнические русские – граждане Кыргызстана – давно уже не вполне идентичны русским России. Они в известной степени ментально “окиргизились”, а прогрессивная часть этнических кыргызов, как и многочисленная кыргызская диаспора (трудовые мигранты), в определенной мере обрусела (европеизировалась). Трансформация узкого этнического сознания в гражданский патриотизм медленно, с откатами в национализм, но происходит. Идет процесс культурной интеграции и становление гражданского сознания как единого, целостного сообщества разных этносов. Главное, чтобы те “петли” отката вспять в тренде развития (рисунок 3) были бы болезнью роста...

Надо также иметь в виду, что нынешний всплеск национализма/патриотизма или, точнее, самоидентификации народов, этносов, наблюдающийся почти повсеместно на всех континентах, –

это интуитивное сопротивление унифицирующей роли глобализации, то есть сама природа/биосфера приводит в действие механизм необходимого разнообразия, отработанный миллионами, если не миллиардами лет дискретно непрерывной эволюции жизни. Важно одно: не впадать в крайности, осознавать свою этническую историю в контексте истории человечества как единого целого и, не поддаваясь эмоциям, двигаться в направлении ноосферы.

#### *Литература*

1. *Анохин П.К.* Представление о функциональной системе и результате / П.К. Анохин // Синергетика и психология. Вып. 1. Методологические вопросы. М., 1997. С. 134–141;
2. *Эшби У.Р.* Введение в кибернетику / У.Р. Эшби. М.: ИИЛ, 1959. 432 с.
3. *Винер Н.* Кибернетика, или Управление и связь в животном и машине. 2-е изд. / Н. Винер. М.: Советское радио, 1968.
4. *Шеннон К.Э.* Математическая теория связи / К.Э. Шеннон // Работы по теории информации и кибернетике / пер. С. Карпова. М.: ИИЛ, 1963. 830 с.
5. *Баранцев Р.Г.* Синергетика в современном естествознании / Р.Г. Баранцев. М.: Едиториал УРСС, 2003. 144 с.
6. *Вернадский В.И.* Размышления натуралиста / В.И. Вернадский. М.: Наука, 1975.
7. *Вернадский В.И.* Философские мысли натуралиста / В.И. Вернадский. М.: Наука, 1988. 520 с.
8. *Тоффлер Э.* Третья волна / Э. Тоффлер. М., 2004. 781 с.