

УДК 343.156.6

СУБЪЕКТЫ АПЕЛЛЯЦИОННОГО И КАССАЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВ

С.А. Мукашова

Рассмотрены актуальные вопросы процессуального положения лиц, обладающих правом апелляционного и кассационного обжалования. Даны конкретные предложения по совершенствованию норм Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики по исследуемой проблематике.

Ключевые слова: апелляция; кассация; подсудимый; потерпевший; частный обвинитель; частный ответчик; прокурор; гражданский истец и ответчик.

THE SUBJECTS OF THE APPEAL AND CASSATIONAL PROCEEDINGS

S.A. Mukashova

This article considers essential issues devoted to procedural capacity of persons who have the right to appeal and cassation. The author offers specific suggestions to improve the rules of Criminal Procedure Code of the Kyrgyz Republic in researching issues.

Key words: appeal; cassation; the defendant; the victim; private prosecutor; the private defendant; the prosecutor; civil plaintiff; civil defendant.

Согласно части 2 статьи 332 УПК Кыргызской Республики право апелляционного обжалования приговора принадлежит осужденному, оправданному и их законным представителям, прокурору, защитнику, потерпевшему и его представителю. Гражданский истец, гражданский ответчик или их представители вправе обжаловать приговор в части, относящейся к гражданскому иску.

По законодательству Франции (ст. 467 и 496 УПК Франции) правом обжалования обладают подсудимый, потерпевший, гражданский истец и гражданский ответчик, республиканский прокурор, генеральный прокурор [1].

В параграфе 314 УПК Германии указано, что обжаловать судебные решения в апелляционном порядке имеют право прокурор, подсудимый, защитник, представитель подсудимого, частный обвинитель, сообвинитель (т. е. потерпевший), гражданский истец и гражданский ответчик [2].

В Англии по нормам Закона “Об апелляции по уголовным делам” право обжалования решения в апелляционном порядке принадлежит обвиняемому и прокурору, который обязан представлять интересы потерпевшей стороны. При этом обвиняемый имеет право подать жалобу только после получения согласия суда, который постановил приговор [1].

Таким образом, уголовно-процессуальное законодательство Франции, Англии, Германии опре-

деляет, что в качестве апеллятора может выступать подсудимый, а не осужденный или оправданный.

Если обратиться к истории, то согласно части 1 статьи 327 УПК Кыргызской ССР правом обжалования в советское время в кассационном порядке обладали со стороны защиты подсудимый, его защитник и законный представитель.

В соответствии со статьей 47 УПК КР обвиняемый, по уголовному делу которого назначено судебное разбирательство, именуется подсудимым, обвиняемый, в отношении которого вынесен обвинительный приговор, именуется осужденным, а в отношении которого вынесен оправдательный приговор – оправданным. Мы согласны с мнением Н.И. Шелепанова, который считает, что до вступления приговора в законную силу, лицо, в отношении которого вынесен приговор, следует именовать подсудимым. В обоснование своего мнения он отмечает, что только после вступления приговора в законную силу у подсудимого меняется правовой статус и процессуальное положение. В течение срока обжалования лицо, в отношении которого вынесен приговор, числится за судом и не известно, какое решение может принять вышестоящий суд в случае обжалования приговора [1]. В этой связи мы предлагаем изложить часть 2 статьи 332 УПК КР следующим образом: право апелляционного обжалования приговора принадлежит подсудимому, его законному представителю, прокурору,

защитнику, потерпевшему и его представителю. Гражданский истец, гражданский ответчик или их представители вправе обжаловать приговор в части, относящейся к гражданскому иску.

К стороне обвинения относятся прокурор, следователь, руководитель следственного подразделения, частный обвинитель, потерпевший, его законный представитель, представитель, гражданский истец и его представитель. Частью 2 статьи 332 УПК КР определено, что из участников стороны обвинения правом обжалования приговора, не вступившего в законную силу, наделены прокурор, потерпевший и его представитель. Частный обвинитель, являясь участником стороны обвинения, согласно части 2 статьи 332 УПК КР, правом обжалования не вступившего в законную силу приговора не наделен. Получается, что законодатель, наделив одного потерпевшего, лишает такого права другого потерпевшего. В концепте части 2 статьи 332 УПК КР потерпевший, являясь самостоятельным субъектом права на апелляцию, при этом не может быть участником апелляционного производства, т. е. одной из сторон в деле, в том случае, если в суде не изъявил своего желания стать частным обвинителем. В части 3 статьи 344 УПК КР указано, что в судебном заседании обязательно участие: 1) прокурора; 2) частного обвинителя, подавшего жалобу; 3) осужденного, подавшего жалобу, либо осужденного, в защиту интересов которого жалоба подана защитником или законным представителем, либо в отношении которого принесено представление прокурором или жалоба потерпевшим. В данном случае наблюдается несоответствие в законодательном определении круга лиц, имеющих право обжалования и право участия в судебном разбирательстве.

В результате проведенного исследования Н.И. Шелепанов пришел к выводу, что в судебном разбирательстве обязательно должны принимать участие: 1) прокурор; 2) потерпевший, частный обвинитель, подавшие жалобу; 3) подсудимый, подавший жалобу, либо в защиту интересов которого жалоба подана защитником или законным представителем, либо в отношении которого принесены представление прокурором или жалоба потерпевшим [1].

В этой связи мы предлагаем дополнить часть 3 статьи 344 УПК КР, включив в число обязательных участников и потерпевшего, в случае принесения жалобы, поскольку частный обвинитель является таким же субъектом, потерпевшим от преступления, только при этом он поддерживает обвинение в суде.

Согласно части 1 статьи 51 УПК КР частным обвинителем является лицо, подавшее жалобу

в суд по делу частного обвинения и поддерживающее обвинение в суде, а также потерпевший по делам публичного и частнопубличного обвинения, самостоятельно поддерживающий обвинение в суде в случае отказа государственного обвинителя от обвинения. Согласно пункту 2 статьи 51 УПК КР частный обвинитель наделяется теми же правами, что и государственный обвинитель. Из смысла данной нормы, а именно пункта 1 статьи 51 УПК КР частный обвинитель помимо прав прокурора имеет права и потерпевшего, но данное положение не закреплено на законодательном уровне. Следовательно, права потерпевшего шире прав частного обвинителя, хотя частный обвинитель одновременно является таким же потерпевшим лицом от преступления. Он не имеет права обжаловать приговор суда, так как его нет в числе субъектов апелляционного обжалования. Мы разделяем точку зрения Н.И. Шелепанова о том, что необходимо наделить правами и обязанностями потерпевшего частного обвинителя и включить его в число субъектов, имеющих право обжаловать в апелляционном порядке [1].

Апелляционные и кассационные представления приносят те прокуроры, которые выступали в суде первой инстанции в качестве государственных обвинителей и не убедили суд в правильности своей позиции. Позиция эта обвинительная, поскольку они поддерживали государственное обвинение. По мнению В.М. Савицкого, функция прокурора в стадии апелляции и кассации, как и в суде первой инстанции – поддержание государственного обвинения [3]. Однако многие юристы утверждают, что функция прокурора в апелляционной инстанции – не обвинение, а надзор за законностью [4; 5; 6]. Действительно, в уголовно-процессуальном законе функция прокурора на стадии апелляции или кассации определена противоречиво. Необходимо четко определить функциональное предназначение прокурора в суде второй инстанции. По нашему мнению, предпочтительнее для прокурора функция обвинения, которая производна от конституционного принципа уголовного судопроизводства – осуществление судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон. В подтверждение своего мнения отметим, что, например, в апелляционном производстве судебное разбирательство проходит аналогично процессу в первой инстанции, следовательно, роль сторон четко определена.

Гражданский истец, гражданский ответчик (или их представители) вправе обжаловать приговор в части, относящейся к гражданскому иску (ч. 2 ст. 332 УПК КР). Особо должен быть поставлен вопрос о возможности обжалования

гражданским истцом, гражданским ответчиком (их представителями) мотивов оправдательного приговора, поскольку они, как известно, существенно отражаются на том или ином варианте разрешения гражданского иска [7]. Так, поскольку вынесение оправдательного приговора по такому основанию, как отсутствие события преступления или недоказанности участия подсудимого в совершении преступления, полностью прекращает производство по гражданскому иску и делает невозможным его рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства. Полагаем, что следует признать право названных лиц и на обжалование мотивов оправдательного приговора в части, касающейся гражданского иска, ибо иное явилось бы ограничением конституционного права названных лиц на судебную защиту своих (нарушенных) интересов.

Государственный обвинитель, безусловно, вправе выступать в качестве апеллятора и по вопросам гражданского иска в тех случаях, когда этого требует охрана прав граждан, государственных или общественных интересов.

Из смысла УПК КР вытекает, что все участники (стороны), заинтересованные в исходе дела, имеют право обжалования как приговора, так и постановления суда первой инстанции о прекращении дела, ибо последнее решение приравнивается по своим юридическим свойствам к приговору. Поэтому лица, имеющие право на обжалование приговора, имеют, соответственно, право на принесение жалобы (представления) на постановление о прекращении дела при тех же условиях, что и обжалование самого приговора, за теми исключениями, которые обусловлены юридической сущностью названного постановления, а именно: 1) субъектом обжалования будет являться не осужденный (оправданный), а лицо, в отношении которого прекращено уголовное дело; 2) в случаях, если законным основанием прекращения уголовного дела было получение на это решение согласия подсудимого или дело было прекращено по примирению сторон, лицо, в отношении которого уголовное дело было прекращено, теряет право на обжалование названного постановления; 3) если уголовное дело было прекращено за примирением сторон и добровольное согласие на это решение было получено от потерпевшего, частного обвинителя (их представителей), то указанные участники процесса также теряют право на принесение жалобы на постановление о прекращении уголовного дела. Вместе с тем лицо, в отношении которого прекращено уголовное преследование, не названо в части 2 статьи 332 УПК КР.

К иным лицам, имеющим право обжаловать решение суда первой инстанции, можно отнести перечень лиц, имеющих право обжаловать судебные решения, не ограничиваясь их формальным статусом. Так, лицо, пострадавшее от предполагаемого преступления, но еще не признанное потерпевшим в установленном УПК порядке, также имеет право принести апелляционную или кассационную жалобу [2]. Е.С. Шмелева предлагает отнести к субъектам апелляционного обжалования также свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика, адвоката свидетеля, то есть иных участников уголовного судопроизводства [7].

Если право на суд является основанием права на обжалование, то признак стороны является его процессуальным условием. Пользоваться правом на обжалование должны не только стороны в процессе, но и лица, участвующие в стадиях, как предшествующих вынесению обвинительного или оправдательного приговора, так и последующих. Данный критерий позволяет также обосновать необходимость пользоваться правом на обжалование для задержанного, а также для осужденного после вынесения окончательного приговора и даже в ходе отбывания наказания [8]. Также считаем, что таким правом должны быть наделены подозреваемый и обвиняемый, их защитники и законные представители в части обжалования судебных решений в ходе досудебного производства, что определено частью 12 статьи 40 и частью 11 статьи 42 УПК КР.

Дискуссионными вопросами являются обязательность участия частного обвинителя в апелляционном разбирательстве и последствия его неявки в судебное заседание. В уголовно-процессуальной литературе высказываются мнения о том, что неявка частного обвинителя в судебное заседание без уважительных причин равнозначна отказу от обвинения и влечет прекращение уголовного дела [9]. Подобной позиции придерживается Н.Н. Ковтун, который указывает, «если дело пересматривается в апелляционном порядке по жалобе потерпевшего или гражданского истца, и они без уважительных причин не явились в суд и не ходатайствовали о рассмотрении дела в их отсутствие (а прокурор не принял на себя защиту их интересов), то судья апелляционной инстанции вправе прекратить дело в соответствии с УПК КР [10]. Полагаем, что эта норма применима лишь при рассмотрении дела в суде первой инстанции. Отказ от обвинения как основание для прекращения дела связан с достаточно широким проявлением диспозитивных начал по делам частного обвинения. В апелляционном же разбирательстве диспозитивное усмотрение сторон должно применяться лишь

в отношении их требований и доводов по жалобе, касающейся предмета апелляционного разбирательства. Так, несмотря на то, что пересмотр дела в апелляционном порядке проводится по правилам рассмотрения дела судом первой инстанции, необходимо помнить, что в силу его контрольно-проверочных функций, предмет разбирательства несколько иной, чем при рассмотрении дела у городского судьи, и напрямую связан с доводами апеллирующей стороны. Как известно, предметом апелляционного разбирательства является проверка правильности установления фактических обстоятельств дела и применения уголовного закона, а также соблюдение при рассмотрении и разрешении дела норм уголовного процессуального закона уже состоявшегося судебного решения. В связи с чем полагаем, что в данном случае нельзя пренебрегать правилом, установленным в УПК КР, где определяются процессуальные обязанности участников апелляционного производства, которые сводятся к необходимости обоснования своих доводов по жалобе или представлению. Таким образом, обязанностью частного обвинителя является поддержание своей апелляционной жалобы, обоснование своих доводов и подтверждение их доказательствами. В этой связи неявка частного обвинителя в судебное заседание может расцениваться только как его отказ от поддержания доводов по жалобе, и трактоваться, как согласие с решением районного судьи. И совершенно нет никаких оснований говорить в данном случае об отказе частного обвинителя от обвинения.

Литература

1. *Шелепанов Н.И.* Правовое регулирование апелляции в уголовном процессе России: дис. ... канд. юрид. наук / Н.И. Шелепанов. СПб., 2005.
2. *Головненков П., Спица Н.* Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германия – Strafprozessordnung (StPO). Научно-практический комментарий и перевод текста закона / П. Головненков, Н. Спица. М.: Проспект, 2012.
3. *Савицкий В.М.* Государственное обвинение в суде / В.М. Савицкий. М., 1971. 225 с.
4. *Даев В.Г., Маршунов М.Н.* Основы теории прокурорского надзора / В.Г. Даев, М.Н. Маршунов. Л., 1990. 347 с.
5. Прокурорский надзор в Российской Федерации / под ред. А.А. Чувилева. М., 1999. 258 с.
6. *Бирюков Ю.* Новое уголовно-процессуальное законодательство и практика прокурорского надзора // Российская юстиция. 2003. № 6. С. 22–25.
7. *Шмелева Е.С.* Правовое регулирование апелляционного производства в современном российском уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук / Е.С. Шмелева. Челябинск, 2010.
8. *Заксон А.Ю.* Экстраординарные способы обжалования в уголовном процессе Франции. Функция уголовного правосудия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.Ю. Заксон. М., 2011.
9. *Головков В.Л.* Апелляционное производство по уголовным делам в Российской Федерации: Проблемы и пути решения: дис. ... канд. юрид. наук / В.Л. Головков. Ижевск, 2004.
10. *Ковтун Н.Н.* Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России / Н.Н. Ковтун. Н/Новгород, 2002.