

УДК 339. 923(575.2)

## ПРОЦЕСС ЕВРАЗИЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ КЫРГЫЗСТАНА

*И.А. Рыскулов*

Актуализирована тема вступления Кыргызстана в ЕАС и определены условия для более эффективного процесса интеграции.

*Ключевые слова:* интеграция; проблемы; кризис; сотрудничество; развитие; рынок; унификация; миграция; сбыт; промышленность; инвестиции; интересы; союз.

---

## THE PROCESS OF EURASIAN INTEGRATION OF KYRGYZSTAN

*I.A. Ryskulov*

It is considered the prerequisites which served as the basis to the Eurasian integration of Kyrgyzstan, approximation and entry into the alliance.

*Key words:* integration; problems; crisis; cooperation; development; market; harmonization; migration; distribution; industry; investment; interests; union.

К теме евразийской интеграции обращались как отечественные, так и зарубежные экономисты. В 1996 г. К. Идинов (“Кыргызстан в системе международных экономических отношений”), А. Джекшенкулов (“Влияние внешнеэкономических связей на формирование экономической структуры независимой КР”), А. Рахманова (“Интеграция Кыргызстана в международное экономическое сообщество”) и другие исследователи сделали предметом своих рассуждений наиболее эффективные пути экономической кооперации республики. При этом следует подчеркнуть, что все они сходятся во мнении, что было бы приоритетным и способным обеспечить быстрый эффект сотрудничество с бывшими партнерами – странами СНГ, с которыми наша экономика была наиболее унифицирована.

Кроме того, этом вопросу посвящены труды таких известных ученых, как академик Т. Койчуев, члены-корреспонденты П. Купуева, А. Орузбаева, доктора экономических наук В. Кумсков, Н. Кумскова, Ж. Мусаев, Ш. Мусакожоева, С. Турсунов, профессора К.Б. Гусев, М.Я. Ореховская и др. В ряде авторов-ученых других стран Центральной Азии, которые плодотворно работали в области проблем кооперации, можно отметить академиков А. Кошанова, Р. Рахимова, членов-корреспондентов И. Асророва, Н. Каюмова, С. Сатыбалдина, А. Хикматова, профессоров Е. Арынова, А. Ахророву, Р. Жоломанова, А. Есентугелова, М. Кен-

жегузина, С. Комилова, В. Разыкова, А. Расулева и др.

В исследованиях этих авторов представлено теоретическое осмысление экономического развития постсоветского периода. Безусловно, существуют различные точки зрения относительно проводимых реформ. Однако практически все ученые сходятся во мнении, что без интеграции невозможно достичь должного развития, и видят необходимость установления взаимовыгодных связей, прежде всего, в рамках ЦА и бывших союзных республик, выделяя Россию, как основного партнера. Необходимо подчеркнуть, что при этом не умаляется ценность кооперация с другими странами мира.

Так, в работе “Постсоветская перестройка, теория, идеология, реалии” (1999 г.) академик АН КР Т. Койчуев дает подробное описание и оценку политическим и экономическим процессам, приведшим к распаду государства [1]. Крах Советского Союза пришелся в пик экономического кризиса. И автором ставится вопрос: было бы легче бороться с кризисом, если бы был сохранен СССР? До настоящего времени среди ученых-экономистов нет однозначного ответа на этот вопрос. На мой взгляд, сохранение в тот период единого государства позволило бы намного легче пережить проблемы, и кризис не столь остро отразился бы на жизнедеятельности населения страны. Полностью поддерживая эту точку зрения, предлагаем свою концепцию рассматриваемых проблем.

Суверенитет, полученный республиками некогда единой страны, сопровождался огромными потерями – практически полным разрушением промышленного потенциала, отставанием в развитии на несколько десятилетий назад. Этого следовало ожидать, поскольку экономика СССР была единым организмом, который искусственно разделили. В то время при опытном руководстве лидеров, сохранив территориальную целостность СССР посредством построения новых общественно-политических, социально-экономических отношений между республиками, можно было бы цивилизованно провести размежевание. Однако на тот момент процесс был уже необратим – каждая республика избрала своего президента.

Осознание негативных последствий принятых политических решений пришло слишком поздно. Попыткой экономической реинтеграции стало подписание Договора о создании Экономического союза стран СНГ, в который вошли Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Россия, Таджикистан, Узбекистан. Соглашение имело своей целью интеграцию бывших экономических партнеров на рыночной основе, поэтапное создание общего экономического пространства. В перспективе предусматривалось создание условий для свободного перемещения товаров, услуг, капиталов и рабочей силы; согласование денежно-кредитной, бюджетной, налоговой, таможенной и валютной политики; унификация законодательства. В 1994 г. главы государств утвердили перспективный план работы, по которому в октябре 1994 г. в рамках СНГ должен был сформироваться Таможенный союз, а концу года и платежный союз.

Как известно, все эти решения носили декларативный характер. К тому времени система экономических связей СССР прекратила свое существование, осуществлялся процесс раздела имущества. Процесс ваучерной приватизации, который был характерен практически для всех союзных республик, включая Россию, оказался неэффективным. И неудивительно, что участникам договора не удалось отладить механизм исполнения своих решений, в условиях, когда, как было подчеркнуто выше, эти цели были реальны в рамках единого союзного государства. В тот период существовали и действовали все элементы полноценного экономического союза, единая платежная система. Позднее попытки создания в рамках СНГ зоны свободной торговли, таможенного союза потерпели неудачу.

Страны Центральноазиатского (ЦА) региона параллельно уделяли внимание деятельности на международной арене, стремясь войти в междуна-

родные структуры: ООН, систему ОБСЕ, получить доступ к МВФ и МБРР. Кыргызстан под эгидой этих организаций стал активно проводить политику открытой экономики, “шоковой терапии” и полной либерализации [2]. Неудачные проекты приватизации МБ, в том числе программы “PESAC”, проекты под эгидой МФВ и других международных организаций, бесперспективность получения крупных целевых кредитов, привели страны ЦА, в том числе Кыргызстан, к пониманию необходимости региональной интеграции. В 1993 г. был подписан договор между Кыргызстаном, Казахстаном и Узбекистаном о создании экономического союза, а затем в 1994 г. – общего экономического пространства. По нашему мнению, образование такого союза было продиктовано хозяйствующими субъектами этих республик. Их руководители выдвигали требования своим правительствам восстановить утерянные связи, снять многочисленные барьеры на пути развития взаимовыгодного сотрудничества. Однако ввиду того, что эти страны уже выбрали разные пути экономического развития, а также из-за амбиций некоторых их руководителей, пункты соглашения не достигли цели. В 1998 г. был образован Центральноазиатский экономический союз (ЦАЭС), к которому присоединился Таджикистан, а в 2002 г. – Организация центрально-азиатского союза (ОЦАС). Страны-члены этих региональных объединений так и не смогли эффективно использовать эти союзы для взаимовыгодного сотрудничества, и в октябре 2005 г. было принято решение о присоединении ОЦАС к ЕврАзЭС [3].

В настоящее время в плане сотрудничества в рамках региональных экономических организаций действуют, включая различные экономические организации ООН, Организация экономического сотрудничества (ЕСО) и ЕврАзЭС. В рамках первой организации, несмотря на принятии многочисленных документов сотрудничества, сейчас трудно говорить о каких-то конкретных межгосударственных проектах.

ЕврАзЭС была создана на базе Таможенного союза и заключенные между сторонами договоры и соглашения, а также решения в рамках Таможенного союза, продолжали действовать и в ЕврАзЭС. Необходимо отметить, что на ЕврАзЭС возлагались большие надежды и, по образному выражению одного из президентов СНГ, эта организация должна была стать локомотивом в деле экономического сотрудничества стран СНГ. С 2003 г. организация по решению ООН приобрела международный статус.

Со времени своего образования ЕврАзЭС (2000 г.) были предприняты активные меры по

экономической интеграции стран-членов союза, повышению согласованности действий, унификации нормативного регулирования хозяйственной деятельности. Несмотря на то, что планы по введению единой валюты к 2011 г. не удалось осуществить, в этом направлении произошли существенные сдвиги, работал банк, проводилась дальнейшая работа по улучшению межгосударственных расчетов.

Значимым событием в рамках ЕврАзЭС стало образование в 2007 г. Таможенного союза между Россией, Белоруссией и Казахстаном, что было призвано стать первым этапом формирования Единого экономического пространства на постсоветском пространстве. Таможенный союз стал основой действующего с 1 января 2015 г. Евразийского экономического союза (ЕАЭС), куда вошли Россия, Беларусь, Казахстан и Армения.

Сегодня Кыргызстан практически вступил в Евразийский экономический союз, а, значит, включился в процесс создания евразийского экономического пространства. Решение принято, но необходимо учесть современные экономические реалии.

Отметим основные преимущества, которые может получить наша страна от вступления в Евразийский союз: 1) по всем экономическим законам интеграция предполагает развитие; 2) в Кыргызстане реально стоит задача развития промышленного потенциала, если в 1990 г. доля этой отрасли составляла чуть менее 40 % экономики страны, то сейчас 14 %; 3) существует угроза потери отдельных видов продукции из-за конкуренции; 4) появится возможность привлечения капитала и новых технологий не только в рамках ЕАЭС, но и из других стран, благодаря увеличению рыночного пространства; 5) возникает возможность развития экспортно-ориентированных производств; 6) проблемы безработицы решаются не только за счет открытия новых производств, но и посредством правовой легализации наших граждан, работающих в России и Казахстане; 7) повысится эффективность защиты и отстаивания своих экономических интересов на международной арене.

Экономические выгоды очевидны, но вступление в ЕАЭС может повлечь множество проблем, прежде всего, в социальном плане. В настоящее

время 30 % населения страны живет за счет занятия торговлей. В основном товары поставляются из Китая, по цене на несколько порядков ниже, чем аналогичная продукция из России и Казахстана. Во-первых, увеличится число безработных. Во-вторых, доходы среднестатистической семьи при наличии дешевых товаров позволяют обеспечить ее потребности. При этом необходимо учесть, что доходность среднестатистической российской и казахской семьи намного выше. Кроме того, следует отметить, что Кыргызстан давно превратился в транзитный пункт китайских товаров, который приносит немалые доходы и обеспечивает занятость десятков тысяч человек. Существует также опасность снижения роста в швейной промышленности республики, которая снабжается дешевыми китайскими тканями. И, наконец, самое главное, вступление в Союз неминуемо повлечет за собой повышение цен по всем товарным позициям, которое населению страны будет сложно выдержать.

На наш взгляд, необходимо при помощи России разработать правительственные мероприятия по формированию, так называемой, “подушки безопасности” для поддержания социально уязвимого населения.

Таким образом, можно сделать вывод, что процесс Евразийской экономической интеграции реально движется к реализации. Нами приведены сведения, насколько трудно шел и идет процесс экономического сотрудничества, несмотря на то, что в 1991 г. у стран СНГ были более выгодные позиции чем, например, в ЕС, который шел к экономическому союзу почти 50 лет. Сама жизнь показывает, что Евразийский экономический союз реален, есть желание и стремление участников к его созданию, и каждый успех на пути к этой цели выстрадан и каждый новый шаг рождается в трудностях.

#### *Литература*

1. *Койчуев Т.К.* Постсоветская перестройка: теория, идеология, реалии / Т.К. Койчуев. Бишкек, 1999.
2. *Койчуев Т.К.* Есть ли у Кыргызстана будущее? / Т.К. Койчуев. Бишкек, 2010.
3. *Рахманова А.* Интеграция Кыргызстана в международное экономическое сообщество / А. Рахманова. Бишкек, 2003.