

УДК 378.016:327.3

ПРЕПОДАВАНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ

М.Н. Суюнбаев

Описывается методология работы в малых дискуссионных группах на примерах “завтрашнего дня”, которая делает полученные знания и навыки востребованными в будущей работе.

Ключевые слова: малые группы; примеры завтрашнего дня; интеграция стран Центральной Евразии; аналитическая и синтетическая стадии обучения.

TEACHING FEATURES OF INTEGRATION

M.N. Suyunbaev

It describes the methodology of work in small discussion groups on the examples of “tomorrow”, which makes the acquired knowledge and skills in demand in the future work.

Key words: small groups; examples of tomorrow; integration of Central Eurasia; analytical and synthetic stages of training.

Данная методика исходит, прежде всего, из того, что цель образования, особенно высшего, – это не столько дать знания, информацию, сколько научить думать. “Включение в проблему” на поздней стадии не позволяет будущим специалистам в сложных условиях созреть до уровня принятия конструктивного решения. Это происходит из-за определенного информационно-ментального шока, вызываемого очень сложными и значимыми проблемами. В результате возникает ступор и уход от принятия решения.

Чтобы научить думать, необходимы практические занятия в малых группах. В малых группах легче и продуктивнее организовать дискуссии. Согласно известной пирамиде обучения, эффективность обучения в дискуссионных группах одна из самых высоких – 50 %.

В любой системе образования учат, как правильно, на примерах вчерашнего дня. В редких случаях на примерах сегодняшнего дня. Процесс созревания выпускников международных отношений до лиц, принимающих или готовящих решения, достаточно длительный (10–15 лет) и намного длиннее, чем во многих других профессиях. Чтобы не оказаться в незавидной роли “маршала прошедшей войны”, необходимо учить на примерах завтрашнего дня. Синхронное созревание выпускника и “завтрашней” проблемы актуализирует полученные знания и навыки.

Поэтому необходимо соединение научной практики – прогнозирования – с действительными тенденциями в международных отношениях. Прежде чем начать работу в дискуссионных группах необходимо загрузить их информацией (занятие 1). Лекция должна обозначить значимость проблемы и ее сложность. Надо не “давать велосипед”, а дать студентам возможность пройти все стадии его “изобретения”.

Покажем это на примере такой проблемы, как “Интеграция стран Центральной Евразии” [1].

Перед странами региона и СНГ в целом стоит дилемма: нельзя отказаться от суверенитета, но и невозможно малым странам в условиях глобализации существовать автономно. Регион процветал, когда участвовал в первом акте глобализации в рамках Великого шелкового пути. Вместе с тем, в экспертном сообществе обсуждаются главным образом субъективные факторы интеграции: соперничество за лидерство, личные взаимоотношения президентов и т. д. Субъективные факторы – это видимая, но не самая важная часть айсберга.

1. В регионе отчетливо проявляются барьеры объективного и субъективного характера. Все барьеры в сумме создают плотную преграду на пути развития торговли в регионе, что представляет серьезную угрозу кооперации, интеграции и стабильности.

2. Региональная экономическая интеграция в настоящий период затруднена из-за депрессив-

ных, симметричных моделей экономик и разнонаправленности векторов экономической активности. Интеграция будет возможна только как следствие постсырьевой модели развития.

3. Региональная интеграция в пределах Центральной Евразии (“малого пространства”) невозможна главным образом не из-за амбиций лидеров РК и РУз, а вследствие ряда объективных препятствий.

4. ЦЕА – регион без реального интеграционного лидера. Без Узбекистана региональная (“малая”) интеграция невозможна, но возможна “большая интеграция”. Без Казахстана невозможны и региональная интеграция, и “большая интеграция”, так как РК – мост между РТ, КР и РФ.

5. Вызовы региональной интеграции и безопасности в ЦЕА имеют главным образом естественные основания. Когда мы рассматриваем перспективы интеграционных процессов, главными оказываются не экономические (торговый баланс и т. д.) и даже не геоэкономические (транспорт, торговые и тарифные режимы и т. д.), а геополитические факторы – внешнеполитическая ориентация, проблемы стратегического партнерства и национальной безопасности. Они и будут главными при выборе вектора и формата интеграции [2, с. 52–61].

Таким образом, в регионе “малая” интеграция в ближайшее время невозможна, а в отдаленном будущем не нужна (повысится нижний предел целесообразности).

Означает ли это, что ничего не надо делать? Нет: можно работать над региональной кооперацией, а если хотите интеграцию, – то она возможна в рамках “большого пространства” типа ЕврАзЭС.

После *загрузки их информацией* необходимо показать *пример анализа* интеграции в одно из альтернативных “больших пространств” (занятие 2). Пример анализа дается на основе Европейского Союза, как наименее возможного из вероятных. Анализируются институциональные рамки гипотетической интеграции (ОБСЕ), плюсы и минусы интеграции в Европейский Союз, а также препятствия на этом пути, главным из которых является необходимость предварительного вступления в НАТО, что в корне противоречит основополагающим внешнеполитическим документам Кыргызстана: членству в ОДКБ и ШОС, стратегическому партнерству с Россией.

После этого создаются три дискуссионные малые группы, где анализируются возможности интеграции в одно из трех других альтернативных “больших пространств”: Китай, исламский мир, СНГ (занятие 3). Дискуссионные малые группы создаются преимущественно по выбору – по убеждениям, т. е. участие в них – это не ролевая игра, а реальное лоббирование своих взглядов.

Каждая из дискуссионных малых групп презентует свои соображения, отвечает на вопросы своих коллег / конкурентов.

На занятии 4, самом сложном, необходимо будет определиться с примерными контурами стратегии Кыргызстана на 15 лет вперед. Участники всех трех дискуссионных малых групп, убедившись на предыдущем занятии, что ни один из альтернативных вариантов не имеет абсолютных преимуществ, должны будут определиться с тем, что же делать. Надо дать студентам максимальную возможность самим найти ответ, вмешиваясь лишь в случае необходимости. В процессе дискуссии они должны понять, что решения в этой сфере не “точка”, не “линия”, не “плоскость” и даже не “пространство”. Что решения в этой сфере носят долговременный – “пространственно-временной” характер. Это означает, например, что если малая интеграция невозможна, необходимо развивать в регионе региональную кооперацию и экономическую интернационализацию – процесс экономического взаимодействия, главным образом, в сфере торговли с окружающими партнерами. Экономическая интернационализация и интеграция – это не одно и то же. Например, в начале 1990-х гг. в регионе была мощная интернационализация с СУАР КНР (рост торговли), осуществлявшаяся челноками. Но это нельзя назвать интеграцией – направленной политикой, осуществляемой государствами.

Далее, по мере созревания условий, в рамках ШОС и ОДКБ создать суборганизации. Подобно тому, как в рамках СНГ есть ЕврАзЭС и ОДКБ. А в более отдаленном будущем, опять же по мере созревания условий, перейти к интеграции в рамках выбранного “большого пространства”.

Занятия 1–3 представляют собой аналитическую стадию обучения, а занятие 4 – синтетическую. Такой учебный семинар превращается в протонаучный семинар и имитирует реальные методики и реальные ситуации, с которыми студентам предстоит столкнуться в будущем. Значимость проблемы и дискуссии будут способствовать “включению в проблему” на ранней стадии и постепенному созреванию до уровня принятия конструктивного решения. 10–15 лет – вполне достаточный срок для такого созревания.

Литература

1. Суюнбаев М.Н. Естественные основания интеграции / М.Н. Суюнбаев // Дезинтеграции Центральной Евразии. Общественный рейтинг. 8.06.10.
2. Суюнбаев М.Н. Вступления Кыргызстана в Таможенный Союз: геополитические аспекты / М.Н. Суюнбаев // Таможенный Союз: перспективы евразийской интеграции. Бишкек, 2014.