

УДК 364.35:330.342 (47+57)

ОБЪЕКТИВНАЯ НЕОБХОДИМОСТЬ РЕФОРМИРОВАНИЯ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМАЦИИ ЭКОНОМИКИ В СТРАНАХ СНГ

М.О. Курманбекова

Рассмотрены факторы, обуславливающие реформирование пенсионной системы в странах СНГ в условиях рыночной экономики.

Ключевые слова: пенсионное обеспечение; пенсионное страхование; среднемесячная заработная плата; прожиточный минимум.

OBJECTIVE NECESSITY OF PENSION REFORM IN CIS COUNTRIES IN TRANSFORMATION PERIOD

М.О. Kurmanbekova

The factors determining pension system reforms in CIS countries in the market economy are reviewed.

Key words: pension; pension insurance; average monthly wage; a living wage.

До 90-х гг. XX в. функционирование пенсионного обеспечения на пространстве Содружества было построено на основе регулирования государством трудовой деятельности граждан, которое предусматривало практически полную занятость экономически активного населения и строгое выполнение государственными предприятиями и сельскохозяйственными учреждениями налоговой и финансовой дисциплины. Основная статья финансирования пенсионной системы приходилась на государственный бюджет. Эти условия позволяли обеспечить приемлемые пенсии большинству пенсионеров, благодаря модернизации всех институтов и механизмов системы государственного социального обеспечения граждан преклонного возраста [1, с. 6].

Во-первых, основной причиной, предопределившей большинство изменений в пенсионной системе, явилось преобразование на пространстве стран СНГ ранее существовавшего общественного политического строя. Это вызвало принципиально новые экономические, трудовые, социальные, организационные и финансовые условия, которые обеспечили функционирование пенсионных систем, однако существенно уменьшили возможности государственного финансирования.

Второй причиной явилось разрушение промышленного сектора в большинстве стран Содружества. Вследствие этого было отмечено уменьшение удельного веса штатных работников госу-

дарственных предприятий, а также трансформация трудовых отношений в общей численности экономически активного населения. Эти факторы повлекли за собой значительное сокращение влияния государства на хозяйствующие субъекты. В результате потребовалась замена государственного социального обеспечения, как основного пенсионного института, на институты обязательного и добровольного пенсионного страхования работников, которое охватывало намного меньшее их число.

Следующие причины, которые привели к необходимости проведения пенсионных реформ, связаны с глобальными вызовами в трудовой сфере и демографии. Это проявляется в сокращении продолжительности постоянного найма, сокращении численности работающих и в повышении пенсионной нагрузки на них.

В связи с этим в течение последних двух десятилетий в странах СНГ по мере того, как формировались рыночные отношения, на первый план в социальной политике государства выходила задача построения современных пенсионных институтов.

Общим узким местом для стран Содружества были поиски ответа на вопрос: как можно добиться устойчивого адекватного финансирования своих пенсионных обязательств в меняющемся мире труда в условиях долгосрочной тенденции демографического старения населения и сокращения численности рабочей силы.

Таблица 1 – Основные источники денежных доходов домашних хозяйств в странах СНГ за 2011 г. (по данным выборочных обследований, в % к денежному доходу) [2, с. 134]

Страна	Оплата труда работающих по найму	Доход от самостоятельной занятости и предпринимательской деятельности*	Поступления от продажи сельскохозяйственной продукции	Социальные выплаты
Азербайджан	32,8	25,4	14,0	16,4
Армения	53,0	6,8	5,1	19,0
Беларусь	63,7	3,0	1,0	23,0
Казахстан	69,3	8,9	2,5	15,0
Кыргызстан	39,9	22,3	17,6	14,3
Молдова	50,3	7,7	0,9**	20,4
Россия***	67,1	9,1	-	18,2
Таджикистан	18,8	30,3	9,8	5,0
Украина	54,9	5,2	3,5	28,3

Примечание: * – без учета сельскохозяйственной деятельности; ** – доход от индивидуальной сельскохозяйственной деятельности (за вычетом материальных затрат на производство); *** – по данным баланса денежных доходов и расходов.

Таблица 2 – Соотношение среднемесячной номинальной заработной платы и прожиточного минимума по странам СНГ за 2011 г., в долл. США [2, с. 130–131]

Страна	Номинал. ср. мес. з/п	Прожиточный минимум (ср. мес.)	Отношение ср. мес. з/п к прожит. мин.
Азербайджан	461,2	120,1	3,8
Армения	310,0	-	-
Беларусь	338,9	84,6	4,0
Казахстан	614,0	109,6	5,6
Кыргызстан	201,9	95,2	2,1
Молдова	272,3	128,1	2,1
Россия	796,2	217	3,7
Таджикистан	95,9	-	-
Украина	330,5	114,7	2,9

Рассмотрим факторы, которые привели к сбою работавших пенсионных систем в странах СНГ и в данное время являются причинами массового реформирования действующих механизмов в сторону большей прозрачности и финансовой стабильности.

1. Если посмотреть на структуру денежных доходов домашних хозяйств (таблица 1), то можно увидеть, что основной статьей доходов является заработная плата, из которой собственно и делается основная часть пенсионных отчислений.

Как видно из анализа, основным источником доходов домашних хозяйств является фонд заработной платы, но доля их по странам СНГ сильно варьируется (от 18,8 % в Таджикистане до 69,3 % в Казахстане).

Теперь рассмотрим заработную плату наемных работников с точки зрения ее покупательной способности (таблица 2).

Как видно из приведенного соотношения, лидирующее положение занимает Казахстан (в 5,6 раза), Беларусь (в 4 раза) и Россия (в 3,7 раза). Самое низкое соотношение отмечено в Кыргызстане и Молдове (2,1 раза).

Учитывая высокую степень дифференциации доходов по группам населения (таблица 3) – более чем в 2 раза – можно сказать, что медианная месячная заработная плата, которая точнее отображает состояние заработной платы, намного ниже среднемесячной заработной платы, указанной в таблице 2, таким образом, и покупательная способность заработной платы намного ниже.

Таким образом, многие проблемы в области пенсионного обеспечения в странах СНГ в значительной степени обусловлены низким уровнем заработной платы большинства наемных работников с позиции ее покупательной способности, резко и недопустимо, с точки зрения пенсионного страхования, уровня ее дифференциации.

Следующей проблемой в области пенсионного страхования является высокий уровень безработицы. Это приводит к снижению числа работоспособного населения, с фонда заработной платы которых делаются отчисления в пенсионный фонд (таблица 4).

В последнее время отмечается широкое применение временного найма, повышение доли самозанятых работников (Таджикистан, Украина), а также работников, для которых характерной чертой является частичная и нерегулярная занятость и другие формы, так называемой “нестандартной

Таблица 3 – Распределение общего фонда денежных доходов домашних хозяйств по 20 %-ным группам населения по странам СНГ за 2011 г., в % [2, с. 135]

Страна	20%-ные группы населения (от 1 группы с наименьшими доходами к 5 – с наибольшими доходами)					Коэффициент дифференциации доходов, раз*	
	1	2	3	4	5	по 20%-ным группам населения	по 10%-ным группам населения
Азербайджан	13,8	15,9	18,2	21,3	30,8	2,2	2,7
Армения	5,5	11	16,3	23,6	43,6	8	14,8
Беларусь	9,2	13,8	17,4	22,6	37	4	6
Казахстан	9	12,9	16,9	22,5	38,7	4,3	6,1
Кыргызстан	6,1	10,8	15,8	22,7	44,6	7,3	12
Молдова	5	11,3	16	23,2	44,5	8,9	18,9
Россия	5,2	9,9	14,9	22,6	47,4	9,1	16,1
Украина	9,8	14,1	17,3	21,9	36,9	3,8	5,7

Примечание:* – превышение объемов доходов населения с самыми высокими доходами над объемами доходов населения с самыми низкими доходами.

занятости”. В то же время пенсионные схемы не успевают “подстраиваться” под новые условия рынка труда, и степень покрытия государственных программ падает (рисунок 1).

Теперь рассмотрим соотношение числа работающего населения и пенсионеров (таблица 5).

Как видно из таблицы 5, в среднем по странам СНГ на одного пенсионера приходится 1,9 чел. занятого населения. Самый высокий показатель соотношения числа занятого населения и пенсионеров отмечается в Таджикистане, тем не менее, в этой стране наблюдается самая низкая пенсия на пространстве Содружества – 32 долл. США.

Проблема “серой” заработной платы. Существующие на данный момент нецивилизованные фор-

Таблица 4 – Численность безработных по данным обследования рабочей силы (в среднем за год), в процентах к экономически активному населению [2, с. 124].

Страна	2000	2005	2011
Азербайджан	11,8	7,6	5,4
Армения	-	-	18,4
Казахстан	12,8	8,1	5,4
Кыргызстан	7,8	8,1	8,5
Молдова	8,5	7,3	6,7
Россия	10,6	7,2	6,6
Таджикистан	-	8,4	-
Украина	11,6	7,2	7,9

Таблица 5 – Соотношение числа работающих и пенсионеров [2, с. 119, 133]

Страна	Численность занятого населения, тыс. чел.		Численность пенсионеров, тыс. чел.		Соотношение числа работающих и пенсионеров	
	2005	2011	2005	2011	2005	2011
Азербайджан	3 869	4 375	1 399	1 278	2,8	3,4
Армения*	1 098	1 175	533	509	2,1	2,3
Беларусь	4 414	4 655	2 445	2 487	1,8	1,9
Казахстан	7 261	8 302	2 368	2 445	3,1	3,4
Кыргызстан	2 077	2 278	592	664	3,5	3,4
Молдова	1 319	1 173	629	642	2,1	1,8
Россия**	68,2	70,7	38,3	40,2	1,8	1,8
Таджикистан	2 112	2 249	520	592	4,1	3,8
Украина**	20,7	20,3	13,4	13,2	1,5	1,5
Всего по СНГ	111 050	115 207	60 244	61 985	1,8	1,9

Примечание: * – с 2008 г. по данным обследования рабочей силы; ** – млн чел.

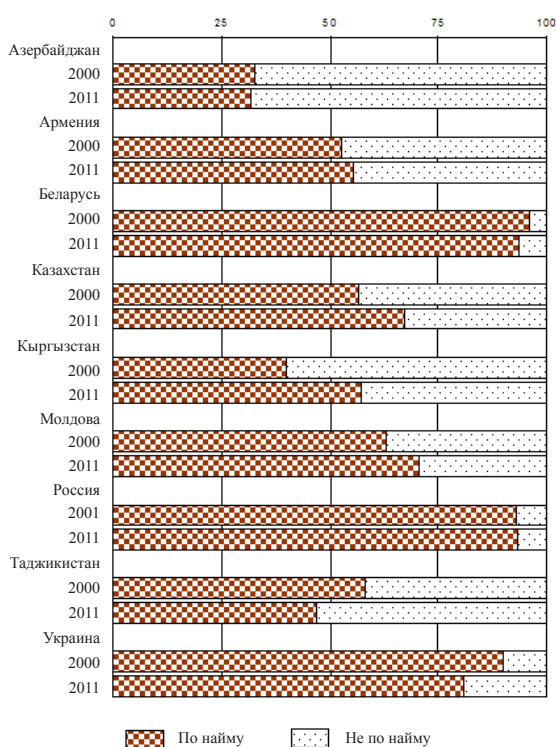


Рисунок 1 – Распределение занятого населения по статусу занятости в странах СНГ, в % [2, с. 121]

мы трудовых отношений дают работодателям возможность уводить от страхового обложения от 25 до 40 % общего объема заработной платы, которые направляются на пенсионное обеспечение [1, с. 10]. Например, общий размер официальной заработной платы, являющейся базой для начисления страховых взносов в Пенсионный фонд России, учитываемой органами статистики и Пенсионным фондом Российской Федерации, уменьшился более чем на треть: с 38 % ВВП в 1990 г. до 26 % ВВП в 2010 г. Схожая ситуация наблюдается и в большинстве стран Содружества. Некоторые эксперты называют цифры теневой формы заработной платы на Украине до 50 % от общего объема заработной платы.

Проблема миграции. Мигранты из стран СНГ не делают пенсионные отчисления, но когда придет время выхода их на пенсию, это может создать существенную нагрузку на государственный бюджет этих стран, поскольку одним из обязательств государства является обеспечение минимальной гарантированной пенсии (таблица 6).

Конечно, страны Содружества должны принимать во внимание ситуацию, с которой столкнулись развитые страны – “старение населения”. Суть за-

Таблица 6 – Сальдо межгосударственной миграции* (разница между числом прибывших в страны СНГ на постоянное место жительства и числом выбывших, тыс. чел) [2, с. 118]

Страна	2005	2011
Азербайджан	-0,9	1,7
Армения	-7,8	-
Беларусь	1,9	9,9
Казахстан	22,7	5,1
Кыргызстан	-27	-39,4
Россия	107,4	319,8
Таджикистан	-6,2	-
Узбекистан**	-101,6	-47,5
Украина	4,6	17,1

Примечание: * – без мигрантов внутри государства и не указавших страну прежнего проживания; ** – включая мигрантов внутри страны и не указавших страну прежнего проживания.

ключается в том, что данные государства могут быть не способны выплачивать своим гражданам пенсии и предоставить им медицинскую и социальную помощь. На сегодняшний день уже видна тенденция сокращения числа работающего населения и в ближайшем будущем этот процесс может набрать силу. Будущие пенсионеры, таким образом, находящиеся в расцвете лет сегодня, просто не смогут обеспечить себе достойную старость. При этом наиболее пессимистичный сценарий предполагает, что проблемы с пенсионным обеспечением в 2050 г. могут превратиться в глобальный финансовый кризис [3].

Это неполный перечень причин, обуславливающих проведение реформ в пенсионном обеспечении, но здесь, как нам кажется, отмечены главные моменты. Все эти факторы приводят к ухудшению устойчивости финансового обеспечения пенсионной системы, что, в конечном счете, может нанести серьезную угрозу выполнению в полном объеме пенсионных обязательств государства перед населением.

Литература

1. Всеобщая конфедерация профсоюзов. Пенсионные реформы в странах СНГ: результаты и перспективы. М., 2011.
2. Содружество Независимых Государств в 2011 году: стат. ежегодник. М.: Межгосударственный статистический комитет СНГ, 2012.
3. Хольцман Р. Пенсионные системы и реформы в международной перспективе. Обеспеченная старость в XXI веке / Р. Хольцман, Р. Хинц; Всемирный банк. 2005.