

УДК 316.64:159.922.76 – 056.313

## СОЦИАЛЬНЫЕ УСТАНОВКИ К ДЕТЯМ С ОТКЛОНЕНИЯМИ В РАЗВИТИИ

*И.Н. Чжен, Ю.Д. Сидорова*

Анализируется современное состояние помощи людям с ограниченными возможностями здоровья; раскрывается проблема отношения к людям с отклонениями в развитии; исследуется влияние недостаточной информированности и низкого образовательного уровня общества на предвзятое отношение к людям с ограниченными возможностями.

*Ключевые слова:* дети с ограниченными возможностями; установки; информированность общества; адаптация; реабилитация.

---

## SOCIAL ATTITUDES TOWARDS CHILDREN WITH DEVELOPMENTAL DISABILITIES

*I.N. Chzhen, Yu.D. Sidorova*

The article analyzes present state of care for people with disabilities, reveals an attitude problem to people with developmental disabilities, and investigates the influence of awareness lack and low educational level of the society on prejudice toward people with disabilities.

*Key words:* children with disabilities, attitudes, social awareness, adaptation, rehabilitation.

Состояние системы специального образования в странах СНГ в период 90-х гг. принято определять как кризис государственной системы специального образования и кризис коррекционной педагогики как науки. В последние пять лет, благодаря новым установкам государства, в экстремально короткий исторический срок были разомкнуты рамки изолированной системы обучения аномальных детей, устранены социально-политические и идеологические барьеры, сдерживающие развитие системы специального образования как системы помощи и развивающего образования.

В нашей стране очень слабо развита и внедрена система раннего выявления отклонений в физическом и нервно-психическом развитии детей, их адаптации и реабилитации.

В начале 1990-х гг. в Кыргызской Республике насчитывалось 1 696 детских садов. По данным 2010 г. их количество снизилось до 448 (54,4 тыс детей) – это составляет всего 11 % от численности детей соответствующего возраста. В Бишкеке в настоящее время примерно 75 детских садов, и только 10 из них – для детей с отклонениями в развитии. В муниципальных детских садах в каждой группе насчитывается в среднем 45–50 детей, но бывает, что их численность доходит и до 70–80. Частные детские сады очень дорогие, воспитание в таких детских садах обходится родителям от 150 до 300 долларов США в месяц.

Во многих странах государство вообще не уделяет никакого внимания политике по отношению к людям с отклонениями в развитии. Социум относится к ним с неприязнью и презрением. Нездоровое любопытство к людям, чем-то отличающимся от обычных, “сидит” во многих в виде плохо скрываемой нетерпимости и готовности заклеймить. Попадание детей с отклонениями в развитии в детские сады и школы вызывает негодование и непонимание здоровых детей и особенно их родителей. Это, несомненно, затрудняет включение таких детей в образовательное пространство, социально-психологическую адаптацию и дальнейшее профессиональное самоопределение.

Многие дети с отклонениями в развитии испытывают унижение и презрение со стороны сверстников и их родителей. Многочисленные исследования убедительно подтвердили идею Л.С. Выготского о том, что раннее включение нетипичного ребенка в процесс коррекционно-воспитательной работы способствует раскрытию его потенциальных возможностей и обеспечивает создание необходимых предпосылок для перехода на следующую стадию психического развития [1, 2]. В связи с этим очень важны раннее обнаружение любого отклонения в развитии и правильные коррекционные работы с такими детьми. В нашей же стране из-за недостаточного развития специализированных учреждений для детей с ограниченными возможностями эта процедура затруднена.

Сегодня проблема отношения к людям с ограниченными возможностями становится все более актуальной вследствие того, что их число как во всем мире, так и в Кыргызстане имеет устойчивую тенденцию к увеличению, изменить которую, по прогнозам ЮНЕСКО, мировое сообщество в ближайшее время не сможет.

“Спроси меня, Всевышний: “У тебя сын с синдромом Дауна? Чем помочь тебе?” Об одном только и попрошу: “Сделай так, чтобы его не замечали”, – делится своей болью Б. Кривошей, публицист, защитник прав инвалидов, отец молодого человека с синдромом Дауна [3].

Действительно, общество стало менее толерантным ко всему, что не входит в сферу его интересов, особенно к “иным” людям.

Из психологических литературных источников известно, что психическое состояние индивидов, страдающих отклонениями в развитии, далеко неоднозначно.

Как считает профессор Ю.Т. Матасов (РГПУ им. А.И. Герцена, г. Санкт-Петербург), очень часто в основе нетерпимого отношения к умственно отсталым лежит допущение, что такие люди не являются носителями личностных качеств, что к ним не могут быть применены мерки, которые используются для оценки обычных членов общества [4]. Конечно, нельзя смешивать личностную несостоятельность умственно отсталого и нетерпимое к нему отношение. Обращаясь к работам Ю.Т. Матасова [4], который упоминает о том, что опыт межличностных отношений показывает: тот, кто не способен в процессе общения с умственно отсталыми людьми признавать их человеческое достоинство, рискует продемонстрировать свою собственную неполноценность. Люди, выступая в социуме в виде единого организма, невольно принимают на себя обязанность строить общение с умственно отсталыми так, как если бы они обладали всеми достоинствами развитой личности.

*Целью* нашего исследования является анализ причин возникновения социальных установок к детям с ограниченными возможностями.

*Гипотезой* явилось следующее предположение: недостаточная информированность и низкий образовательный уровень общества порождают предвзятое отношение к детям с ограниченными возможностями.

*Задачи исследования:*

1. Провести обзор научных источников по проблеме причин возникновения социальных установок к детям с ограниченными возможностями.

2. Исследовать степень взаимосвязи информированности общества о детях с ограниченными возможностями и социальных установок к ним.
3. Проанализировать взаимосвязь между уровнем образованности и социальными установками к детям с ограниченными возможностями.

*Теоретико-методологической основой исследования* послужили: экологическая модель развития человека американского исследователя У. Бронфенбренера (1979) и культурно-исторический подход, а также учение о психологическом возрасте Л.С. Выготского (2000). *Основными методологическими принципами исследования* являлись: принцип детерминизма (Л.С. Рубинштейн), принцип развития (Л.С. Выготский, П.П. Блонский, М.Я. Басови др.), принцип развития сознания и деятельности (А.Н. Леонтьев), метод библиографического анализа литературы. Частными экспериментально-психологическими принципами являлись принцип дополнителности, репрезентативности, валидности, надежности, стандартизации, инвариантности (А. Анастаси, С. Урбина, С. Миллер, В. Никандров).

Исходя из данных подходов, происходит постоянное взаимовлияние и взаимодействие не только семьи, но и сверстников, школы, с детьми с отклонениями в развитии. В свою очередь, сами дети с отклонениями в развитии, школа и ее коллектив, семья как социальные институты находятся под влиянием культуры и общества, и именно такая система отношений была взята за основу проведения данного исследования.

**Методы и методики.** Для оценки отношения общества к детям с ограниченными возможностями использовались: методика PARI Е. Шеффер и Р. Белла (адаптация Т.В. Нещерет) и авторская анкета.

**Результаты исследования.** В исследовании приняли участие 35 человек. Выборка была поделена на две группы на основании анкетных данных. В первом случае в первую группу входили люди со средним образованием (19 человек), во вторую – с высшим образованием (16 человек). Второй раз выборка была поделена по другому фактору. В первую группу вошли люди, не имеющие достаточной информированности о детях с ограниченными возможностями (21 человек), а во вторую группу вошли опрошиваемые, имеющие достаточно информации (14 человек). Дальнейший ход исследования, имеющего целью определение причин предвзятого отношения к лицам с ограниченными возможностями у респондентов с различным уровнем образования и степени информированности, выявил следующее (таблицы 1, 2).

Таблица 1 – Результаты исследования отношения к детям с ограниченными возможностями респондентов разного образовательного уровня

Шкалы	Первая группа (n=19)			Вторая группа (n=16)			φ* эмп.	p
	Абсолютные значения	Доля %	φ	Абсолютные значения	Доля %	φ		
Как Вы отнеслись бы, если бы вместе с Вашим ребенком учился ребенок с ограниченными возможностями?								
Был(а) бы против этого	14	73,7	2,064	1	6,3	0,505	4,594	p<0,01
Ничего против этого не имею	2	10,5	0,661	15	93,8	2,636	5,822	p<0,01
Как Вы считаете, дети с ограниченными возможностями должны...								
Сидеть дома с родителями	11	57,9	1,729	0	0	0	5,097	p<0,01
Учиться в обычных школах, с обычными детьми	2	10,5	0,661	7	43,8	1,445	2,312	p<0,01
Может ли человек с ограниченными возможностями посещать общественные заведения (рестораны, театры, кино, музеи и т. д.) и почему?								
Нет, ему там будет дискомфортно	8	42,1	1,412	1	6,3	0,505	2,673	p<0,01
Нет, окружающим будет неприятно находиться рядом с таким человеком	9	47,4	1,518	0	0	0	4,474	p<0,01
Да, он имеет такие же права и возможности, как и другие люди	0	0	0	11	68,8	1,955	5,762	p<0,01
Считаете ли Вы, что такие люди являются обузой для общества?								
Да	17	89,5	2,481	3	18,8	0,896	4,671	p<0,01
Нет	2	10,5	0,661	13	81,3	2,246	4,671	p<0,01
Согласны ли Вы с тем, что люди с ограниченными возможностями могут внести значительный вклад в жизнь общества? Они вполне способны работать так же продуктивно, как и люди без нарушений в развитии?								
Да, могут	0	0	0	7	43,8	1,445	4,260	p<0,01
Нет, не могут	17	89,5	2,481	4	25,0	1,047	4,225	p<0,01
Оптимальный эмоциональный контакт (методика PARI)								
Минимальная выраженность	8	42,1	1,412	0	0	0	4,162	p<0,01
Максимальная выраженность	5	26,3	1,077	12	75,0	2,094	2,997	p<0,01
Эмоциональная дистанция с людьми с ограниченными возможностями (Методика PARI)								
Минимальная выраженность	0	0	0	9	56,3	1,696	4,999	p<0,01
Эмоционально-оценочное отношение к людям с ограниченными возможностями								
Положительное отношение	2	10,5	0,661	10	62,5	1,823	3,426	p<0,01
Отрицательное отношение	17	89,5	2,481	3	18,8	0,896	4,671	p<0,01

Примечание: первая группа – люди со средним образованием, вторая группа – люди с высшим образованием.

Из таблицы 1 следует, что статистически достоверные различия были получены по показателям восьми шкал. Доля респондентов со средним образованием, которые были бы против того, чтобы вместе с их детьми учились дети с ограниченными возможностями больше, чем респондентов с высшим образованием (φ\* эмпирическое = 4,594, p<0,01). Доля респондентов со средним образованием, которые ничего против этого не имеют меньше, чем респондентов с высшим образованием (φ\* эмпирическое = 5,822, p<0,01).

Количество тех, кто считает, что дети с ограниченными возможностями должны сидеть дома с родителями в группе респондентов со средним образованием больше, чем в группе респондентов с высшим образованием (φ\* эмпирическое = 5,097, p<0,01). Доля тех, кто считает, что дети с ограниченными возможностями должны учиться в обычных школах, с обычными детьми в группе респондентов с высшим образованием больше, чем в группе респондентов со средним образованием (φ\* эмпирическое = 2,312, p<0,01).

Доля респондентов со средним образованием, считающих, что человек с ограниченными возможностями не может посещать общественные заведения по той или иной причине больше, чем в группе респондентов с высшим образованием ( $\phi^*$  эмпирическое = 1,518,  $p < 0,01$ ). Опрашиваемых с высшим образованием, считающих, что лица с ограниченными возможностями могут посещать общественные заведения больше, чем в группе респондентов со средним образованием ( $\phi^*$  эмпирическое = 5,762,  $p < 0,01$ ).

Доля тех, кто считает лиц с ограниченными возможностями обузой для общества в группе респондентов со средним образованием больше, чем в группе респондентов с высшим ( $\phi^*$  эмпирическое = 4,671,  $p < 0,01$ ).

Опрашиваемых со средним образованием, которые считают, что люди с ограниченными возможностями не могут внести вклад в жизнь общества больше, чем в группе респондентов с высшим образованием ( $\phi^*$  эмпирическое = 4,225,  $p < 0,01$ ). В то время как респондентов с высшим образова-

нием, считающих, что люди с ограниченными возможностями могут внести вклад в жизнь общества, больше, чем в группе респондентов со средним образованием ( $\phi^*$  эмпирическое = 4,260,  $p < 0,01$ ).

Респондентов с высшим образованием, у которых выявлен ярко выраженный эмоциональный контакт с лицами с ограниченными возможностями больше, чем в группе респондентов со средним образованием ( $\phi^*$  эмпирическое = 2,997,  $p < 0,01$ ).

Оказалось, что количество опрашиваемых со средним образованием, у которых было выявлено отрицательное эмоционально-оценочное отношение к людям с ограниченными возможностями, больше, чем в группе респондентов с высшим образованием ( $\phi^*$  эмпирическое = 4,671,  $p < 0,01$ ).

Подводя итоги, можно отметить, что респонденты со средним образованием в большей степени ( $p < 0,01$ ) предвзято относятся к детям с ограниченными возможностями. На аналогичном уровне значимости выявлено, что представители второй группы (с высшим образованием) относятся к детям с ограниченными возможностями более лояльно.

Таблица 2 – Результаты исследования отношения недостаточно и достаточно информированных людей к детям с ограниченными возможностями

Шкалы	Первая группа (n=21)			Вторая группа (n=14)			$\phi^*$ эмп.	p
	Абсолютные значения	Доля, %	$\phi$	Абсолютные значения	Доля, %	$\phi$		
Как Вы отнеслись бы, если бы вместе с Вашим ребенком учился ребенок с ограниченными возможностями?								
Ничего против этого не имею	6	28,6	1,128	11	78,6	2,179	3,047	$p < 0,01$
Может ли человек с ограниченными возможностями посещать общественные заведения (рестораны, театры, кино, музеи и т. д.)?								
Нет, окружающим будет неприятно находиться рядом с таким человеком	9	42,9	1,427	0	0	0	4,137	$p < 0,01$
Да, он имеет такие же права и возможности, как и другие люди	3	14,3	0,775	8	57,1	1,714	2,721	$p < 0,01$
Согласны ли Вы с тем, что люди с ограниченными возможностями могут внести значительный вклад в жизнь общества? Они вполне способны работать так же продуктивно, как и люди без нарушений в развитии?								
Нет, не могут	16	76,2	2,122	5	35,7	1,281	2,438	$p < 0,01$
Оптимальный эмоциональный контакт (Методика PARI)								
Минимальная выраженность	8	38,1	1,330	0	0	0	3,856	$p < 0,01$
Эмоциональная дистанция с людьми с ограниченными возможностями (Методика PARI)								
Минимальная выраженность	1	4,8	0,440	8	57,1	1,714	3,693	$p < 0,01$
Максимальная выраженность	15	71,4	2,014	0	0	0	5,836	$p < 0,01$
Эмоционально-оценочное отношение к людям с ограниченными возможностями								
Отрицательное отношение	15	71,4	2,014	5	35,7	1,281	2,123	$p < 0,05$

Примечание: первая группа – респонденты, недостаточно информированные о людях с ограниченными возможностями, вторая группа – респонденты, достаточно информированные о людях с ограниченными возможностями.

Из всех шкал достоверные различия наблюдаются по семи шкалам. Доля респондентов, недостаточно информированных о детях с ограниченными возможностями, которые были бы против того, чтобы вместе с их детьми учились такие дети, больше, чем респондентов достаточно информированных ( $\varphi^*$  эмпирическое = 2,178,  $p < 0,01$ ). И наоборот, количество респондентов, достаточно информированных о лицах с ограниченными возможностями, которые ничего против этого не имеют, больше, чем респондентов, недостаточно информированных ( $\varphi^*$  эмпирическое = 3,047,  $p < 0,01$ ).

Респондентов, недостаточно информированных о лицах с ограниченными возможностями, считающих, что такой человек не может посещать общественные заведения, больше, чем в группе респондентов, достаточно информированных ( $\varphi^*$  эмпирическое = 4,137,  $p < 0,01$ ).

Доля респондентов, недостаточно информированных о людях с ограниченными возможностями, считающих, что люди с ограниченными возможностями не могут внести вклад в жизнь общества, больше, чем в группе респондентов, достаточно информированных о людях с ограниченными возможностями ( $\varphi^*$  эмпирическое = 2,438,  $p < 0,01$ ).

Количество опрашиваемых, достаточно информированных о лицах с ограниченными возможностями, у которых выявлен ярко выраженный эмоциональный контакт к таким людям, больше, чем в группе респондентов, недостаточно информированных на 1 %-ном уровне значимости ( $\varphi^*$  эмпирическое = 3,856,  $p < 0,01$ ). Доля респондентов, недостаточно информированных о людях с ограниченными возможностями, у которых ярко выражена эмоциональная дистанция к людям с ограниченными возможностями, больше, чем в группе респондентов, достаточно информированных ( $\varphi^*$  эмпирическое = 5,836,  $p < 0,01$ ).

Доля респондентов, недостаточно информированных о людях с ограниченными возможностями, у которых было выявлено отрицательное эмоционально-оценочное отношение к таким людям, больше, чем в группе респондентов с достаточной

информированностью ( $\varphi^*$  эмпирическое = 2,123,  $p < 0,01$ ).

Проведенное исследование показало, что респонденты, недостаточно информированные о людях с ограниченными возможностями, более предвзято относятся к детям с ограниченными возможностями ( $p < 0,01$ ). На аналогичном уровне значимости выявлено, что представители второй группы (достаточно информированные о людях с ограниченными возможностями) относятся к детям с ограниченными возможностями более лояльно.

Таким образом, наша гипотеза о том, что недостаточная информированность и низкий образовательный уровень общества порождают предвзятое отношение к людям с ограниченными возможностями, подтверждена. Полученные в ходе исследования данные позволяют нам говорить о том, что существующим в обществе социальным установкам к детям с ограниченными возможностями подвержены люди, недостаточно проинформированные о таких лицах. А также огромное значение имеет и уровень образования респондентов.

#### Литература

1. *Михеева Л.В.* Влияние социальной среды на детей с отклонениями в развитии / Л.В. Михеева // Издательский дом "Первое сентября": интернет-портал / Роскомнадзора РФ – Электрон. дан. М., 2010. URL: <http://festival.1september.ru/articles/582501/> (дата обращения: 02.01.2012).
2. *Выготский Л.С.* Основы дефектологии // Собрание сочинений: в 6 т. / Л.С. Выготский. М.: Педагогика, 2000. Т. 5. 368 с.
3. *Кривошей Б.* Несуществующий народ: Раздумья о жизни умственно отсталых молодых людей, их родителях и обществе / Б. Кривошей. СПб.: Издво журнала "Нева", 2003. 88 с.
4. *Матасов Ю.Т.* Толерантность и стигматизация в российской практике специального образования / Ю.Т. Матасов // Выступление на конференции, посвященной проблемам специального образования, проходившей 20–23 октября 2003 г. в РГПУ им. А.И. Герцена. СПб., 2003.