

УДК 336.71

РОЛЬ НЕПРОЦЕНТНОГО ДОХОДА В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БАНКОВ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

А.Т. Мукарапов

Рассматривается роль непроцентных доходов в формировании и стабильности совокупного дохода банковской системы.

Ключевые слова: процентный доход; непроцентный доход; спрэд; диверсификация риска; стабилизация.

THE ROLE OF THE NON-INTEREST INCOME IN MODERN BANKING

A.T. Mukarapov

The article is dedicated to the role of non-interest incomes in formation and stability of aggregate banking income.

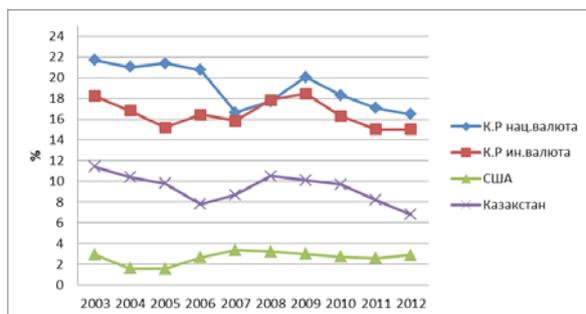
Key words: interest income; non-interest income; spread; risk diversification; stabilization.

Банковская отрасль постоянно смещается от традиционных источников дохода, таких как кредитование, к нетрадиционной деятельности, зарабатывая на комиссионных, обслуживании счетов и других видах непроцентного дохода. В последние годы этот сдвиг в сторону непроцентных доходов способствовал более высоким уровням дохода.

Если в 2003 году непроцентные доходы отечественной банковской системы составляли 60 % (рисунок 1), то с 2007 года начали расти, и в 2012 году они составили 80 %. Причина такого роста непроцентных доходов заключается в том, что бан-

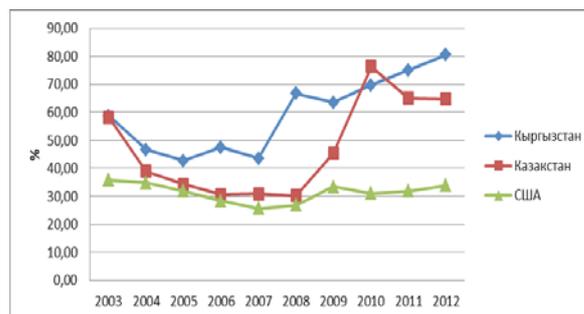
ки уходят на непроцентный заработок тогда, когда процентный спрэд слишком низкий.

Но если посмотреть на процентный спрэд нашей банковской системы (рисунок 2), то мы увидим, что в течение последних десяти лет банковская процентная маржа в Кыргызстане не снижалась ниже 15 %, в то время как в Казахстане она в два раза ниже и продолжает снижаться с 2008 года. Рост непроцентных доходов имеет мировую тенденцию, но в других странах он наблюдается не в таких высоких темпах. В США, например, при 3 % спрэде доля процентных доходов в 2012 году



Источник: НБКР. www.nbkr.kg; НБКР. www.nationalbank.kz; FDCI. www2.fdic.gov

Рисунок 1 – Доля непроцентных доходов в структуре совокупного дохода.



Источник: НБКР. www.nbkr.kg; НБКР. www.federalreserve.gov

Рисунок 2 – Динамика процентного спрэда

составила 68 %. Как мы видим, рост непроцентных доходов в нашей банковской системе достаточно высок. Может ли это привести к снижению нестабильности доходов банка, а также уменьшить риск?

Большинство исследователей считают, что увеличение доли непроцентных и операционных доходов будет хорошим способом повышения прибыльности банка. Когда Темплтон и Севринес исследовали данные 54 банковских холдинговых компаний (ВНС) с 1979 по 1986 год, они обнаружили, что такая диверсификация может снизить дисперсию прибыли акционеров [1]. Лепетит обнаружил отрицательную корреляцию между процентной маржой и непроцентными доходами в 602 европейских банках в период с 1996 по 2002 год [2]. Чираццо использовал годовые финансовые отчетные данные итальянских банков, чтобы проанализировать связь между непроцентными доходами и рентабельностью и обнаружил, что диверсификация доходов увеличивает рентабельность капитала, скорректированную на риск (RAROC) [3].

Несмотря на рост соотношения доли непроцентных доходов в операционном доходе, эффект непроцентных доходов на прибыльность банка в эмпирических исследованиях была спорной темой. Ачарья проанализировал соотношение между специализацией и диверсификацией по доходности и риска для 105 итальянских банков в период с 1993 по 1999 год и обнаружил, что диверсификация активов банка не гарантирует улучшения его производительности или безопасности [4]. Рамона и Томас проанализировали влияние непроцентных доходов на финансовые показатели и на риск немецких банков в период между 1995 и 2007 годом, результаты показали, что активное участие в заработке комиссионных коррелирует с высоким риском для коммерческих банков и рентабельностью капитала и совокупных активов, скорректированную на риск (RAROC) [5].

Непроцентные доходы могут быть менее зависимыми от общего условия бизнеса, чем традиционный процентный доход, так что более широкое использование непроцентных доходов снижает циклическое изменение прибыли и доходов банка. Кроме того, расширение производственной линии и предложение разных услуг, приносящее непроцентные доходы, может предложить диверсификационные преимущества для банковского портфеля доходов.

Анализируя приведенные выше данные, можем ли мы сказать, что банковская система КР стала более или менее стабильна? Ответ на этот вопрос неоднозначен. Цель всех банков одна – вы-

жить и генерировать инвесторам доход, для этого они, прежде всего, нуждаются в стабильности. Как отмечалось выше, непроцентный доход имеет стабилизационный эффект. Помимо этого, важно и то, как произошедшие изменения повлияли на уязвимость к шокам.

Потрясения бывают двух типов – конкретно банковские (специфические) и общесистемные [6]. Потрясения конкретного (или определенного) банка, в свою очередь, делятся на внутренние и внешние.

Внешний шок можно смягчить только путем диверсификации широкого круга потребителей. Приведенные выше данные не позволяют различать доходы от разных клиентов или классов клиентов. Поэтому мы не можем оценить их. Но с ними мы можем связать внутренние потрясения – несвоевременную и неэффективную политику риск-менеджмента, выход из строя части бизнеса, узкую диверсификацию вложений (инвестиций), неизученность рынка или же плохую оценку клиентов. Чем более диверсифицированными являются источники дохода, тем меньше вероятность влияния такого шока.

Метод анализа основан на аспекте современной теории портфеля [7]. Непроцентные доходы могут оказывать стабилизирующее влияние на результаты банков, компенсируя колебания процентных доходов [8].

Доходность и риск существующих процентных и операционных деятельностей, а также их соотношение используется для вычисления потенциальных выгод от диверсификации. Так как все доходы и дата в отчетах являются прошедшими, значительное внимание уделяется вопросу, стабилизирует ли забалансовая деятельность банковской системы ее совокупные доходы.

Если непроцентные и процентные доходы имеют отрицательную или только слабую корреляцию, тогда непроцентные доходы банка могут диверсифицировать доходы и снизить риск.

Пусть $T_i(t)$ – всего доходы, $I_i(t)$ – всего процентные доходы и $N_i(t)$ – всего непроцентные доходы, соответственно, на время (t) все они, деленные на активы банков периода (1998–2012):

$$T_i(t) = I_i(t) + N_i(t). \quad (1)$$

Мы используем коэффициент вариации для измерения колебаний вокруг тренда.

Основной вопрос заключается в том, при каких условиях коэффициент вариации совокупного дохода (CVT_i) будет меньше, чем коэффициент вариации процентного дохода (CVI_i), чтобы непроцентным доходам удалось снизить нестабильности общего дохода.

$$\sigma Ti^2 = \sigma Ii^2 + \sigma Ni^2 + 2rIiNi\sigma Ii\sigma Ni, \quad (2)$$

где $rIiNi$ – коэффициент корреляции между процентными и непроцентными доходами. Если $rIiNi = 0$, дисперсия совокупного дохода превышает дисперсию процентного дохода на дисперсии непроцентных доходов.

Применяя коэффициент вариации, можем проверить, являются ли непроцентные доходы стабилизирующими общий операционный доход. Непроцентный доход стабилизирует общий операционный доход, если

$$CV_{Ti} / CV_{Ii} < 1, \quad (3)$$

следовательно,

$$CV_{Ti}^2 < CV_{Ii}^2,$$

или

$$\sigma_{Ti}^2 \mu_{Ii}^2 < \sigma_{Ii}^2 (\mu_{Ii} + \mu_{Ni})^2,$$

или

$$\begin{aligned} \sigma_{Ii}^2 \mu_{Ii}^2 + \sigma_{Ni}^2 \mu_{Ni}^2 + 2r_{IiNi} \sigma_{Ii} \sigma_{Ni} \mu_{Ii}^2 < \\ < \sigma_{Ii}^2 \mu_{Ii}^2 + \sigma_{Ni}^2 \mu_{Ni}^2 + 2\sigma_{Ii}^2 \mu_{Ii} \mu_{Ni} \mu_{Ni}, \end{aligned}$$

или, поделив обе стороны на $(\mu_{Ii} \mu_{Ni})^2$, получим

$$\begin{aligned} CV_{Ni}^2 + 2r_{IiNi} CV_{Ii} CV_{Ni} \left(\frac{\mu_{Ii}}{\mu_{Ni}} \right) < \\ < CV_{Ii}^2 + 2CV_{Ii} \left(\frac{\sigma_{Ii}}{\mu_{Ni}} \right), \end{aligned} \quad (4)$$

или

$$\begin{aligned} CV_{Ni}^2 + 2r_{IiNi} CV_{Ii} CV_{Ni} \left(\frac{\mu_{Ii}}{\mu_{Ni}} \right) < \\ < CV_{Ii}^2 + 2 \left(\frac{\mu_{Ii}}{\mu_{Ni}} \right) CV_{Ii}^2. \end{aligned}$$

Так как по второму уравнению r получили $-0,103$, по третьему, разделив коэффициент вариации совокупного дохода на коэффициент вариации процентного дохода, получили $0,60 < 1$, то можем сказать, что непроцентные доходы стабилизируют совокупный доход нижнего уровня

банковской системы Кыргызской Республики. Отечественные банки менее уязвимы к специфическому риску. Проверим наше утверждение по неравенству (4). Получаем результат $-0,44 < 1,3$, что подтверждает правильность расчетов.

Так как экономическая и политическая ситуация в Кыргызстане нестабильна, непроцентный доход банков снижает их риск, ведь нетрадиционная деятельность и зарабатывание на комиссионных несет краткосрочный характер. Уверенность отечественных банков в стабильной экономической среде низка, и по этой причине они не хотят выдавать больше кредитов, даже если в республике высокий процентный спред. Как и для любого бизнеса, банкам нужна благоприятная экономическая и политическая среда с целью расширения и привлечения инвестиций.

Литература

1. *Templeton, Severiens*. The Effect of Nonbank Diversification on Bank Holding Companies // Quarterly Journal of Business and Economics. 1992. Vol. 31. P. 3–16.
2. *Lepetit, Nys, Rous, Tarazi*. The expansion of services in European banking: Implications for loan pricing and interest margins // Journal of Banking & Finance. 2008. Vol. 32. P. 325–335.
3. *Chiorazzo, Milani, Salvini*. Income diversification and bank performance: Evidence from Italian bank // Journal of Financial Services Research. 2008. Vol. 33. P. 181–203.
4. *Acharya V., Hasan I. & Saunders*. The Effects of Focus and Diversification on Bank Risk and Return: Evidence from Individual Bank Loan Portfolios. Mimeo, New Jersey, 2002.
5. *Ramona and Thomas*. Income diversification in the German banking industry // Discussion Paper Series 2: Banking and Financial Studies. 2009. № 09.
6. *Magginn J*. Managing Investment Portfolios. New Jersey: John Wiley & Sons, 2007. 913 p.
7. *Markovitz G*. Portfolio selection efficient diversification of investment. N.Y.: John Wiley & Sons, 1959. 344 p.
8. *Steve Mercieca*. Small European Banks: Benefits from Diversification // Journal of Banking and Finance School of Management. Southampton: University of Southampton, Highfield, 2006. 30 p.