

УДК 338:504 (575.2)

ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ РАЗВИТИЯ ОРГАНИЧЕСКОГО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В КЫРГЫЗСТАНЕ

Т.И. Турдиев

Проанализированы факторы и условия экономического и ресурсно-экологического характера, которые определяют возможность приоритетного развития органического сельского хозяйства.

Ключевые слова: экологизация; экономика сельского хозяйства; спрос на органические продукты; конкурентоспособность.

ECOLOGIC AND ECONOMIC PRECONDITIONS FOR THE DEVELOPMENT OF ORGANIC AGRICULTURE IN KYRGYZSTAN

T.I. Turdiev

We analyzed the factors and conditions of economic and resource-environmental nature that determine the possibility for the priority development of organic agriculture.

Key words: greening; agricultural economics; demand for organic products; competitiveness.

В постсоветский период с подачи иностранных адептов рыночной экономики с невероятной быстротой была разрушена колхозно-совхозная система в Кыргызстане. То, что создавалось в течение многих десятилетий планомерно, с учетом региональных особенностей, в ходе реформ было разрушено основательно. Действующие сегодня мелкие фермерские хозяйства неконкурентоспособны и крайне непривлекательны с точки зрения привлечения инвестиций. Если в “советское время” сельское хозяйство Киргизии имело добротную материально-техническую базу, сельскохозяйственное производство осуществлялось на научно-организованной основе, то в переходный период кризис разрушил не только материально-техническую базу отрасли, но и службы, обслуживающие сельское хозяйство (агрономическую, техническую, зоотехническую, ветеринарную), были утрачены научные основы ведения сельскохозяйственного производства.

Аграрную реформу нельзя признать успешной во многих отношениях. Усугубились проблемы истощительного землепользования, и проблема сохранности почв в Кыргызстане обостряется из-за резкого уменьшения внесения удобрений в почву. Удельный вес площади, удобренной минеральными

удобрениями, в 2009 г. составил всего 35,9 % от всей площади. Это меньше, чем показатель 2005 г. – 36,7 %; за этот же период суммарная масса внесенных минеральных удобрений уменьшилась на 15 % (с 314,9 до 268,2 тыс. т) [1, с. 44]. На этом фоне наблюдается падение урожайности сельскохозяйственных культур, связанное со снижением плодородия почв. Не лучше складывается ситуация и с внесением органических удобрений под основные сельскохозяйственные культуры. Если в 2005 г. под сельскохозяйственные культуры было внесено 724,5 тыс. т органических удобрений, то в 2009 г. – всего 368 тыс. т, то есть суммарная масса уменьшилась почти в 2 раза. За этот же период произошло резкое сокращение удельного веса площади, удобренной органическими удобрениями: с 23 % в 2005 г. до 3,2 % в 2009 г., то есть почти в 7,2 раза. Внесение органических удобрений на основных площадях, отведенных под зерновые культуры, сократилось в 4 раза [1]. А ведь известно, что с точки зрения экологически безопасного землепользования внесение органических удобрений способствует естественному структурированию почв.

Актуально использование современных агротехнических приемов, сохраняющих плодородие

почв. С учетом того что недобор урожая в республике от различной степени деградации почв составляет по травам от 20 до 80 %, а по зерновым – 15–50 %, необходимо разработать комплекс административных, организационно-экономических, агротехнических мер с целью недопущения дальнейшего истощения и деградации земельных ресурсов и восстановления продуктивности земель. Если в западных странах хорошо развито гибкое государственное планирование производства аграрных культур, то в Кыргызстане рынок сельскохозяйственной продукции развивается стихийно. Развитые в аграрном отношении страны, по сути, через посредство ВТО осуществляют экспансию продовольствия во внутренний рынок Кыргызстана, существенно сокращая его внутреннее производство. В Кыргызстане начали ясно осознавать, что мелкоотоварному сельскохозяйственному производству сложно выдерживать конкурентный натиск в условиях, когда страна является полноценным членом ВТО (с 1998 г.). Сельское хозяйство на данном этапе все еще остается кризисной отраслью, и предпосылок того, что оно выйдет на траекторию устойчивого роста, пока незаметно.

Следует отметить также, что из-за неразвитости промышленности и слабой интенсификации сельского хозяйства республика имеет хорошо сохраненные природные ресурсы и условия. На этой основе имеется реальная (пока) возможность объявить Кыргызстан зоной экологически чистого сельского хозяйства.

В соответствии с положениями Международной федерации движения органического сельского хозяйства, органическое сельское хозяйство есть производственная система, поддерживающая здоровье почв, экосистем и людей. Органическое сельское хозяйство осуществляется с учетом природных процессов и циклов, биологического разнообразия, характерных для местных условий, без использования неблагоприятных ресурсов. Оно объединяет традиции, нововведения и науку. Главными целями органического сельского хозяйства являются улучшение состояния окружающей среды и обеспечение качества жизни населения. Существует мнение о том, что органическое сельское хозяйство включает в себя экологическое строительство, биоэнергетику и агротуризм [2, с. 89].

Повсеместно наблюдается рост спроса на экологически чистые продукты. Мировое сообщество начинает осознавать опасность генно-модифицированных организмов (ГМО). Такие страны, как Греция, Австрия, Швейцария и Польша, давно ввели мораторий на выращивание и ввоз ГМО на государственном уровне. ГМО несет серьезную угрозу,

они опаснее чем алкоголь и наркотики. Поэтому по итогам 2010 г. емкость мирового рынка органических продуктов превысила 60 млрд долл. США, и средние темпы роста составляют 10–15 %. В частности, среди стран Азии лидером органического рынка является Япония. В результате увеличения платежеспособности населения растет спрос на органические продукты в Китае, Тайланде, Сингапуре, Малайзии и Индии. Например, органический рынок в Индии за последние два года вырос на 200 %. По данным Британской ассоциации земли, 75 % домохозяйств в том или ином количестве покупают органическую еду [3]. Таким образом, перевод мирового сельского хозяйства на экологически ориентированный путь – это даже не актуальность, а скорее неизбежность и единственный путь к сохранению человечества в обозримом будущем.

На данном этапе Кыргызстану трудно конкурировать в промышленности с развитыми странами в силу технологического отставания, однако в качестве страны с “зеленой экономикой” республика имеет все шансы занять передовое место в мировой и региональной экономической системе. Рост мировых цен на сельскохозяйственную продукцию, включая продукцию органического сельского хозяйства, открывает огромные перспективы, что делает возможным рассматривать в качестве основного приоритета построение экологически ориентированного сельского хозяйства.

Как отмечают Е. Балацкий и Н. Екимова, в мире появился новый производственный тренд, состоящий в формировании нового сектора продовольственного рынка – экосупермаркетов или биомаркетов, реализующих продукцию, произведенную по стандартам экологического земледелия. Спрос на “чистые” продукты питания есть и со временем он может стать еще больше. Замещение генетически модифицированных продуктов (ГМП) “зеленой” продукцией имеет большие перспективы. Если этот новый бизнес поддержать налоговыми и организационными льготами, а “вредное” производство заставить жесткими рестрикциями как фискального (штрафы), так и правового характера (регламенты), то переход к безопасному продовольствию представляется вполне реалистичным. Учитывая, что суммарная прибыль транснациональных корпораций, занимающихся разработкой, выращиванием и продажей ГМ-растений, достигает 3–5 млрд долл., а к 2020 г. эта цифра возрастет до 50–100 млрд долл., меры по поощрению “зеленого” рынка и “сдавливанию” “вредного” рынка должны быть по-настоящему серьезными; в противном случае эффект замещения не сработает [3, с. 244].

Сельское хозяйство играет большую роль в экономике Кыргызстана, поскольку треть ВВП производится в аграрном секторе и 66 % численности населения являются сельскими жителями. Следовательно, экологизация сельскохозяйственного производства выступает существенным условием достижения экологической ориентированности экономики страны.

Экологичность сельского хозяйства может позиционироваться как конкурентное преимущество. Во всем мире сегодня активно развиваются сети “магазинов здоровья”, и в любом супермаркете есть широкий выбор продуктов с “зелеными” маркировками. Если в западноевропейских странах цены на экологически чистые продукты выше, чем на традиционные, на 10–50 % в зависимости от вида продукта, то в России цена на экологически чистые продукты выше на 200–1500 % [2, с. 90].

По сообщениям специалистов, эндемичность (способность сопротивляться пришлым культурам) растений в Кыргызской Республике близка к 70 %, то есть флора региона в большей степени сохранила свои первоначальные натуральные характеристики. Для сравнения: в США эндемичность растений близка к 30 %, то есть флора США утратила свои натуральные качества, деградирует и мутирует [4, с. 7].

Как сообщают Е. Балацкий и Н. Екимова, в США самые либеральные законы в отношении ГМО, и большая часть ГМ-культур выращивается именно там. Трансгены в США признаны безопасными и приравнены к обычным продуктам. Однако можно проследить определенную закономерность: чем меньше в стране производителей ГМ-продукции, тем больше там защищены потребители. Доказано, что в США, где ГМП свободно употребляются в пищу, от аллергии страдают около 70 % населения. В Швеции, где такие продукты под запретом, их всего лишь 7 % [3, с. 239].

Существенным социальным моментом, выступающим в пользу экологизации сельского хозяйства, может быть рост объемов продовольствия, поступающих на рынок Кыргызской Республики из-за границы. Внутренний рынок стал постепенно переполняться некачественными и потенциально вредными для здоровья населения продуктами питания. Наблюдается тенденция роста обеспечения потребности по главным видам продуктов питания в основном за счет импорта из-за рубежа. Например, за 2005–2010 гг. в Кыргызстане импорт пшеницы вырос на 91,9 % (с 158,8 тыс. т в 2005 г. до 303,9 тыс. т в 2010 г.); муки – более чем в 2 раза (с 51,9 тыс. т в 2005 г. до 110,9 тыс. т в 2010 г.); сахара – на 10 % (с 54,7 тыс. т в 2005 г. до 59,9 тыс. т в 2010 г.); животных и растительных масел – в 2,1

раза (с 12,2 тыс. т в 2005 г. до 25,2 тыс. т в 2010 г.); мяса – почти в 4,9 раза (с 12,9 тыс. т в 2005 г. до 50,5 тыс. т в 2010 г.) [5, с. 4]. Данная тенденция неблагоприятна не только с точки зрения продовольственной безопасности страны, но и с точки зрения экологической безопасности питания населения. Дело в том, что в привозных продуктах питания присутствуют продукты с пищевыми добавками, продукты, “полученные” с помощью гормональных препаратов и антибиотиков, а также генетически модифицированные продукты. А ведь уже далеко не дискуссионным является положение о том, что такие “продвинутые” продукты с пищевыми добавками, с генетически модифицированными, гормональными и другими компонентами оказывают вредное воздействие на организм человека.

Необходимо сертифицировать территорию Кыргызской Республики по международным органическим стандартам; это осуществляемая задача. В мировой практике при получении органического стандарта сертифицируются земельные участки, и выращиваемая там продукция считается органически чистой. В Кыргызстане, как мы уже говорили, основную долю в валовом сборе экологически чистой продукции составляют домашние хозяйства. Но из-за отсутствия сертификации продукция домашних хозяйств формально не может быть отнесена к экологически чистой. Необходимо учесть и то, что домашние хозяйства поставляют на рынок только излишки.

В Кыргызстане производство экологически чистых продуктов законодательно не регламентировано, и на общереспубликанском уровне предстоит создать нормативно-правовую базу для четкого регулирования и контроля этой сферы деятельности. Доля кыргызстанской экологической продукции очень низка, что объясняется не только отсутствием в Кыргызстане необходимой законодательной базы, но и отсутствием экономической поддержки органического сельского хозяйства.

В мире под органические сельскохозяйственные культуры занято более 35 млн га, в нашей республике на сегодня имеется 2,5 тыс. га сертифицированных земель. Иными словами, в Кыргызстане уже есть опыт развития органического сельского хозяйства. В частности, “биохлопок”, получаемый кооперативом “Биофермер”, имеет европейский, американский, швейцарский и японский стандарты органики. Зарубежные компании покупают биохлопок на 30 % дороже обычного. Урожайность биохлопка на 30 % выше, а себестоимость ниже, чем себестоимость хлопка традиционного земледелия [4].

Высокая рентабельность и гарантированность сбыта повышает привлекательность органического

сельского хозяйства для фермеров. В 2010 г. число кыргызстанских фермеров, занятых органическим сельским хозяйством, превысило 1000 человек [4]. Есть примеры и удачных инноваций. Например, начиная с 2000 г. на территории Таласской области Кыргызстана турецкие специалисты совместно с местными фермерами начали культивировать фасоль. Сообщается о том, что в странах ЕС фасоль, выращенная в Кыргызстане, реализуется лучше, чем турецкая.

В настоящее время органическое сельское хозяйство в Кыргызстане представлено пилотными проектами, которые носят пробный характер, поэтому не способны сформировать четкого представления о том, как должно эффективно развиваться органическое сельское хозяйство. Сельхозпроизводители в своей массе не готовы к производству экологически чистой сертифицированной продукции, так как они не способны в полной мере отказаться от агрохимикатов. К тому же население не обладает полной информацией о “зеленой” продукции.

Примечательно то, что отдельные традиционные аграрные хозяйства в свои названия включают приставки био- или эко- и позиционируют свои товары как продукцию органического сельского хозяйства, в то время как формально они таковыми не являются.

Сельское хозяйство Кыргызстана имеет конкурентные преимущества на мировом рынке, обусловленные главным образом принципиальной возможностью производить на земельных участках экологически чистую продукцию. Дело в том, что в почвы, в отличие от высокоинтенсивных зарубежных, внесено и вносится в разы меньше минеральных удобрений, пестицидов и других искусственных средств. Низкоинтенсивное производство и возврат к примитивным и архаичным способам хозяйствования позволяет сохранить первозданность кыргызстанских земель, обернув недостатки прежнего и настоящего хозяйствования в реальное экономическое преимущество. Продукция животноводства, полученная на естественных горных пастбищах, а также продукция растениеводства, выращенная практически без использования агрохимикатов и ГМО, остается в настоящее время недооцененной.

Можно смело прогнозировать перспективный устойчивый рост спроса на экологически чистую продукцию. Поэтому производство и сбыт экологически чистых продуктов должно рассматриваться как магистральное перспективное направление развития аграрного сектора страны. Образно говоря, экологически ориенти-

рованное сельское хозяйство должно стать особенностью “национального земледелия” в Кыргызстане.

В настоящее время в Кыргызстане все существующие государственные программы нацелены, в основном, на поддержку традиционного сельского хозяйства, то есть отсутствует государственная поддержка органического сельского хозяйства. В качестве результативной меры по поддержке органического сельского хозяйства можно было бы рекомендовать ввести налоговые льготы для фермерских хозяйств и кооперативов, которые намерены переходить на основы органического сельского хозяйства. В частности, в первые три года всем аграрным предприятиям, которые ориентированы на развитие органического сельского хозяйства, можно предоставить налоговые каникулы. С точки зрения стимулирования органического сельского хозяйства полезно предусмотреть в их отношении и возможность льготного кредитования.

Потенциальные конкуренты по развитию органического сельского хозяйства осознают в полной мере перспективность экологически ориентированного сельского хозяйства. Как отмечает А. Голубев, “в развитых странах не ведут агробизнес за счет истощения природных ресурсов. Напротив, многие сельскохозяйственные земли консервируются, в том числе для сохранения их плодородия и первозданной сущности. Поощряемое на государственном уровне “органическое земледелие”, распространяющееся во всех развитых странах, предполагает поддержание естественных способов производства и сбережение реликтовости сельского хозяйства” [6, с. 119].

На фоне таких тенденций аграрное производство Кыргызстана, которое основывается на преимущественном использовании природного плодородия почвы, снижает перспективный потенциал развития в республике “органического земледелия”. С этой точки зрения в Кыргызстане в приоритетном порядке необходимо развивать экологически ориентированное сельское хозяйство. Кстати, сама жизнь стихийным образом стала “подсказывать” перспективность развития органического сельского хозяйства. Дело в том, что уже в приграничных с Кыргызстаном районах Китая фрукты из Кыргызстана считаются органически чистыми и продаются в три раза дороже. То есть практика сама стала “показывать” обоснованность тезиса о том, что экологически безупречное хозяйство в конечном итоге повышает социально-экономическую конкурентоспособность национальной экономики.

Так, исходя из высокой природоемкости национальной экономики, сложившейся экологической обстановки и региональных особенностей, Кыргызстану целесообразно взять курс на строительство экологически ориентированной рыночной экономики. Такая корректировка концептуальных основ экономической политики не противоречит, а органично дополняет усилия по строительству социально-ориентированной рыночной экономики в Кыргызстане.

Литература

1. Турдиев Т.И. Угрозы для продовольственной безопасности Кыргызстана: эколого-экономический аспект / Т.И. Турдиев // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2013. № 1 (190). С. 43–52.
2. Хоритонов С. Органическое сельское хозяйство и производство экологически чистых продуктов в России / С. Хоритонов // АПК: экономика, управление. 2011. № 8. С. 88–93.
3. Балацкий Е. Качественная составляющая продовольственной безопасности России / Е. Балацкий, Н. Екимова // Общество и экономика. 2011. № 11–12. С. 224–245.
4. Адамалиев У. Органическое сельское хозяйство – будущее Кыргызстана / У. Адамалиев // Эхо Оша. 2011. 15 октября.
5. Мусакожоев Ш. Инновации в обеспечении продовольственной безопасности / Ш. Мусакожоев // Экономика и статистика. 2011. № 3. С. 3–10.
6. Голубев А. Парадоксы развития аграрной экономики России / А. Голубев // Вопросы экономики. 2012. № 1. С. 115–126.