

УДК 159.922.73

**РАЗВИТИЕ ПРОИЗВОЛЬНОГО ВНИМАНИЯ
У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ КАК ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ
ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ГОТОВНОСТИ К ШКОЛЬНОМУ ОБУЧЕНИЮ**

З.А. Ахметова, Н.А. Веселова

Исследуется эффективность разработанной коррекционно-развивающей программы, направленной на развитие произвольного внимания и интеллектуальной готовности к обучению в школе.

Ключевые слова: коррекционно-развивающая программа; произвольное внимание; интеллектуальная готовность к обучению в школе.

**DEVELOPMENT OF ACTIVE ATTENTION OF ELDER PRESCHOOLERS
AS A FACTOR OF PSYCHOLOGICAL READINESS
DEVELOPMENT FOR SCHOOLING**

Z.A. Akhmetova, N.A. Veselova

Efficiency of remedial and developing program aimed at the development of active attention and intellectual readiness for schooling is studied in the article.

Key words: remedial and developing program; active attention; intellectual readiness for schooling.

Старший дошкольный возраст (5–7 лет) является этапом интенсивного психического развития и определяется подготовкой ребенка к школьному обучению. От того, насколько развитие ребенка соответствует требованиям школы, будет зависеть степень успешности его учебной деятельности [1].

Психологическая готовность ребенка к школе предусматривает совокупность личностно-мотивационной, эмоционально-волевой и интеллектуальной готовности [1, 2]. Интеллектуальная сторона подготовки к школе носит фундаментальный характер и предполагает достаточный уровень знаний об окружающем мире, сформированность разговорной речи, высокую степень развития познавательных процессов: опосредованной памяти, произвольного внимания, логического мышления. Так, К.Д. Ушинский в качестве противопоказания к началу обучения назвал слабость произвольного внимания, отрывистость и бессвязность речи, плохой “выговор слов” [3]. Незрелость познавательной деятельности становится главной причиной во всех проблемах школьной неуспеваемости младшего школьника, порождая в дальнейшем “эффект снежного кома” [4].

В подготовке к школе активное участие принимают не только родители, благоприятные условия для развития детей создает вся система общественного дошкольного воспитания. Поэтому в настоящее время в Кыргызской Республике в период социально-экономического кризиса остро стоит вопрос о разработке таких программ дошкольной подготовки, в которых во главе угла стояли бы современные требования нашего общества – экономичность, доступность, простота применения, не требующие высочайшей квалификации педагогического персонала дошкольных учреждений и родителей, эффективность при индивидуальном применении и в больших детских коллективах (40–70 человек) и т. д. В связи с этим *целью* нашего исследования явились разработка и апробация коррекционно-развивающей программы, направленной на формирование психологической готовности к школьному обучению.

По мнению большинства исследователей, с одной стороны, произвольное внимание является важнейшим новообразованием старшего дошкольного возраста [5], а с другой – именно внимание является чуть ли не главным условием успешного

учения. С целью разработки экономичной коррекционно-развивающей программы мы решили сосредоточить свои усилия на создании и апробации программы, направленной на развитие произвольного внимания как фактора формирования психологической готовности к школьному обучению.

В своей работе по проблеме внимания Т. Рибо заключает, что произвольное внимание есть приспособление к условиям социальной жизни [6]. Как отмечал Б.Г. Ананьев, важным условием любой психической деятельности является внимание. От степени сосредоточения сознания на данном объекте зависят продуктивность, качество и точность умственной работы, скорость восприятия, памяти, скорость и точность в образовании навыков [7]. По мнению Д.Б. Эльконина, одной из необходимых предпосылок готовности ребенка к школе является его умение внимательно слушать [8]. К.Д. Ушинский отмечал: “Внимание есть именно та дверь, через которую проходит все, что только входит в душу человека из внешнего мира” [9]. В работах Н.Ф. Добрынина большая роль в воспитании личности отводится проблеме развития произвольного внимания, а также использованию организационных форм деятельности, характеристикой которых является внимание [10].

Существенная роль внимания заключается в том, что шестилетние дети начинают сознательно направлять и удерживать свое внимание на непривлекательных предметах и явлениях. Однако в данном возрасте детям еще тяжело управлять вниманием. Это связано со слабым уровнем развития произвольного внимания и поэтому детям необходима помощь взрослых. Особенно это актуально в последнее время, когда все чаще встречаются дети с трудностями в развитии познавательных процессов – дети с минимальными мозговыми дисфункциями, в том числе с синдромом дефицита внимания и гиперактивности, распространенность которого доходит до 47 % [11].

Учитывая все вышесказанное, мы предполагаем, что:

- высокий уровень развития произвольного внимания старших дошкольников способствует улучшению показателей интеллектуального компонента психологической готовности детей к школе, повышает уровень развития познавательных процессов, необходимых для успешной учебной деятельности в школьном обучении;
- более интенсивному развитию произвольного внимания способствует специально организованная коррекционно-развивающая программа с применением элементарных математических представлений и подручных средств (набора пуговиц).

Проверке данных предположений был посвящен *формирующий эксперимент*, который проходил в несколько этапов:

На *первом этапе* проводилось психодиагностическое исследование, выявляющее уровень произвольного внимания и других познавательных процессов. Оно проходило в виде индивидуального тестирования с использованием следующих методик: тест общей осведомленности по С.Л. Банкову (упрощенный вариант), методика “Домик”, корректурная проба по Т.Д. Марцинковской (детский вариант), методика “Запоминание 10 слов по А.Р. Лурия”, методика “4-й лишний”, опросник ориентировочного теста школьной зрелости Я. Йерасека, тест “Какие предметы спрятаны в рисунке?”. Исследование проходило на базе ДОО “Центр развития ребенка” № 112 и ДОО № 123 Октябрьского района г. Бишкека, где были отобраны две подготовительные группы детей 6 лет. Первая группа (экспериментальная, $n_1 = 30$) – дети подготовительной группы ДОО № 112. В ходе исследования, по результатам первичного среза данная группа разделилась на две подгруппы по уровню произвольного внимания, выявленного с помощью диагностирующей методики “Домик”. Таким образом, группу 1.1 ($n_{1.1} = 14$) составили те дети, у которых показатели уровня произвольного внимания были выше среднего. Следующую группу – 1.2 ($n_{1.2} = 8$, были отобраны в случайном порядке из 16 детей) составили дети с показателями уровня произвольного внимания ниже среднего. Вторую группу (контрольная, $n_2 = 30$) составили дети подготовительной группы ДОО № 123. Необходимость участия детей в эксперименте из другого детского сада (контрольная группа) заключалась в том, чтобы проследить, оказывает ли коррекционно-развивающая программа косвенное формирующее воздействие на ту часть детского коллектива, с которым коррекционная работа не проводится.

На *втором этапе* с группой 1.2 ($n_{1.2} = 8$, произвольное внимание ниже среднего уровня) проводилась коррекционно-развивающая работа, основанная на дидактических играх, которые призваны способствовать подготовке детей к обучению в школе. Занятия проводились с использованием необычного подручного материала в виде набора разноцветных пуговиц разных форм и размеров в сочетании с элементами занимательного математического материала, представленного в виде черного и красного набора цифр и заготовок геометрических фигур спектра основных цветов. Упражнения с пуговицами имитировали известные упражнения, направленные на развитие произвольного внимания: “Сделай по образцу”, “Найди отличия”, “Корректурные пробы” и т. д. Таким об-

Таблица 1 – Сравнение исследуемых показателей между экспериментальной (группа 1) и контрольной (группа 2) группами в двух срезах знаний

Шкала методик	Срез знаний (Т)*	Группа 1 (n1 = 30), ∑ рангов	Группа 2 (n2 = 30), ∑ рангов	U	p
1. Психосоциальная зрелость	T1	732	1098	267	< 0,01
	T2	835,5	994,5	370,5	> 0,05
2. Кратковременная память	T1	931,5	898,5	433,5	> 0,05
	T2	973	857	392	> 0,05
3. Обобщение	T1	936	894	429	> 0,05
	T2	1030	800	335	< 0,05
4. Вербальное мышление	T1	821	1009	256	< 0,01
	T2	884	946	419	> 0,05
5. Восприятие образа	T1	768,5	1061,5	303,5	< 0,05
	T2	857,5	972,5	392,5	> 0,05
6. Произвольное внимание	T1	834	996	369	> 0,05
	T2	1084,5	745,5	280,5	< 0,01
7. Продуктивность и устойчивость внимания	T1	849,5	980,5	384,5	> 0,05
	T2	1072,5	757,5	291	< 0,01

Примечание: * – Т-тестирование; T1 – первичное; T2 – вторичное.

$U_{кр.} = 338$ при $p < 0,05$; $U_{кр.} = 292$ при $p < 0,01$.

разом, материал данной программы экономичен, доступен и не требует длительной специальной профессиональной подготовки.

На *третьем этапе* проводилось повторное индивидуальное тестирование: второй срез знаний проходил спустя 2 месяца после первичной диагностики детей. Он проводился по тем же методикам в обеих группах, за исключением корректурной пробы, в которой задание было усложнено с целью проверки эффективности корректурного воздействия в экспериментальной группе.

На *заключительном этапе* исследования осуществляли анализ и интерпретацию результатов, полученных путем математической обработки с помощью U-критерия Манна – Уитни, выявляющего различия между исследуемыми группами по уровню развития психических процессов; T-критерия Вилкоксона, предназначенного определить направление сдвига показателей первичного и вторичного срезов. Такая схема исследования позволила нам проследить динамику развития произвольного внимания и интеллектуальной готовности у старших дошкольников до и после коррекционного воздействия.

В результате проведенного исследования мы получили следующие результаты (таблица 1).

По результатам первичной диагностики детей, при сравнительном анализе средних значений, в экспериментальной (группа 1) и контрольной (группа 2) группах, с использованием U-критерия

Манна – Уитни, выявились статистически значимые различия с преобладанием в контрольной группе по следующим методикам (см. таблицу 1). “Тест общей осведомленности” ($U = 267$; $p < 0,01$) говорит о том, что дети из контрольной группы показали более высокий уровень психосоциальной зрелости, чем дети в экспериментальной группе. Общая осведомленность дошкольников второй группы обусловлена более высокими требованиями, предъявляемыми уровнем подготовки детей к школьному обучению. “Ориентировочный тест школьной зрелости по Йерасеку” ($U = 256$; $p < 0,01$) свидетельствует о повышенном уровне вербального мышления в контрольной группе, умении логически мыслить и отвечать на вопросы, по сравнению с результатом экспериментальной группы, где уровень мышления детей ниже, но соответствует стандартным требованиям развития и обучения в традиционном детском саду. Данные методики “Какие предметы спрятаны в рисунке?” ($U = 303,5$; $p < 0,05$) позволяют говорить о более выраженной способности детей контрольной группы воспринимать образы фигур по их контурам за определенный промежуток времени, в отличие от результатов экспериментальной группы.

Таким образом, результаты показателей первичной диагностики детей к школьному обучению в группе 2 (контрольной) оказались выше, чем в группе 1, что говорит о повышенном уровне интеллектуального развития дошкольников второй

группы, но в то же время уровень произвольного внимания у детей обеих групп достигает одинаковой степени развития.

По полученным данным вторичной диагностики детей к школьному обучению, в результате сравнения средних значений в группах 1 и 2 (см. таблицу 1), выявлены значимые достоверные различия, теперь уже с преобладанием в группе 1 (контрольной), по шкалам методик: “Домик” ($U = 280,5$; $p < 0,01$), “Корректирующая проба” ($U = 291$; $p < 0,01$), “4-й лишний” ($U = 335$; $p < 0,05$). В экспериментальной группе показатели уровня произвольного внимания, его продуктивности и устойчивости значительно превосходят результаты показателей контрольной группы по уровню произвольного внимания, его продуктивности и устойчивости и, более того, эти показатели во второй группе остались без какого-либо изменения после проведения двух срезов знаний. Более высокие показатели произвольного внимания в экспериментальной группе при вторичном срезе могут свидетельствовать о том, что в первой группе проводились коррекционно-развивающие мероприятия с частью группы, направленные на развитие произвольного внимания, но эффективность такой работы повлияла и на ту часть детей, с которыми данная работа не проводилась. Это может быть связано с тем, что дети находятся в постоянном взаимодействии друг с другом, обмениваются информацией, находясь в обычном режиме пребывания в детском саду. Также в экспериментальной группе прослеживается тенденция повышения показателей способности к обобщению и образованию аналогий по сравнению с контрольной группой, в которой показатели по этому признаку также остаются неизменными. Это объясняется тем, что дети группы 2 не получали целенаправленного воздействия, уровень их мышления соответ-

ствует возрастным нормам согласно программе обучения и воспитания в детском саду.

По результатам вторичного тестирования детей между группами 1 и 2 по шкале методик “Психосоциальная беседа” ($U = 370,5$; $p > 0,05$), “Запоминание 10 слов” ($U = 433,5$; $p > 0,05$), “Тест школьной зрелости по Йерасеку” ($U = 419$; $p > 0,05$), тест “Какие предметы спрятаны в рисунке?” ($U = 392,5$; $p > 0,05$) достоверно значимых различий не выявлено. Эти данные могут говорить в пользу того, что коррекционно-развивающие мероприятия, проведенные для половины экспериментальной группы, способствовали тому, что по таким показателям, как “Психосоциальная зрелость”, “Вербальное мышление”, “Восприятие образа”, экспериментальная группа достигла такого же уровня развития, как первоначально более сильная контрольная группа, а по таким показателям, как “Обобщение”, “Произвольное внимание”, “Продуктивность и устойчивость внимания” экспериментальная группа продемонстрировала даже более высокие результаты.

Сравнение сдвигов в показателях, произошедших после проведения формирующего эксперимента, показало следующие результаты (таблица 2).

Анализ сдвигов в экспериментальной группе (см. таблицу 2) показывает, что сдвиги произошли во всех группах в положительном направлении. В экспериментальной группе 1 наблюдаются значимые сдвиги по всем шкалам перечисленных выше методик. Это может говорить в пользу того, что проведенная коррекционно-развивающая работа с частью группы по разработанным программам для индивидуальных и групповых занятий, направленных на развитие произвольного внимания старших дошкольников, произвела эффективное воздействие на всю группу в целом, не только повышая уровень произвольного внимания, но

Таблица 2 – Анализ сдвигов в экспериментальной и контрольной группах

Шкала методик	Экспериментальная группа						Контрольная группа	
	группа 1, n 1 = 30		группа 1.1, n1.1 = 14		группа 1.2, n1.2 = 8		группа 2, n 2 = 30	
	T	p	T	p	T	p	T	p
1. Психосоциальная зрелость	118	< 0,01	13	< 0,01	2,5	< 0,05	126	< 0,05
2. Кратковременная память	130	< 0,05	44	> 0,05	3,9	< 0,05	163	> 0,05
3. Обобщение	148	< 0,05	43	> 0,05	4,8	< 0,05	231	> 0,05
4. Вербальное мышление	191	< 0,01	5	< 0,01	0,2	< 0,01	110	< 0,01
5. Восприятие образа	122	< 0,05	20	< 0,05	4,3	< 0,05	229	> 0,05
6. Произвольное внимание	115	< 0,01	52	> 0,05	1,5	< 0,05	255	> 0,05
7. Продуктивность и устойчивость внимания	120	< 0,05	24	< 0,05	4,8	< 0,05	266	> 0,05
Примечание:	Ткр. = 151, ≤0,05 Ткр. = 120, ≤0,01		Ткр. = 25, ≤0,05 Ткр. = 15, ≤0,01		Ткр. = 5, ≤0,05 Ткр. = 1, ≤0,01			

и улучшая результаты интеллектуальной готовности к школьному обучению. Данные результаты обусловлены тем, что совместно с плановым развитием и обучением детей в детском саду в обычных условиях, та часть детей, которая не подвергалась формирующему воздействию, оказалась под влиянием детей, с которыми нами проводились коррекционные мероприятия, через общение дошкольников друг с другом, посредством взаимодействия в процессе разнообразных игр и в других видах деятельности, при обмене информацией в привычных для детей условиях, отличных от ситуации эксперимента.

Анализ сдвигов в группе 1.1 (часть экспериментальной группы, не подвергавшейся коррекции), в которой находились дети с уровнем произвольного внимания выше среднего (см. таблицу 2), продемонстрировал значимые положительные сдвиги по показателям шкал: “Психосоциальная зрелость” ($T = 13$; $p < 0,01$), “Вербальное мышление” ($T = 5$; $p < 0,01$), “Восприятие образа” ($T = 20$; $p < 0,05$), а также “Продуктивность и устойчивость внимания” ($T = 24$; $p < 0,05$). В то же время, мы видим, что в контрольной группе 2, также не подвергавшейся воздействию нашей коррекционной программы, произошли положительные сдвиги только по двум шкалам “Психосоциальная зрелость” и “Вербальное мышление”. Указанные сдвиги также говорят в пользу того, что наша коррекционная программа косвенно оказывает положительное влияние на ту часть детского коллектива, которая взаимодействует с детьми из коррекционной группы, но сама коррекционному воздействию не подвергается.

Анализируя полученные результаты в группе 1.2 (коррекционная группа), мы видим (см. таблицу 2), что по всем показателям шкалы методик, обнаружены статистически значимые сдвиги в положительном направлении. Это свидетельствует об эффективности индивидуальной коррекционной работы с детьми, направленной на развитие произвольного внимания с применением раздаточного материала в виде набора пуговиц и средств элементарных математических представлений. Кроме того, эти данные подтверждают и нашу гипотезу о том, что повышение показателей произвольного внимания способствует повышению показателей интеллектуальной готовности к обучению в школе.

Таким образом, проведенное исследование показало, что разработанная нами экономичная, доступная, не требующая специальной подготовки коррекционно-развивающая программа с применением элементарных математических представлений и подручных средств (набора пуговиц) является эффективным способом повышения показателей произвольного внимания и интеллектуальной готовности к обучению в школе.

Литература

1. *Кравцова Е.Е.* Психологические проблемы готовности детей к обучению в школе: учебное пособие / Е.Е. Кравцова. М.: Педагогика, 1991. 152 с.
2. *Буре Р.С.* Готовим детей к школе: книга для воспитателя детского сада / Р.С. Буре. М.: Просвещение, 1987. 96 с.
3. *Черемушкина Л.В.* Развитие внимания детей: популярное пособие для родителей и педагогов / Л.В. Черемушкина. Ярославль: Академия развития, 1997. 200 с.
4. *Белошистая Н.В.* О преемственности между дошкольным и начальным звеньями системы образования / Н.В. Белошистая // Вопросы психологии. 2008. № 6. С. 39–46.
5. *Змановский Ю.Ф.* Психофизиологические и психологические особенности шестилетних детей / Ю.Ф. Змановский // Дошкольное воспитание. 1982. № 3. С. 46–52.
6. *Рибо Т.* Психология внимания: учебное пособие / Т. Рибо. СПб., 1980. 218 с.
7. *Ананьев Б.Г.* Воспитание внимания школьника / Б.Г. Ананьев. М.; Л.: Изд-во АПН РСФСР, 1946. 52 с.
8. *Эльконин Д.Б.* Обучение и умственное развитие в младшем школьном возрасте: Избр. психол. тр. / Д.Б. Эльконин. М., 1989.
9. *Левитина С.С.* Можно ли управлять вниманием дошкольника? / С.С. Левитина // Педагогика и психология. 1980. № 11. С. 19–52.
10. *Добрынин Н.Ф.* Внимание и его воспитание: учебное пособие / Н.Ф. Добрынин. М.: Правда, 1951. 256 с.
11. *Заломихина И.Ю.* Синдром дефицита внимания с гиперактивностью у детей / И.Ю. Заломихина // Логопед. 2007. № 3. С. 33–39.