

УДК 159.922.8

ОСМЫСЛЕННОСТЬ ЖИЗНИ КАК ПОКАЗАТЕЛЬ СОЦИАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА И СМЫСЛОВЫХ УСТАНОВОК В СТАРШЕМ ПОДРОСТКОВОМ ВОЗРАСТЕ

А.М. Карасаева

Представлены результаты экспериментального исследования осмысленности жизни старших подростков в качестве показателя социального интеллекта и смысловых установок.

Ключевые слова: самосознание; осмысленность жизни; смысловая установка; социальное познание; опросник; тест.

MEANINGFULNESS OF LIFE AS AN INDICATOR OF SOCIAL COGNITION AND SEMANTIC SETTINGS IN LATE ADOLESCENCE

А.М. Karasaeva

The article presents the results of an experimental research of senior teenagers' meaningfulness of life as an indicator of social intelligence and semantic settings.

Key words: self-consciousness; meaningfulness of life; semantic setting; social cognition; questionnaire; test.

По мнению целого ряда исследователей (И.В. Дубровина 1989, Н.Н. Толстых, А.М. Прихожан 1990), в подростковом возрасте главным новообразованием является формирование самосознания. Мы полагаем, что индикатором указанного новообразования в старшем подростковом возрасте может выступить общий показатель осмысленности жизни, определяемый с помощью теста смысловых ориентаций (СЖО). Более того, мы считаем, что именно этот показатель может выступать в качестве одной из составляющих социального познания.

Исходя из вышеуказанного положения, нами было проведено исследование. В качестве гипотезы выступило предположение о том, что респонденты с высокими и низкими показателями общего показателя осмысленности жизни должны значительно отличаться друг от друга как по социальному интеллекту, так и по смысловым базовым установкам. В качестве диагностических инструментов были использованы: тест смысловых ориентаций Д.А. Леонтьева [1]; опросник "Смысловые базовые установки" (далее СБУ) (адаптация А.Д. Ишковым и Н.Г. Милорадовой опросника "Шкала дисфункциональности" Д. Бернса [2]) для выявления основных смысловых установок, методика исследования социального интеллекта Гилфорда – Салливена (адаптация Е.С. Михайло-

вой [3]) ассоциативный тест и письменный опрос для выявления смысловых установок (в основе методика Б.А. Еремеева "Психометрика мнений о людях" [4]).

Из 242 учащихся было выделено 27: 13 – с наиболее высокими и 14 – с наиболее низкими показателями по тесту СЖО, а конкретно по общему показателю осмысленности жизни (далее ОЖ) (таблица 1). Для того чтобы обеспечить сравнимость субшкал теста "Смысловые ориентации" между собой (количество ответов, соответствующее максимуму по субшкалам, различное), необходимо было привести результаты субшкал к равным стандартным показателям. Невысокая вариабельность получаемых по этим субшкалам результатов не позволяет применить для стандартизации развернутую Т-балльную шкалу, где средняя величина 50, а стандартное отклонение 10.

Поэтому для перевода сырых баллов в нормализованные стандартные показатели и для удобства их интерпретации нами использовались стеноны (таблица 2).

Следующим этапом нашей работы явилась непосредственная проверка выдвинутой гипотезы о различии психологических профилей учащихся с высокими и низкими показателями осмысленности жизни, в результате которой были получены результаты, соотношенные с данными по опросу

Таблица 1– Исходные данные учащихся с наибольшими и наименьшими показателями ОЖ

№ п/п	Учащиеся юридического колледжа	Возраст (полных лет)	Пол (1 – мальчики, 2 – девочки)	Успеваемость	Показатели ОЖ
1	Ж.И.Ж.	16	1	4,6	9
2	Д.Р.Н.	16	1	4,7	9
3	Р.С.М.	16	1	4,3	9
4	Д.Д.О.	17	2	4,1	9
5	И.И.М.	17	1	4,2	9
6	Т.Э.Т.	15	2	5,0	9
7	Б.Ж.Б.	17	1	4,6	9
8	Д.К.К.	17	1	5,0	9
9	К.М.А.	17	2	4,7	9
10	Т.Н.Н.	16	2	4,4	9
11	Б.Т.А.	16	1	4,7	9
12	А.А.М.	15	2	4,5	9
13	К.Н.Б.	17	1	4,3	9
14	С.К.З.	17	2	4,3	1
15	Б.А.Г.	17	1	4,0	1
16	А.Д.К.	17	2	4,3	1
17	К.Б.Н.	16	1	3,7	1
18	Н.А.М.	16	2	4,7	1
19	М.Э.К.	16	2	4,4	1
20	С.А.С.	16	1	4,0	1
21	А.А.А.	16	2	4,2	1
22	Б.А.Р.	16	2	4,5	1
23	Б.Н.М.	16	2	4,7	1
24	Н.С.К.	15	1	4,0	1
25	К.У.Б.	15	1	4,2	1
26	А.Э.Р.	16	1	4,0	1
27	К.А.Н.	16	2	4,3	1

Таблица 2 – Стандартные показатели по тесту СЖО

Показатели	Стенайны								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Субшкалы									
ОЖ	33–76	77–84	85–91	92–100	101–109	110–117	118–124	125–131	134
Цели	9–21	22–25	26–28	29–32	33–34	35–37	38–39	40–41	42
Процесс	11–21	22–23	24–26	27–30	31–33	34–35	36–38	39–40	41
Результат	9–16	17–19	20–21	22–25	26–27	28–29	30–32	33–34	35
Локус контроля – Я	6–14	15–16	17–19	20–21	22–23	24–25	26	27	28
Локус контроля – жизнь	11–18	19–22	23–26	27–30	31–33	34–36	37–39	40–41	42

СБУ, тестом “Социальный интеллект”, письменному опросу и ассоциативному тесту. По стандартизованным методикам были получены следующие средние баллы (рисунок 1).

Как видно из таблицы 3, четыре шкалы не обнаруживают статистически значимых различий между учащимися, демонстрирующими высокие и низкие показатели осмысленности жизни. Результаты характеризуют респондентов с высокими показателями индекса осмысленности, как людей более способных к:

- логическому обобщению, выделению общих существенных признаков в различных невербальных реакциях человека;
- пониманию изменений значения сходных вербальных реакций человека в зависимости от контекста вызвавшей их ситуации, пониманию логики развития ситуаций взаимодействия и значения поведения людей в этих ситуациях;
- социальной адаптации в целом; а также менее зависимы в вербальном и эмоциональном

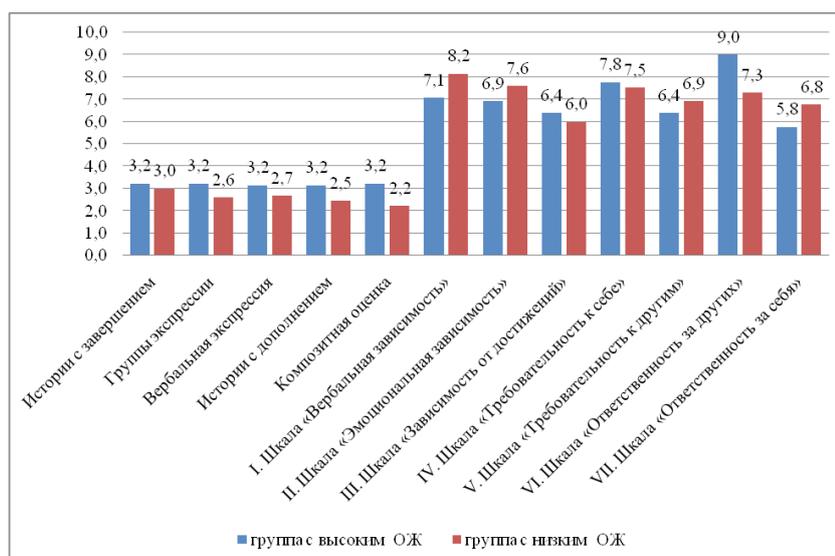


Рисунок 1 – Средние показатели по шкалам СБУ и СИ для респондентов с высокими и низкими показателями индекса ОЖ

Таблица 3 – Значимость различий по шкалам опросника СБУ и теста СИ между респондентами с высокими и низкими показателями осмысленности жизни по СЖО

№ п/п	Шкалы СБУ и СИ	Низкие показатели ОЖ	Высокие показатели ОЖ	t-эмпир.
1	Истории с завершением	3,00	3,23	-1,198
2	Группы экспрессии	2,38	3,42	-5,050***
3	Вербальная экспрессия	2,69	3,50	-4,028***
4	Истории с дополнением	2,46	3,15	-3,216**
5	Композитная оценка	2,23	3,23	-4,587***
6	Вербальная зависимость	8,77	7,08	-2,214*
7	Эмоциональная зависимость	8,31	6,75	2,073*
8	Зависимость от достижений	5,23	7,92	-4,785***
9	Требовательность к себе	7,54	7,77	-0,057
10	Требовательность к другим	8,54	6,62	3,550**
11	Ответственность за других	7,62	8,75	-1,827
12	Ответственность за себя	6,77	5,77	1,473

Примечание: * – при $p = 0,05$ критическое значение $t = 2,060$; ** – при $p = 0,01$ критическое значение $t = 2,787$; *** – при $p = 0,001$ критическое значение $t = 3,725$.

Таблица 4 – Сравнение длины активного группового словаря мальчиков-подростков и девочек-подростков по 18 ответам с учетом актуальной лексики

Длина устойчивого группового словаря	Девочки-подростки	Мальчики-подростки	Разница $ \Delta $
Всего учтено слов:	445	354	91
в том числе – слов, специфичных для данной группы	125 (28 %)	34 (9,6 %)	18,4 %; F-критерий Фишера $F_d \approx 8,87 > 6,7 = F_{0,99}$
в том числе – “общих” слов из числа специфичных для группы: использованных при выражении более чем одного мнения	42 (9,4 %)	28 (7,9 %)	1,5 %; F-критерий Фишера $F_d \approx 2,46 < 3,8 = F_{0,95}$

Таблица 5 – Соотнесение групповых словарей по 18 ответам респондентов с высокими и низкими показателями индекса ОЖ

Стимульные фигуры	Длина группового словаря						Слова, общие для обеих групп при отдельных ответах, г
	Всего слов в группах		В том числе				
	низкие показатели ОЖ	высокие показатели ОЖ	специфичного для группы		“единичного” в группе		
низкие показатели ОЖ			высокие показатели ОЖ	низкие показатели ОЖ	высокие показатели ОЖ		
1	56	76	14	24	8	17	веселое, знания, интересное, неинтересное, перемена, скучное, учеба, учителя, хорошее; 0,77
2	52	86	8	14	4	12	веселое, незабываемое, идеальное, интересное, каждый, как есть, строго; 0,68
3	46	73	10	18	4	15	добрые, злые, плохие, несправедливые, строгие; 0,75
4	42	83	8	11	6	9	понимающие, справедливые, строгие, требовательные; 0,64
5	83	110	9	30	5	20	веселые, глупые, грубые, разные; 0,81
6	78	106	8	28	5	19	красивые, симпатичные, разные, стервы; 0,80
7а	38	58	8	12	5	8	волнение, страх, стресс; 0,74
7б	28	45	10	11	3	9	одногоруппники, списать, смс, интернет; 0,71
7в	33	48	9	9	2	8	списываю, спрошу, тетрадь, учебник; 0,73
8а	42	65	8	13	6	11	волнение, радость, удивление; 0,57
8б	26	45	6	11	4	8	как, общаться, он/она, понравиться, сделать, узнать, что; 0,84
8в	31	53	7	14	5	9	интерес, общаюсь, разговор, улыбаюсь; 0,75
9а	41	65	9	13	7	10	вины чувство, гнев, обида, плохо; 0,75
9б	36	58	6	12	4	8	как, не могу, поговорить, позвонить, с, что; 0,74
9в	34	68	0	11	0	9	ждать, извиняться, просить; 0,66
10а	40	62	4	12	3	8	волнение, беспокойство, страх; 0,78
10б	38	54	6	11	2	7	как, написать, пересдать, сделать, что; 0,80
10в	35	72	7	14	5	8	делать, задания, к, отвечать, просить; 0,80

Примечания:

I. “Стимульные фигуры”, или вопросы, обозначенные номерами в первом столбце таблицы:

1. Каким чаще всего бывает время в колледже? 2. Время в колледже: каким оно должно быть? 3. Какими учителя чаще всего бывают? 4. Какими учителя должны быть? 5. Какими чаще всего бывают сверстники-мальчики? 6. Какими чаще всего бывают сверстницы-девочки? 7а. Чувства – в ситуации незнания ответа на контрольной работе; 7б. Мысли – в ситуации незнания ответа на контрольной работе; 7в. Действия – в ситуации незнания ответа на контрольной работе; 8а. Чувства – в ситуации знакомства с давно нравящимся человеком; 8б. Мысли – в ситуации знакомства с давно нравящимся человеком; 8в. Действия – в ситуации знакомства с давно нравящимся мальчиком/девочкой; 9а. Чувства – в ситуации ссоры с лучшим другом/подругой; 9б. Мысли – в ситуации ссоры с лучшим другом/подругой; 9в. Действия – в ситуации ссоры с лучшим другом/подругой; 10а. Чувства – в ситуации необходимости повысить отметку в конце семестра; 10б. Мысли – в ситуации необходимости повысить отметку в конце семестра; 10в. Действия – в ситуации необходимости повысить отметку в конце семестра.

II. Общность словарей по ответам измерена на фоне логической суммы: $N = 445 + 354 - 320 = 479$; $|r|_{477; 0,95} \geq 0,07$; $|r|_{477; 0,99} \geq 0,09$; $|r|_{477; 0,999} \geq 0,12$.

плане от окружающих, менее требовательны к другим и более зависимы от достижений по сравнению с представителями выборки, имеющими низкие показатели ОЖ по СЖО.

Средняя длина персонального словаря по 18 ответам у респондентов с высокими показателями ОЖ выше, чем у респондентов с низкими показателями ОЖ: $(59 \pm 10) > (43 \pm 10)$, – что подкрепляется статистически: t-критерий Стьюдента $t_{\alpha} \approx 4,032 > 3,725 = t_{0,999}$.

Для наглядности групповые словари по 18 ответам соотносятся в таблице 4 с учетом актуальной лексики. Общими для двух словарей являются 320 слов. Пересечение групповых устойчивых словарей (их трансгрессия, в процентах).

$$g = \frac{320}{445 + 354 - 320} \times 100\% = 67\%.$$

Таким образом, респонденты с высокими показателями ОЖ в большей мере, чем респонденты с низкими показателями ОЖ, учитывают своеобразие вопроса (“стимульной фигуры”) и более конкретны в своих высказываниях. При этом лексика, объединяющая ответы в обеих группах респондентов, в словаре девочек составляет около 72 %, а в словаре мальчиков – около 90 %.

Для большей наглядности и возможности провести дополнительный сравнительный анализ материала, групповые словари соотнесены по отдельным ответам (таблица 5).

Общность выражения мнений о людях респондентами с низкими и высокими показателями ОЖ максимальна при характеристике мыслей в ситуации знакомства с давно нравящимся человеком. Минимальна эта общность при характеристике чувств в ситуации знакомства с давно нравящимся человеком. Респонденты с высокими показателями индекса ОЖ обнаружили:

- большую дифференциацию атрибутов у стимульных фигур, предложенных для характеристики;
- наличие в словаре мнений о людях терминов обобщенной характеристики человека, в частности входящих в число основных понятий человековедения;
- детализированность (конкретность) разных уровней характеристики человека: при выражении мнений о различных стимульных фигурах учтены и общее в них, и особенное.

В ассоциативном тесте учащиеся с высокими показателями индекса ОЖ давали больше ассоциаций на стимулы. Средняя длина цепочки составила у них 10–12 слов, а среднее количество гнезд –

4–5. У учащихся с низкими показателями индекса ОЖ средняя длина цепочки составила 3–4 слова, а среднее количество гнезд – 1–2.

С помощью ϕ^* -критерия Фишера были выделены достоверные (статистически значимые) различия между ассоциациями у учащихся с низкими и высокими показателями индекса ОЖ. Учащиеся с высокими показателями индекса ОЖ достоверно чаще ассоциируют себя с личностью как целым, учащиеся с низкими показателями индекса ОЖ чаще склонны ассоциировать себя со своими личностными характеристиками и социальными ролями (дочь, сын, брат, ученик и т. д.). Учащиеся с высокими показателями индекса ОЖ воспринимают учителя как умного и строгого, а учащиеся с низкими показателями индекса ОЖ ассоциируют учителя с определениями хороший – плохой. Ассоциации со своей страной у учащихся с высокими показателями индекса ОЖ чаще раскрывали их любовь к родине через различные эпитеты, а учащиеся с низкими показателями индекса ОЖ чаще ограничивались названием страны.

Таким образом, в нашем исследовании эмпирически был выявлен факт, что молодые люди с высокими показателями осмысленности жизни отличаются от своих сверстников с низкими показателями осмысленности жизни как на уровне личностных качеств, так и на уровне проявлений смысловых установок и социального интеллекта. При этом и на том и на другом уровнях организации личности наибольшие различия обнаруживаются по отношению к феноменам, отвечающим за эффективность взаимодействия в окружающем их социуме, что доказывает правомерность использования показателя осмысленности жизни в качестве критерия социального интеллекта в подростковом возрасте.

Литература

1. Леонтьев Д.А. Тест смысложизненных ориентаций (СЖО) / Д.А. Леонтьев; 2-е изд. М.: Смысл, 2000. 18 с.
2. Милорадова Н.Г. Психология и педагогика: учебник / Н.Г. Милорадова. М.: Гардарики, 2005. С. 174–180.
3. Михайлова (Алешина) Е.С. Методика исследования социального интеллекта; адаптация теста Дж. Гилфорда и М. Саллиvena: руководство по использованию / Е.С. Михайлова (Алешина). СПб.: ГП “ИМАТОН”, 1996. 50 с.
4. Еремеев Б.А. Психометрика мнений о людях: учебно-метод. пособие / Б.А. Еремеев. СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2003. 124 с.