

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ МЕХАНИЗМЫ КАК ЭФФЕКТИВНЫЙ ИНСТРУМЕНТ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

А.К. Боконбаева

Приведен материал, доказывающий, что концепция фронтального развития экономики и продолжающийся экспоненциальный рост населения приводят к глобальной деградации и истощению жизнеобеспечивающих природных ресурсов.

Ключевые слова: охрана окружающей среды; экономические механизмы; потребление; эффективность; устойчивое развитие; потребности.

Проблема охраны окружающей среды встала перед человечеством сравнительно недавно. До второй половины XX в. человечество, за исключением ряда ученых, особенно не задумывалось об экологии, охране окружающей среды и истощаемости природных ресурсов – материальной базы экономического развития. Априори принималась неистощимость природных ресурсов или, по меньшей мере, их достаточность. Основными факторами, ограничивающими экономическое развитие, считались труд и капитал. Такая модель экономики процветала в большинстве развитых стран вплоть до 60–70-х годов XX века, получив название “фронтальной экономики” [1, с. 45].

Между тем, ещё XVIII в. известный английский экономист Т.Р. Мальтус в своем труде “Опыт о законе народонаселения, влияющем на будущее усовершенствование общества...” обосновал теорию, согласно которой рост численности населения

планеты опережает производство продовольствия, то есть первым заявил об ограниченности ресурсов, необходимых для жизнедеятельности человека [2].

Взяв за основу данные ПРООН [3], рассмотрим ситуацию с обеспечением растущего по экспоненте народонаселения теми природными ресурсами, которые непосредственно связаны с производством продуктов питания, заметив, что для производства одного килограмма говядины требуется 9 л бензина, 16 кг зерновых и бобовых, 22 тыс. л воды.

Много надежд возлагалось на “зеленую революцию” – применение новейших биотехнологий в производстве продуктов питания. Однако согласно исследованиям ряда ученых, в настоящее время наступает конец так называемой “зеленой революции” и связывают это с достижением пределов роста, пределов экономической емкости природных экосистем или, другими словами, пределов их возможностей к возобновлению. Так мировое произ-

водство зерна достигло максимума в 1986 г., а затем, впервые за сорок лет, стало неуклонно сокращаться. Мировое производство продуктов питания достигло максимума еще раньше, в 1984 г., и с тех пор неуклонно снижается.

Параллельно с ростом населения продолжается процесс деградации и истощения жизнеобеспечивающих ресурсов: земель, особенно почвенного покрова, вод, лесов, рыбных запасов и др. Процессы эти особенно интенсивны как раз в тех странах, где отмечается наибольший рост численности населения.

Крупнейшим научным и социально-экономическим событием последней трети прошлого века, приведшим к пересмотру концепции фронтального экономического развития или иначе, экспоненциального роста экономики, стала серия докладов Римского клуба ученых. В 1972 г. ими был опубликован итоговый доклад, названный “Пределы роста” [4]. В основу доклада легли данные, полученные в результате компьютерного моделирования развития экономики и состояния экологии. В модель были заложены пять параметров: численность населения Земли, индустриализация, производство продуктов питания, истощение природных ресурсов и загрязнение окружающей среды (рисунки 1–3). Основной вывод доклада – должна быть принята концепция нулевого роста мировой экономики. В противном случае неизбежны: истощение природных ресурсов, интенсивное загрязнение окружающей среды, вызывающее глобальное потепление и, как следствие, глобальная экологическая катастрофа и социальная деградация человеческого общества. Если тренд роста народонаселения сохранится, и процесс не будет цивилизованно отрегулирован, то, по прогнозам демографов, к 2020 г. на планете будет проживать 10–12 млрд людей. Между тем по разным оценкам площадь территории, необходимой для одного человека, колеблется от 1 до 5 га. В нее включаются площади всех систем жизнеобеспечения человека. Согласно подсчетам крупнейшего эколога Ю. Одум, одному человеку необходимы: для полноценного питания 0,6 га; 0,4 га – для производства разного рода волокон (хлопка, бумаги, древесины и др.); 0,2 га – для зданий, дорог и т. п. [5], т. е. всего 1,2 га. Плотность населения Земли уже сегодня приближается к одному человеку на 2 га суши. Пригодны же для ведения сельского хозяйства только 24 % суши. Таким образом, максимальная площадь в 5 га, необходимая человеку для нормального существования, превосходит площадь, которая приходится на одного жителя Земли. Согласно данным ООН за 1990 г. в мире уже зафиксировано более 300 млн экологических беженцев.

Этот доклад и предшествовавшая ему статья “Демографическая бомба” известных американских ученых-демографов П. и А. Эрлих (1968 г.) [6], по сути подтверждающие теорию Мальтуса, вызвали широкий общественный резонанс во всем мире и стимулировали масштабные исследования этой проблемы.

Надо понимать, что, по сути, вся производственная деятельность людей представляет собой преобразование компонентов природы в удобные для использования человеком формы, то есть прямое и косвенное потребление природы. Прямое потребление и преобразование природных ресурсов сопровождается не только их истощением и деградацией, но и масштабным воздействием на все экосистемы Земли и биосферу в целом.

Таким образом, в среде широкой мировой общественности стало созреть понимание того, что от нашей активности по охране окружающей среды зависит решение вопроса о выживании, сохранении здоровья людей и создании нормальных условий для жизнедеятельности.

Охрана окружающей среды подразумевает целый комплекс мер, предназначенных для ограничения отрицательного влияния человеческой деятельности на природу. Это экономические, правовые, социально-политические и организационно-хозяйственные механизмы, позволяющие снизить нагрузку на окружающую среду. Новым критерием эффективности хозяйственной деятельности теперь является получение максимальных экономических результатов при минимальных затратах и минимальных нарушениях природной среды. Однако при реализации данного принципа экономические интересы остаются все же на первом плане, так как понятие “минимальное” нарушение природной среды неконкретно и подвержено произвольному толкованию, зачастую в угоду получения сиюминутной экономической выгоды. Тем не менее, определенные сдвиги локального характера уже произошли. Некоторые развитые страны снизили производство чугуна, стали, потребление топливно-энергетических ресурсов.

Однако, вследствие интенсивного экономического развития, вовлечения в сферу природопользования новых элементов природы и нарастания антропогенного воздействия на природную среду, коренного перелома в решении проблемы взаимодействия общества и природы не произошло. На первый план выходит проблема учета долгосрочных экологических последствий принимаемых сегодня экономических решений. На конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 г. и на Международной кон-

ференции по народонаселению в Каире в 1994 г. была подчеркнута неразрывная связь социально-экономического развития, демографии и окружающей среды. Основное внимание было уделено необходимости “устойчивого развития”, при котором “удовлетворение потребностей настоящего времени не подрывает способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности” [7]. Эта формулировка понятия “устойчивое развитие” сейчас широко используется в качестве базовой во многих странах. В связи с этим, на первый план выходят экономические механизмы, способные заинтересовать субъектов экономических отношений в охране окружающей среды. Так, наряду со штрафами и возмещением вреда, причиненного окружающей среде и здоровью человека, новые механизмы заинтересовывают предпринимателей предоставлением налоговых, кредитных и иных льгот при внедрении безотходных и ресурсосберегающих технологий, при осуществлении эффективных мер по охране природы.

Как никогда остро вопрос о внедрении эффективных экономических механизмов природоохранной деятельности стоит и в Кыргызстане. Кыргызстан – страна, богатая природными ресурсами: пресными и минеральными водами, разнообразными полезными ископаемыми, лечебными травами, биологическим разнообразием. Кыргызстан – высокогорный край с резко расчлененным рельефом, что определяет мозаичность физико-географических условий, ярко выраженную вертикальную климатическую поясность и, как следствие, наличие разнообразных красивейших пейзажей. Практически в каждом его физико-географическом районе можно наблюдать пустынные, степные, субальпийские, альпийские и арктические ландшафты, высокогорные озера и бурные реки с чистой прозрачной водой. И, несмотря на огромный потенциал самой природы к восстановлению, каждый житель страны своими глазами наблюдает стремительное ухудшение условий жизни. Когда же ведущие экологи страны вновь и вновь поднимают вопрос о необходимости принятия соответствующих мер, если не по улучшению, то хотя бы по сохранению нынешнего состояния природы – общественность разводит руками – нет денег. Да, экономика страны в упадке и нам ли ориентироваться на Японию, Европу и другие страны, успешно внедряющие ресурсоемкие и безотходные производства, вкладывающие огромные капиталы ради улучшения условий жизни. Но необходимо твердо усвоить, что в настоящее время экономические проблемы по сути – экологические и наоборот. Напомним, что в классическом определении экологии Эрнста Геккеля ключевыми являются следующие слова: “Под

экологией мы понимаем сумму знаний, относящихся к экономике природы...”.

Такая позиция согласуется с тем, что в настоящее время во многих странах, и особенно в США наблюдается ослабление административного регулирования экономики. Экономические методы адресны, однозначно определяют требования к управляемому объекту, однако в отличие от административных команд учитывают, что объекты управления сознательно ставят перед собой цели и столь же сознательно стремятся к их достижению. Такая целевая установка – важная отличительная особенность управления в социальных и экономических системах. Поэтому сущность экономических методов состоит в организации деятельности управляемых объектов путем создания преимуществ в потреблении. Этим управление экономическими методами отличается от стимулирования, которое предусматривает поощрение и санкции неэкономического характера.

Роль экономических методов охраны окружающей среды заключается в создании механизмов управления, стимулирующих средоохранную деятельность и поиск путей минимизации экономических затрат, которые понесет общество ради достижения желаемого состояния окружающей среды и ее отдельных компонентов [8].

В числе экономических инструментов экологического регулирования можно назвать:

- платежи или налоги за право пользования природными ресурсами;
- компенсационные платежи за выбытие природных ресурсов из целевого использования или ухудшение их качества, вызванное производственной деятельностью;
- платежи или налоги за выбросы загрязняющих веществ в окружающую среду;
- дополнительный налог с прибыли предприятий, выпускающих экологически вредную продукцию или применяющих экологически опасные технологии;
- предоставление предприятиям, учреждениям и организациям, а также гражданам налоговых, кредитных и иных льгот при внедрении ими малоотходных и ресурсосберегающих технологий и нетрадиционных видов энергии, осуществлении других эффективных мер по охране окружающей природной среды;
- установление лимитов использования природных ресурсов, выбросов и сбросов загрязняющих веществ в окружающую среду и размещения отходов;
- проведение экономической оценки природных объектов;

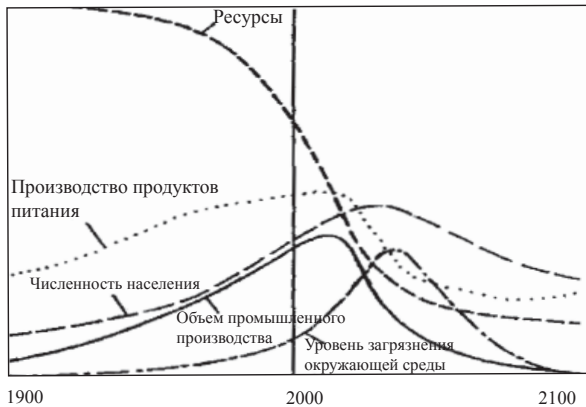


Рисунок 1 – Сценарий развития мира при сохранении темпов экономического развития населения

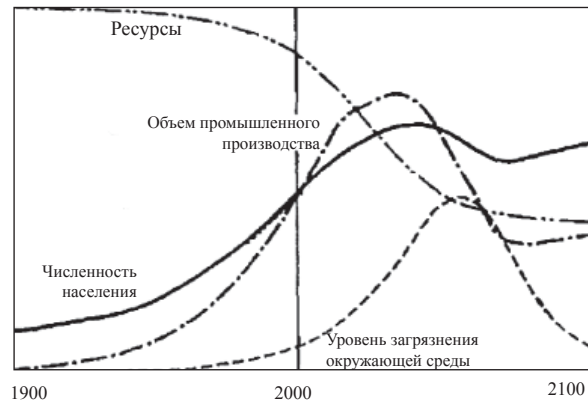


Рисунок 2 – Сценарий развития при снижении уровня загрязнения окружающей среды

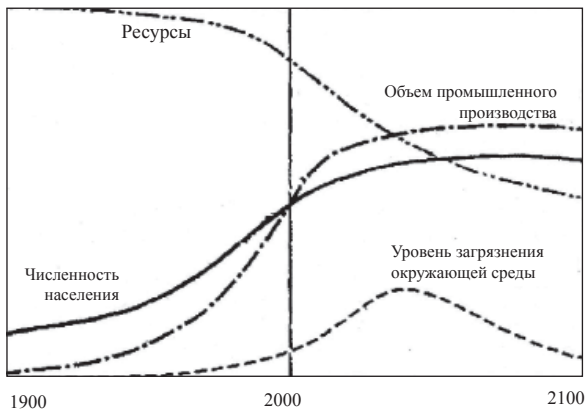


Рисунок 3 – Сценарий развития мира при стабилизации объема производства и численности населения

➤ проведение экономической оценки воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду.

Таким образом, экономические механизмы охраны окружающей среды призваны создать условия для развития как у производителей, так и у граждан бережного отношения к природе, выработать понимание того, что нанося вред окружающей среде, они тем самым вредят себе и своим потомкам.

В Кыргызстане в этом направлении уже сделано немало. В 2006 г. был создан Республиканский фонд охраны природы и развития лесной отрасли, одной из главных задач которого является экономическое стимулирование бережного и эффективного использования природных ресурсов, внедрение экологически чистых технологий. Государствен-

ным агентством охраны окружающей среды была разработана новая Концепция экологической безопасности республики 2007–2020 гг., где подчеркнуто, что “экономическое регулирование охраны окружающей среды и природопользования является важнейшим условием проведения эффективной экологической политики в республике” и выделены основные направления совершенствования экономических механизмов природопользования [9]. Но еще предстоит огромная работа по разработке и реализации указанных в данной концепции планов по различным направлениям природоохранной деятельности.

Литература

1. Шимова О.С. Основы экологии и экономика природопользования / О.С. Шимова, Н.К. Соколовский. Минск: БГЭУ, 2002. С. 45.
2. Чернова М.Н. Основы экологии / М.Н. Чернова. М.: Просвещение, 1997.
3. Доклад о развитии человечества за 1999 г. ПРООН. Нью-Йорк, 1999.
4. Медоуз Д.Х. Пределы роста / Д.Х. Медоуз, Д.Л. Медоуз. М., 1991.
5. Одум Ю. Основы экологии / Ю. Одум. М.: Мир, 1988.
6. Эрлих П.Р. Демографический взрыв / П.Р. Эрлих, А.М. Эрлих, 1990.
7. Копытова А.И. Экономические механизмы охраны окружающей среды / А.И. Копытова, А.И. Таюрский // Вестник ТГПУ. 2007. Вып. 9 (72).
8. Концепция экологической безопасности Кыргызской Республики. Бишкек, 2007.
9. <http://www.un.org/ru/development/sustainable/division.shtml>.