

УДК 329.8(574)

ПАРТИЙНАЯ СИСТЕМА КАЗАХСТАНА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

С. Исраилова

Рассмотрены вопросы развития республиканской партийной системы после принятия Закона Республики Казахстан “О политических партиях” и формирование “полупартийной системы” в Казахстане.

Ключевые слова: политическая партия; партийная система; парламент; радикальная оппозиция; “полупартийная система”.

К началу второго десятилетия независимости в Казахстане сложилась многопартийная система, при всей своей противоречивости и неустойчивости обеспечивающая возможность реализации политического плюрализма в стране.

На 1 июля 2002 г. партийная система Республики Казахстан состояла из 19 официально зарегистрированных партий. После принятия нового Закона “О политических партиях” (2002 г.), который затруднил процедуру регистрации и последующей деятельности партий, они должны были в течение шести месяцев пройти перерегистрацию. Новым законом был введен 50-тысячный барьер для формирования политической партии.

К концу 2004 г. перерегистрацию смогли пройти семь партий: Аграрная партия (март 1999 г.), “Нур Отан” (январь 1999 г.), Гражданская партия (декабрь 1999 г.), Демократическая партия Казахстана “Ак жол” (апрель 2002 г.), Коммунистическая партия (февраль 1994 г.), Казахстанская социал-демократическая партия “Ауыл” (март 2000 г.), Партия патриотов Казахстана (август 2000 г.). Лидирующие позиции среди них заняла партия “Нур Отан” [1]. Только первые три из них являлись провластными, остальные представляли лагерь радикальной и умеренной оппозиции.

Необходимое количество подписей своих членов для перерегистрации не смог набрать ряд “диванных” партий, и они естественным путем прекратили свое существование. Республиканская народная партия Казахстана, Партия возрождения Казахстана, демократическая партия женщин Казахстана, демократическая партия Казахстана “Азамат”, национальная партия Казахстана “Алаш”, партия “Народный конгресс Казахстана”, “Алга” и “Ата-мекен” находятся на грани исчезновения из политической жизни республики [2, с. 129].

Начиная с середины 2005 г. по мере приближения сроков президентских выборов усиливаются интеграционные процессы в среде общественно-политических институтов. Политическое сближение на “пропрезидентском партийном фланге” привело к образованию в сентябре 2005 г. предвыборного блока “Народная коалиция Казахстана” (НКК) в составе: Аграрной партии, Гражданской партии, Демократической партии Казахстана и других общественных объединений. Этим шагом, по мнению экспертов, политические партнеры “Отана” обеспечили себе выход в широкое электоральное пространство и тем самым легитимизировали себя в поствыборный период [2, с. 121–122].

Радикальная оппозиция (Общереспубликанская социал-демократическая партия, “Ак жол”, “Алга”, “Ата-мекен” и др.) создала блок “За справедливый Казахстан” (ЗСК). Следовательно, после формирования этих блоков казахстанское политическое пространство фактически приобрело биполярный вид в формате “НКК – ЗСК” [3].

Партийная система Казахстана претерпела новые серьезные изменения в 2006–2007 гг. Так, в июле 2006 г. политическая партия “Отан” объединилась с партией “Асар”. В силу схожести и интегрируемости идейных установок двух партий идеологическая платформа обновленной партии “Отан” осталась неизменной. Главной задачей партия провозгласила политическое обеспечение четкой реализации инициатив главы государства как в целом по республике, так и на местах [4].

В целом объединение “Отан” и “Асар” в значительной степени повлияло на развитие партийной системы республики, заложив основу для ее дальнейшей трансформации. Консолидация двух крупнейших партий вызвала своего рода “цепную реакцию” среди пропрезидентских партий. Так, в декабре 2006 г. произошло слияние “Отан” с Гражданской и Аграр-

ной партиями, с ее переименованием в народно-демократическую партию (НДП) “Нур Отан”.

Объединение этих партий и последующее становление НДП “Нур Отан” в качестве субъекта, доминирующего на партийно-политическом поле страны, – это крупный структурный сдвиг в партийной системе Казахстана. В этой связи наличие и функционирование в партийно-политической сфере общенациональной партии, представляющей интересы подавляющей части электората и обладающей мощными ресурсами, большинством экспертов расценивается как позитивный фактор в развитии государства и реализации его стратегических задач [4].

Между явным фаворитом в лице партии “Нур Отан” и “аутсайдерами” в лице партий “второго эшелона” образовалось пространство, которое было представлено двумя политическими партиями – Общереспубликанской социал-демократической партией (ОСДП) и “Ак жол”, потенциал и ресурсы которых были практически одинаковы. К тому же они работали на протестном оппозиционном электоральном поле. И именно эти партии в равной степени претендовали на второе место на выборах в Мажилис (нижняя палата Парламента) в 2007 г.

Определенные приоритеты выхода на вторую позицию в избирательной борьбе отдавались ОСДП (председатель Ж. Туякбай, сопредседатели: Б. Абилов, О. Жандосов и Т. Жукеев.), в которую накануне парламентских выборов влилась радикальная оппозиционная партия “Настоящий Ак жол” (июнь 2007 г.).

Однако партия провалила предвыборную кампанию, не преодолев необходимый 7-процентный барьер. Это объясняется тем, что ОСДП зачастую прибегала к старым методам предвыборной борьбы, которые уже исчерпали свой ресурс и не смогли обеспечить рост популярности оппозиционной партии. На рейтинг ОСДП также отрицательно повлияла крайняя радикальность этой партии. Безусловно, радикальные лозунги могли привлечь протестный электорат и маргиналов. Однако реалии современного Казахстана таковы, что население республики начинает ощущать позитивные результаты от социально-экономической политики государства. По этой причине в обществе начинают доминировать оптимистические взгляды на будущее. Изначально имея реальные шансы на прохождение в парламент, ОСДП потеряла голоса избирателей. Кроме того, радикальная оппозиция не успела “раскрутить бренд” партии ОСДП. Недавно созданная партия еще малоизвестна в регионах, особенно в сельской глубинке. В результате свои голоса ОСДП отдали 4,5 % избирателей. В октябре 2007 г. на пресс-конференции сопредседатели пар-

тии заявили о выходе из ОСДП и создании новой партии на базе ДПК “Настоящий Ак жол”.

Демократическая партия Казахстана “Ак жол” также обладала возможностями стать второй политической силой в Казахстане. Она придерживалась более конструктивной линии политического поведения, что в сравнении с ОСДП выводило ее на более перспективные позиции. Накануне выборов ДПК “Ак жол” укрепила свои ряды сторонниками партии “Адилет”. По совокупности ресурсов она уступала партии ОСДП, но в отличие от последней могла рассчитывать на определенную лояльность со стороны власти, так как не состояла с ней в острой конфронтации. Однако партия “Ак жол” неэффективно использовала свой статус конструктивной оппозиции, что проявилось в отсутствии четкой позиции по ключевым политическим и социально-экономическим вопросам. “Ак жол” активно проявила себя на уровне выдвижения предложений или критики власти по отдельным вопросам, в то время как комплексные программы развития страны остались вне поля зрения.

ДПК “Ак жол” на выборах в Мажилис 4-го созыва получила 3,09 % голосов избирателей, также не преодолев семипроцентного заградительного барьера. На выборах в маслихаты она получила 1 мандат в районный маслихат [5].

Группа политических партий “второго эшелона”, таких, как казахстанская социал-демократическая партия “Ауыл”, Коммунистическая народная партия, Коммунистическая партия, партия “Руханият” и Партия патриотов Казахстана, не желая объединяться между собой или с другими более крупными партиями, фактически снизили свои шансы на прохождение в Мажилис Парламента. Таким образом, выборы для вышеназванных политических партий стали “борьбой за выживание”. Какой-либо серьезной конкуренции с их стороны никто не ожидал.

На выборах в Мажилис 4-го созыва КНПК набрала 1,29 % голосов избирателей, не получив тем самым ни одного мандата. На выборах в маслихаты она выиграла 10 депутатских мандатов местных представительных органов власти. Коммунистическая партия выборы бойкотировала. Казахстанская социал-демократическая партия “Ауыл” на состоявшихся выборах в Мажилис получила 1,51 % голосов, на выборах в маслихаты – 31 мандат. Партия патриотов Казахстана на выборах в Мажилис набрала 0,7 % голосов избирателей. На выборах в маслихаты получила 1 мандат в городской маслихат. В конце августа 2007 г. Указом Президента Республики Казахстан Н. Назарбаева лидер этой партии Г. Касымов был назначен депутатом Сената, что, возможно, даст импульс развитию Партии

патриотов Казахстана. Партия “Руханият” на выборах в Мажилис 4-го созыва получила 0,37 % голосов [5, с. 130–131].

Таким образом, сегодня на политическом поле Казахстана абсолютно доминирует одна партия – НДП “Нур Отан”, ставшая крупнейшей политической силой страны. Другие партии, не сумев преодолеть процентный барьер для входа в Парламент, оказались вне управленческого поля. Исходя из этого, в поствыборный период эксперты утверждали, что с прохождением в Мажилис только одной партии “Нур Отан” в Казахстане установлена однопартийность, что демократические устои общества существенно подорваны [4]. По мнению С.А. Дьяченко, отсутствие других политических партий в Парламенте автоматически не отменяет наличия в стране многопартийности или демократии. Эксперт считает, что политические партии реально в Казахстане существуют, и вопрос именно в направленности и эффективности их политической работы [5].

Вместе с тем в сложившейся ситуации страдает функция представительности самого Парламента. В частности, отсутствие в Парламенте других, особенно оппозиционных, партий снижает не только уровень представительства интересов, но и эффективность принятых политических решений. Это свидетельствует о том, что реально полноценная партийная система в Казахстане, конечно, не сложилась.

Сложно не согласиться с точкой зрения эксперта Ю.О. Булуктаева, что процесс формирования политических партий в Казахстане обгоняет процесс партийного структурирования. Поскольку старая структура оказалась размытой, а новые страты еще не сложились. Кроме того, поскольку ресурсы для образования партий явно ограничены, они создаются в основном “сверху”. Другим фактором, тормозящим развитие полноценной многопартийной системы, по мнению Ю.О. Булуктаева, являются недостаточно высокий уровень политической культуры населения и преобладание патерналистского сознания. Поэтому большинство граждан воспринимает партии и в целом политику не как поле для согласования интересов, а как механизм манипулирования социальной реальностью и достижения узких корпоративных целей [6].

Сейчас в Казахстане наблюдается тенденция к оформлению так называемых картельных партий, которые достаточно слабо ориентируются на совокупные общественные интересы и заинтересованы в основном в овладении государственными ресурсами (СМИ, финансы, руководящие должности в государственном управлении). К такого типа партиям до последнего времени можно было отнести и “Отан”, и “Асар”, и Гражданскую партию, а ныне – “Нур Отан” [6].

Сегодня в Казахстане, по мнению ряда экспертов, реализуется один из вариантов многопартийной системы, существующий в практике некоторых демократических стран, – это так называемая “полупартийная” система. Она базируется на существовании в стране доминантной партии, пользующейся устойчивой электоральной поддержкой большинства населения и находящейся у власти в течение длительного периода. Особенность этой системы заключается в том, что в парламенте доминирует одна партия, которая и формирует правительство. Другие же партии, с одной стороны, имеют значительно меньший политический вес, а с другой – выступают как сотрудничающие с ней или оппозиционные.

Литература

1. Булуктаев Ю., Чеботарев А. Политические партии Казахстана / Ю. Булуктаев, А. Чеботарев. Алматы, 2004. С. 5–102.
2. Современные демократические преобразования в РК. Алматы, 2008.
3. Президентские выборы 2005 г. в Казахстане. Факты, анализ, комментарии.
4. Сыздыков А. Представительство политических партий в Парламенте Республики Казахстан. Астана, 2010. С. 48–49.
5. Дьяченко С.А. Партийно-парламентский фундамент политической системы Казахстана: реалии, возможности и перспективы / С.А. Дьяченко // Междунар. науч.-аналитич. журнал. 2008. № 1/1.
6. Политическая конкуренция и партийное строительство в постсоветских государствах: общее и особенное. Алматы, 2008. С.41–43.