

ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ “ПЕРВИЧНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ” КАК БАЗА ПРОВЕДЕНИЯ “ВОЗВРАТНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ”

М.К. Кудайкулов

Рассматриваются теоретические основы “первичной трансформации” как процесса перехода от капиталистической экономики к плановой системе хозяйствования и их использование при проведении “возвратной трансформации” с учетом эволюционных изменений основ капиталистической экономической системы.

Ключевые слова: переходные к социализму формы; первичная трансформация; возвратная трансформация.

Человечество приобрело уникальный опыт социалистической трансформации. Попытка построения новой цивилизации, великая перспектива устроить жизнь по-новому захватила не только прямо заинтересованные огромные массы людей, но и величайшие умы того времени, которые поверили в необходимость полного разрыва с прошлым. Среди них – Владимир Вернадский, Бернард Шоу, Рабиндранат Тагор, Ромен Роллан и многие другие. Но и сегодня нельзя говорить о полном фиаско, не имевшем аналогов в истории человечества перехода к плановой системе хозяйствования, на основании того, что Китай, адаптировавшийся к современным условиям мировой экономики, показывает высокие темпы экономического развития на протяжении более 20 лет.

Основоположники научного социализма теоретически выводили представления о хозяйственном устройстве социализма исключительно из анализа закономерностей развития капитализма (что

и отличает их от социалистов-утопистов). Общественно-экономическая формация, которая идет на смену капитализму, согласно исторической логике должна быть более развитой, экономически более эффективной. По своей хозяйственной организации социализм противостоит капитализму, отрицает его. Но это отрицание носит положительный оттенок, потому что социализм сохраняет и приумножает экономические и цивилизационные достижения капитализма.

Особо необходимо отметить то обстоятельство, что строительство социализма в СССР проходило без наличия конкретного алгоритма. В работах Маркса не указывается, как практически проводить совместное владение средствами производства, каким образом наладить контроль над ними, какова должна быть социальная организация создаваемого общества. На просьбу пояснить определенный порядок перехода к новому обществу Маркс отвечал: “...что следует делать непосред-

ственно, конечно же, зависит от данных исторических условий, в которых придется действовать. ... Мы не можем решать уравнение, не содержащее в своих данных элементов своего решения” [1, с. 132]. Энгельс реагирует соответственно: “Заранее готовые мнения относительно деталей организации будущего общества? Вы и намек на них не найдете у нас” [1, с. 563].

Из этого следует, что научно-практическая значимость перехода к плановой экономике, как практической реализации становления будущего общества, возрастает. “Первичная трансформация”, т. е. процесс перехода от капиталистических методов хозяйствования к плановым социалистическим методам управления экономикой заслуживает особого рассмотрения. Учитывая то, что в данном переходном процессе принятие решений находилось под небывалым реальным давлением социально-экономических и политических обстоятельств, отсутствие готовых форм по осуществлению социалистической трансформации доказывает, что Ленин представляет собой редчайшее сочетание теоретика и практика. Именно Ленин оценил оставленные Марксом положения о переходных к социализму экономических формах (банковско-кредитная система, акционерная форма капитала, кооперативные общества), что позволило эти переходные формы надлежащим образом культивировать, наполнять необходимым для социалистической трансформации смыслом, содержанием. Отсюда следует, что “всеми и всяческими экономически-переходными формами позволительно пользоваться и надо уметь пользоваться, раз является в том необходимость...” [2, с. 227–228].

Изыскивая переходные формы, Ленин вводит нэп, товарообменные отношения, деньги. Сегодня эта переходная форма получила свое развитие в Китае и дает весьма ощутимые результаты. Тесное взаимодействие с американскими корпорациями в период сталинской индустриализации также можно отнести к переходным к социализму формам.

Кроме того, необходимо учитывать следующий момент: Ленин и большевики рассматривали революцию как всемирно историческое явление. В Октябре большевики только начинают мировой по своим масштабам процесс уничтожения системы эксплуатации человека человеком, и Ленин ожидает революций в передовых странах Европы, технологический потенциал которых позволит аграрной России быстро ликвидировать экономическую отсталость.

Сложившиеся исторические обстоятельства вынудили строить социализм в одной, далеко не передовой в экономическом плане стране, что

шло в разрез с теорией научного социализма. Для ликвидации экономического отставания (так как по Марксу строительство социализма возможно в наиболее экономически развитых странах) были спланированы и проведены мероприятия “первичной трансформации”. В ее основе находились теоретически выведенные преимущества социализма – обобществление средств производства и планомерное ведение экономики страны.

Из этого следует, что “первичная трансформация” – это не только процесс перехода к плановому хозяйству. В идеале – это процесс, который нацелен на ускоренное достижение результатов, которые сравниваются, а в дальнейшем превысят экономические успехи капитализма (позитивное отрицание капитализма путем создания более высоких моральных и материальных условий жизни для общества, чем способен дать капитализм).

Таким образом, социализм является развитием капитализма на следующем этапе эволюции человеческой цивилизации. Если попытаться определить квинтэссенцию конечной цели капиталистической экономической системы и сравнить ее с сутью социалистической экономической системы, то можно убедиться в их совпадении. И первая, и вторая экономические системы настроены на обеспечение благосостояния и всестороннего развития всех членов общества. Различна лишь внутренняя мотивация. В капиталистической экономической системе в основе достижения данной цели лежит механизм создания максимального платежеспособного спроса. В социалистической экономической системе – через прекращение классовой эксплуатации, создание системы справедливого перераспределения результатов свободного труда достичь высоких экономических показателей. Констатируем следующее – все рассмотренные экономические системы должны вести к повышению материальных и духовных условий жизни людей.

Сталин, “беря свое оружие у капитализма” и благодаря Великой депрессии, которая подтолкнула к сотрудничеству представителей американского “большого бизнеса”, провел индустриализацию аграрной России [3, с. 36]. Например, бюро Кана (Albert Kahn Incorporated) спроектировало более 500 объектов на сумму 2 млрд долл. США (по курсу того периода) и принимало участие в строительстве многих из них. Среди этих объектов значились: Сталинградский тракторный, Челябинский танко-тракторный, Харьковский танковый заводы, Магнитогорский металлургический комбинат, заводы и цехи в Коломне, Челябинске, Подольске, Новокузнецке, Свердловске, Москве. Другие американские корпорации проектировали и принима-

ли участие в строительстве таких проектов, как ГАЗ, АЗЛК, АМО-ЗИЛ, Сибсельмаш, Казанский авиазавод, Ростовский и Саратовский комбайновые заводы, Днепрогэс, строительство нефтяного промышленного района Баку – Грозный – Батуми – Туапсе и др. В начале 1930-х гг. в Советском Союзе находилось более 20 тыс. (свыше 35 тыс. с членами семей) американских специалистов.

Такое масштабное привлечение специалистов из капиталистических стран вполне согласуется с ленинскими установками: “В процессе социалистического строительства, как и во всем историческом творчестве, пролетариат берет свое оружие у капитализма, а не “выдумывает”, не “создает” из ничего” [4, с. 310].

Жизнь показала, что советский социализм не смог достигнуть высокой экономической эффективности, не догнал передовые страны Запада и фактически признал свое поражение в экономическом соревновании. В этом обоснование необходимости процесса возврата к капиталистической системе хозяйствования. Суть процесса “возвратной трансформации” заключается в переходе от плановых методов хозяйствования к рыночным механизмам.

Если “первичная трансформация” через марксистское позитивное отрицание теоретически допускает использование достижений капитализма в целях наилучшего удовлетворения возрастающих потребностей населения, то “возвратная трансформация” только по своему определению уже обязана использовать современные достижения капиталистической экономической системы.

За период существования советской социалистической системы капиталистическая экономическая система проходила свой путь естественного развития. Как живой организм капиталистическая экономическая система испытывала на себе влияние социалистической экономической системы и использовала тот опыт, который считала полезным для своего дальнейшего развития. Соответственно, реалии развитой капиталистической рыночной экономики отличны от периода, когда родоначальники научного социализма работали над своими классическими трудами. Этот момент должны были четко обозначить теоретики экономической науки, представляющие как переходные экономики, так и развитые страны.

На деле этого не произошло и, как следствие, были даны рекомендации по переходу к рыночным методам хозяйствования без учета эволюционных изменений самого капитализма. Страны, проводившие реформы, были отправлены в долгий обходной путь, который, в конечном счете, через многие годы, через естественное экономическое

развитие приведет к нынешнему состоянию развитых экономик.

Правильно было бы давать такие рекомендации, которые способствовали использованию положительных результатов планового метода хозяйствования при советском социализме.

Вот наблюдение Дж. Гэлбрейта проведенные в 1960-е гг.: “Движущие силы организации крупномасштабного производства свойственны не только капитализму. То же касается и побудительных мотивов. Я изучал их в Советском Союзе и, как я уже говорил, пришел к следующему удивительному заключению. Крупным организациям, где бы они ни существовали, свойственны одинаковые движущие силы. Крупная капиталистическая корпорация и крупный социалистический комбинат имеют примерно одинаковую организационную структуру; перед ними стоят одни и те же технологические сложности; они предъявляют свои требования и оказывают воздействие на окружающее их общество. Побудительные мотивы – желание получить одобрение коллег, идентификация с задачами организации, стремление приспособить их к своим собственным – похожи, если не одинаковы. Современная капиталистическая организация и развитая социалистическая организация не противостоят друг другу. В широком смысле они движутся в одном направлении – не к неизбежной власти рынка, а к установлению общих требований технологии и массового производства, к созданию соответствующей планирующей организации, с аналогичным побудительным силам” [5, с. 1019].

Из этого становится понятна система мягких бюджетных ограничений (таблица 1) для крупных участников рынка как в социалистической экономике, так и в капиталистической развитой экономике. В первом случае – это сложившаяся, устоявшаяся система, которая направлена на сохранение полной занятости. Во втором случае – банкротство крупного предприятия вызовет потерю работы большого количества людей, что повысит социальное напряжение в обществе (США, 2008 г. – реализация плана Полсона и спасение крупнейших американских автомобилестроительных компаний).

Помимо данного примера можно рассмотреть конкуренцию в развитых странах. Традиционная конкуренция наблюдается только на локальных рынках, там, где противостоят друг другу малые и мелкие хозяйствующие субъекты, т. е. в тех отраслях где “большому бизнесу” неинтересно (см. таблицу 1). Но мы знаем, что реальный прогресс обществу несет конкуренция олигополий. Это олигополии создают научно-исследовательские центры, учреждают премии за научные открытия и

Таблица 1 – Характеристики экономических систем

	Ранняя капиталистическая рыночная экономика	Первичная трансформация	Возвратная трансформация	Развитая капиталистическая рыночная экономика
Собственность	Индивидуальная частная собственность	Общественная собственность на средства производства	Индивидуальная частная собственность	Ассоциативная частная собственность
Обобщение	Начало процессов обобществления производства	Абсолютное обобществление отраслей экономики	Начало процессов обобществления производства	Предельный характер обобществления производства
Ценообразование	Свободное ценообразование	Плановое ценообразование	Свободное ценообразование	Двухсекторная модель ценообразования
Концентрация рынков	Преобладают низкоконцентрированные рынки	Преобладают высококонцентрированные рынки	Политика монополизации рынков направлена на создание низкоконцентрированных рынков	Большой бизнес – высококонцентрированные (олигополии) рынки; средний и малый бизнес – низкоконцентрированные рынки
Конкурентная среда	Свободная конкуренция	Отсутствие конкуренции	Свободная конкуренция	Большой бизнес – конкуренция между олигополиями; средний и малый бизнес – свободная конкуренция
Бюджетные ограничения	Жесткие бюджетные ограничения	Мягкие бюджетные ограничения	Жесткие бюджетные ограничения	Большой бизнес – мягкие бюджетные ограничения; средний и малый бизнес – жесткие бюджетные ограничения
Проблемы	Неуправляемая безработица	Товарный дефицит	Неуправляемая безработица	Технологическая безработица

дальнейшее внедрение, устанавливают стипендии для особо одаренных студентов. Это благодаря конкуренции между олигополиями в каждой семье есть телевизор, холодильник, компьютер и другие бытовые приборы. Это из-за конкуренции между олигополиями мы больше удивляемся отсутствию мобильного телефона у нашего партнера, чем его наличию.

В развитой экономике уже не столько важна собственность на средства производства. Она перемещается на второй план по отношению к системе перераспределения (социализации) результа-

тов использования данных активов. Создана такая система, которая превращает всех в собственников, готовых делиться с необладателями собственности. Уникален механизм, в котором задействован результат хозяйственной деятельности – собственник заинтересован в показе всей прибыли, так как наилучшие показатели увеличивают рыночную стоимость предприятия.

Кроме того, индивидуальная частная собственность в процессе естественного развития принимает вид ассоциативной частной собственности (см. таблицу 1.), что, конечно же, должно

было придать массовой дикой приватизации в переходных странах совсем иную направленность.

Таким образом, “возвратная трансформация” на сегодня не закончена, следовательно, данный вопрос требует тщательного теоретического исследования с целью адаптации переходных экономик к современным условиям развитой капиталистической системы. Первый этап “возвратной трансформации” отправляет страны с переходной экономикой в период зарождения капиталистической рыночной экономики, что не удовлетворяет важнейшему требованию перехода к иной экономиче-

ской системе – повышению экономической эффективности национальной экономики.

Литература

1. *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. 2-е изд. Т. 35.
2. *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 44.
3. Америка России подарила пароход... Секреты сталинской индустриализации // Совершенно секретно. 2012. № 6.
4. *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. 5-е изд. Т. 33.
5. *Дж. Гэлбрейт.* Избранное. Ч. 3. Новое индустриальное общество. М.: Эксмо, 2008.