

УДК 159.9.018

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ ПЕРЕЖИВАНИЯ КАК ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ КАТЕГОРИИ В РОССИЙСКОЙ ПСИХОЛОГИИ

С.В. Дорохова

Представлен обзор основных подходов к пониманию и изучению феномена переживания в российской психологии: культурно-исторического подхода, субъектно-деятельностного подхода, деятельностного подхода. Показано противоречие между слабой научной разработанностью категории переживания и подчеркиванием ее значения для развития академической психологии. Выявлено основное различие между методологическими подходами к пониманию переживания – признание его ключевой роли, связывающей внутренний мир личности и внешнюю среду, либо рассмотрение ее как вторичного феномена, следствия какой-либо деятельности.

Ключевые слова: переживание; методология; сознание; интенциональность; потребность; внутренняя позиция; культура; субъект; деятельность.

METHODOLOGICAL APPROACHES TO THE STUDY OF AN EMOTIONAL EXPERIENCE AS A PSYCHOLOGICAL CATEGORY IN RUSSIAN PSYCHOLOGY

S. V. Dorokhova

The article presents an overview of the main approaches to understanding and studying the phenomenon of experience in Russian psychology: cultural and historical approach, subject-activity approach, activity approach. The contradiction between the weak scientific development of the category of emotional experience and emphasizing its importance for the development of academic psychology is shown. The main difference between the methodological approaches to understanding the emotional experience – recognition of its key role, linking the inner world of the individual and the external environment, or consideration of it as a secondary phenomenon, the consequences of any activity is detected.

Keywords: emotional experience; methodology; consciousness; intentionality; need; internal position; culture; subject; activity.

Категория переживания в психологии рассматривается как достаточно непростая для понимания и изучения. По мнению Л.Р. Фахрутдиновой, это обусловлено тем, что феномен переживания характеризуется слабой дифференцированностью: его часто отождествляют с эмоциями, психическими состояниями, связывают с актами сознания. Внимание переживанию больше уделялось в психотерапии и прикладной психологии. В академической психологии категория переживания серьезному научному исследованию не подвергалась [1]. А ведь выдающиеся российские психологи Л.С. Выготский, С.Л. Рубинштейн, Б.М. Теплов отмечали, что категория переживания может стать основным предметом изучения психологии, поскольку является точкой соприкосновения личности и среды в их взаимодействии и взаимопроникновении [2].

Такая теоретическая непроработанность создает трудности в определении методов исследования феномена переживания. В связи с этим целью данной статьи является рассмотрение и анализ основных методологических подходов к изучению феномена переживания в российской психологии. Сразу подчеркнем, что рассматриваемые подходы к изучению переживания в целом могут быть разграничены весьма условно, поскольку взаимно дополняют друг друга. При этом такое разграничение представляется обоснованным, позволяя выделить общее и специфическое в каждом подходе.

Интерес исследователей к проблеме переживания, который можно отметить в настоящее время, а также ее недостаточная разработанность могут создать ложное представление о том, что эта тема недавно оказалась в фокусе внимания психологов. Однако это не так. Как отмечают

М.В. Морозова и И.Н. Семёнов, проблема переживания затрагивалась в философии Серебряного века, русской культуре и теоретической психологии советского периода [3].

Одним из первых проявил глубокий научный интерес к феномену переживания Г.Г. Шпет, который ставил перед собой задачу создать учение о развитии человека с точки зрения его целостности. В процесс реализации этой задачи он обратился к категории переживания, которая воплотила в себе его понимание процесса развития человека не только как процесса накопления знаний, но и как вживания в него. Как подчеркивает Г.Л. Тульчинский, это не столько эмпатия, сколько переживание конкретного живого опыта, деятельности личности; это не простая сумма отдельных чувственных впечатлений, скорее, это “сам предметный мир”, включающий в себя формы бытия, мир вещей, включение во взаимодействие с бытием и вещами [4]. Мир предметов не автономен, понимание предметов всегда связано с контекстом их конкретного применения. Благодаря этому возникает новый мир – мир социально-культурный, являющийся посредником между человеком и предметным миром. И ключевым моментом этого посредничества выступает личностное переживание. Г.Г. Шпет подчеркивает, что переживания являются точкой соединения личностного и социокультурного опыта. Познание переживаний невозможно путем изучения неких “объективных” факторов, переживания глубоко субъективны, их изучение – это встреча субъектов, их живое погружение друг в друга, постижение смыслов их деятельности и общения [4].

В советской психологии впервые к проблеме переживания обратился Л.С. Выготский в связи с разработкой им идеи системного характера взаимодействия личности и среды. В противовес попыткам придать самостоятельный статус личности, с одной стороны, и социальных условий ее существования, с другой, Л.С. Выготский предлагает изначально рассматривать их как целостность, проявлением которой как раз и выступает переживание. При рассмотрении переживания он следовал принципам системности и развития, что позволило придать ему диалектичность, показать его внутренний драматизм, проявляющийся в особом отношении личности к миру, полном скрытых конфликтов и кризисов развития [5].

По мнению Л.С. Выготского, одна и та же ситуация по-разному будет восприниматься разными людьми, поэтому среда определяет, как будет происходить дальнейшее развитие личности в той мере, как человек переживает воздействия на него этой среды. Сама по себе ситуация, даже кажущаяся

сложной, критичной, способной травмировать ребенка, не обязательно будет таковой, о степени ее влияния на личность можно судить только исходя из того, как человек будет ее переживать.

Как отмечает Л.А. Пергаменщик, основную суть понимания Выготским механизма переживания можно сформулировать следующим образом: “Для анализа человеческого поведения важна не сама ситуация, взятая в абсолютных показателях, т. е. измеряемая статистически, а то, как человек переживает эту ситуацию” [6]. Таким образом, вырисовывается следующая методологическая трудность: утверждение о необходимости изучения внутренних переживаний личности, а не внешней обстановки его жизни, с одной стороны, и указание на принципиальную неизмеримость данной категории в количественных показателях, возможность использования только качественного анализа.

Ученица Л.С. Выготского Л.И. Божович в своем стремлении преодолеть эту трудность связала переживание с мотивационно-потребностной сферой личности. Переживания, которые возникают под влиянием определенных средовых воздействий, постепенно начинают приобретать самостоятельную ценность и тем самым мотивировать деятельность человека. Такие переживания превращаются в “ненасыщаемую потребность”. Система потребностей и мотивов человека, в свою очередь, формирует у него внутреннюю позицию, которая определяет его поведение и деятельность, а также отношение его к миру и самому себе [7]. Реализуя в своих исследованиях генетический подход, она сформулировала стратегическую задачу исследовательского поиска: рассматривать каждое отдельное психологическое качество через призму личности в целом.

По мнению Л.А. Пергаменщика, еще одну попытку преодолеть методологическую трудность изучения категории переживания с учетом идей Л.С. Выготского предпринял Д.Б. Эльконин. Он предлагает свою стратегию исследования: указывает на необходимость лонгитюдных исследований феномена переживания у отдельных индивидов, отвергая применяемую в обычных исследованиях стратегию срезов с последующей математической обработкой. В этом аспекте он солидарен с Л.И. Божович [6].

Проблема переживания была одной из центральных и в творчестве Б.М. Теплова, однако он выбрал другой методологический путь – рассмотрение переживания как феномена культуры. Обращаясь к анализу переживаний, вызываемых живописью и музыкой, Б.М. Теплов поставил перед собой задачу описать механизм возникновения эмоционально насыщенного образа. При этом он

подчеркивает, что эмоциональное переживание и эмоция не тождественны друг другу, их отличие заключается в том, что ядро переживания составляет эмоционально испытываемое понимание смыслов и ценностей культуры [8]. Таким образом, в работах Теплова подчеркивается культурно-историческая природа феномена переживания.

В теоретических воззрениях С.Л. Рубинштейна переживанию отводится роль первоэлемента предметной области психологии, переживание является значимым фактором формирования сознания. Исследователь подчеркивал сопряженность переживания с конфликтными ситуациями, наполняющими жизненный путь индивида. Наиболее важно в переживании не его содержание, а его значение для дальнейшей жизни человека. Будучи частью сознания, переживание тесно связано с другим его компонентом – знанием, отличаясь от него большей субъективностью и неосознанностью. Это характеристики переживания затрудняют его изучение, поэтому исследование переживания возможно через анализ системы отношений его к миру и к самому себе. Переживание также тесно связано с деятельностью: глубокие, яркие переживания возможны только у тех людей, которые осуществляют по-настоящему важную деятельность [9]. Представления С.Л. Рубинштейна о переживании легли в основу разработанного им субъектно-деятельностного подхода, который Л.Р. Фахрутдинова считает одним из наиболее подходящих для исследования категории переживания. С ее точки зрения, переживание следует рассматривать как субъективную сторону сознания человека, как осуществление процессуальной стороны субъекта, как средство его развития [1].

Совсем другая позиция в отношении категории переживания была разработана А.Н. Леонтьевым. Он критически относился к идеям Л.С. Выготского о первичности переживания как базовой психологической категории. Вместо этого в качестве первоэлемента он предлагал рассматривать действие, а переживание считать вторичным образованием, следствием той или иной деятельности [10]. Таким образом, А.Н. Леонтьев решительно отказался от рассмотрения человека как субъекта переживания, предложив взамен рассматривать его как субъекта деятельности. Именно в деятельности, а не в переживании он видел единство личности и среды. Позже А.Н. Леонтьев вернулся к рассмотрению переживания в связи с введенным им понятием личностного смысла. С его точки зрения, переживание позволяет индивиду осознать личностный смысл деятельности либо происходящих событий.

Опираясь на деятельностный подход А.Н. Леонтьева, свою концепцию переживания пред-

ложил Ф.Е. Василюк. Он определяет переживание как особую деятельность, направленную на перестройку внутреннего мира личности с целью найти опору для преодоления сложной, критической для нее ситуации. Переживание характеризуется большой эмоциональной напряженностью, продуктивностью, позволяет найти равновесие путем обретения внутреннего смысла трудной жизненной ситуации [11]. Повышая адаптивный потенциал личности, переживание способствует ее развитию. Тем самым подчеркивается активный характер переживания. Главная цель переживания – это достижение непротиворечивости и целостности внутреннего мира.

Таким образом, можно выделить следующие методологические подходы к изучению феномена переживания в российской психологии. Первый подход представлен работами Л.С. Выготского и его учеников и единомышленников (Л.И. Божович, Д.Б. Эльконин). Согласно этому подходу, переживание следует рассматривать как единицу, “клеточку” сознания, являющуюся точкой объединения личности и среды. Исследование переживания возможно только при помощи качественного лонгитюдного анализа, через анализ мотивационно-потребностной сферы личности и ее внутренней жизненной позиции.

Второй подход – субъектно-деятельностный – представлен в работах С.Л. Рубинштейна и его последователей (А.В. Брушлинский, К.А. Абульхановой-Славская, Л.Р. Фахрутдинова). Сущность этого подхода заключается в подчеркивании первичности переживания как психологической категории, как основной, субъективной, неосознаваемой стороны сознания.

Третий подход, предложенный Г.Г. Шпетом и продолжаемый в исследованиях Б.М. Теплова, подчеркивает культурно-историческую природу переживания.

Четвертый подход, разрабатываемый А.Н. Леонтьевым, – деятельностный – отрицает первичность переживания, делает его функцией деятельности, позволяющей индивиду осознавать личностные смыслы. Близким, однако не совсем идентичным, является подход Ф.Е. Василюка, согласно которому переживание – это особая деятельность по восстановлению смыслов в трудных для человека жизненных ситуациях.

Литература

1. Фахрутдинова Л.Р. Структурно-динамическая организация переживания субъекта / Л.Р. Фахрутдинова // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. 2011. Т. 153. Кн. 5. С. 110–120.

2. *Дорохова С.В.* Переживание как психологический феномен / С.В. Дорохова // Вестник КРСУ. 2016. Т. 16. № 4. С. 80–83.
3. *Морозова М.В.* Философско-психологические проблемы изучения переживаний индивидуальности и их взаимосвязей с рефлексией (исследование на базе аналитического обзора коллективной монографии под редакцией Т.Д. Марцинковской [2004]) / М.В. Морозова, И.Н. Семёнов // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2015. № 1–2. С. 57–101.
4. *Тульчинский Г.Л.* Переживание в герменевтике Г.Г. Шпета / Г.Л. Тульчинский // Феноменолого-онтологический замысел Г.Г. Шпета и гуманитарные проекты XX–XXI веков. Томск: Изд-во Томского госуд. университета, 2015. С. 373–386.
5. *Выготский Л.С.* Психология / Л.С. Выготский. М.: ЭКСМО-пресс, 2000. 1008 с.
6. *Пергаменщик Л.А.* Л.С. Выготский: завещание мастера / Л.А. Пергаменщик // Вестник Московского государственного областного университета. 2012. № 1. С. 36–42. URL: <http://vestnikmgou.ru/Articles/View/174>.
7. *Божович Л.И.* Проблемы формирования личности / Л.И. Божович. М.: Изд-во ИПП. 1995. 352 с.
8. *Теплов Б.М.* Избранные психологические труды. М. – Воронеж: МОДЕК, 1998. 544 с.
9. *Рубинштейн С.Л.* Основы общей психологии / С.Л. Рубинштейн. СПб.: Питер, 2002. 720 с.
10. *Леонтьев А.Н.* Учение о среде в педологических работах Л.С. Выготского: критич. исслед. / А.Н. Леонтьев // Вопросы психологии. 1998. № 1. С. 108–127.
11. *Василюк Ф.Е.* Психология переживания. Анализ преодоления критических ситуаций / Ф.Е. Василюк. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1984. 200 с.