

## ВЛИЯНИЕ МИРОВОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА НА ТРАНСФОРМАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В СТРАНАХ ПОСТСОВЕТСКОГО ПРОСТРАНСТВА

*К.А. Ким*

---

Рассмотрены вопросы влияния мирового кризиса 1929 и 2008 гг. на трансформационные процессы и кризис в странах с переходной экономикой.

*Ключевые слова:* трансформационные процессы; кризис; переходная экономика; мировой кризис.

Для стран постсоветского периода, затянувшийся трансформационный период усугубляется отрицательным влиянием мирового экономического кризиса 2008 г. Они не сумели за 20 лет после распада СССР и получения полной независимости построить полноценную рыночную экономику. Кроме того, в эпоху глобализации мировой кризис затронул все государства. В первую очередь, он повлиял на финансовую систему, обуславливая максимально рост спроса на ресурсы. Финансовой помощи лишились, прежде всего, страны, осуществляющие трансформационные процессы. Причин здесь много и они носят разнообразный характер. Переходный период в странах постсоветского пространства явно затянулся, а в отдельных государствах вообще произошла стагнация. Тем не менее, результат практически один – рыночная инфраструктура и рыночные институты находятся в периоде становления

или в зачаточном состоянии или вовсе не работают. Управление государством в большинстве стран с переходной экономикой находится в состоянии системного кризиса. В частности, государственное регулирование экономики чаще всего исповедует паллиативные механизмы управления, несмотря на то, что 70–90 % собственности уже преобразовано путем приватизации. И здесь вступает в силу неприемлимое противоречие, когда постоянное смешанное полусоциалистическое воздействие на экономику осуществляется одновременно с авторитарной, групповой, а иногда с семейной формой управления (в отдельных странах) капиталистическими формами собственности. В этих сложных политических и экономических условиях важно детально разложить все составляющие проблемы и тем самым более объективно приблизится к разрешению проблем трансформационного характера.

В первую очередь, представляет интерес определение кризиса, данное такими современными исследователями, как Розенталь и Пийненбург: «Понятие “кризис” связано с ситуациями, характеризующимися серьезной угрозой, неопределенностью и ощущением неотложности»<sup>1</sup>. Ученые Митрофф и Пирсон считают, что кризис способен вызывать другой кризис, и называют это “волновым эффектом”<sup>2</sup>. Первоначальный кризис можно сравнить с упавшим в воду камнем. И если в отношении кризиса нет никакой политики нейтрализации, то “волновой эффект дает цепную реакцию”, последствием которого могут быть максимально негативные результаты, подобные катастрофе.

Итак, мы вплотную подошли к определению понятия “кризис”, учитывая его исторический, эволюционный характер. Несмотря на столь большой спектр понимания данного явления, учитывая мнения разных исследователей, обобщенно, на мой взгляд, кризис следует истолковывать как *резкое изменение равновесия и появление диспропорций в сущности явления, процесса, объекта/субъекта или системы после негативных (запланированных или незапланированных) или спорадических воздействий внешней/внутренней среды (объективного или субъективного характера). В результате кризиса чаще всего наступает тяжелый период стагнации, и затем медленный переход к новому качественному состоянию через непредсказуемые/предсказуемые негативные процессы с постепенным формированием нового равновесия или нового качества системы или неотвратимым процессом ее гибели.* Что касается оценки кризисных явлений в переходный период, то здесь вполне очевидно, что *трансформационный кризис является частью общего понимания кризиса, но его закономерной особенностью является отсутствие, чаще всего полной цикличности, а точнее этот вид кризиса отражает лишь определенную часть экономического цикла и требует формирования и создания совершенно новых экономических инфраструктур или институтов рынка, нежели те, которые предшествовали кризисному периоду, а также формирования принципиально новых экономических взаимоотношений между субъектами рынка.* Другой особенностью трансформационного

кризиса является его неразрывная объективная связь не только с экономическими, но и с политическими, социальными и глобальными проблемами.

История доказывает, что кризисы различаются по причинам возникновения, последствиям, а также существуют общие и локальные кризисы. При этом общие кризисы охватывают общественно-политическую и социально-экономическую систему, локальные – какую-то ее часть. Кризисам могут быть подвернуты любые сферы деятельности человека, общества и природы. Соответственно и методы разрешения кризисных явлений должны быть адекватными.

Несмотря на противоречивость и сложность трактовок понятия “кризис” следует обобщить и классифицировать данное явление по следующим пяти позициям:

1. Кризис как форс-мажорное, внезапное явление, которое не зависит от желания и возможностей человека проявляется в виде стихийных бедствий, землетрясений и т. п. явлений. Другой источник форс-мажорных проявлений кризиса – это забастовки, народные волнения, революции и так далее.
2. Кризис как случайное явление, которое проявляется в результате действия разнонаправленных факторов и причин, при этом невозможно точно определить где, когда и при каких условиях возможно наступление кризиса.
3. Кризис как случайное, так и закономерное явление, – главенствующая зависимость от соотношения сил (скорости, мощности, длительности и т. п.) явлений (процессов, действий и т. д.). Все зависит от обстоятельств и случайности воздействия на закономерное явление. Чаще всего это проявляется на макроуровне, когда срабатывает совокупность действий – структура проявлений кризиса на локальном, региональном и государственном уровнях.
4. Кризис как субъективная составляющая, инициированная конкретным лицом или группой лиц и направленная на создание условий и провоцирование действий, приводящих, вначале к нарушению равновесия, а затем к кризису.
5. Кризис как естественная закономерность, как обычное явление в жизни любой системы. Закономерность обусловлена тем, что кризисные процессы заранее предопределены, но чаще всего совершенно неизвестно, как они будут протекать и какие результаты при этом конкретно будут достигнуты.

Подобная классификация поможет более предметно и точно определить и оценить природу возникновения кризисных явлений и соответствен-

<sup>1</sup> Rosenthal U., Pijnenburg, B. Simulation-oriented scenarios / U. Rosenthal, B.Pijnenburg // Crisis Management and Decision Making: Simulation Oriented Scenarios. Dordrecht: Kluwer, 1991. P. 1–6.

<sup>2</sup> Mitroff I.I., Pearson, C.M. Crisis Management: A Diagnostic Guide for improving Your Organization's Crisis-Preparedness / I.I. Mitroff, C.M. Pearson. San Francisco: Jossey-Bass, 1993.

но разработать механизмы предупреждения их развития, нейтрализации и противодействия. Итак, приведенную выше классификацию кризисных явлений следует дополнить схемой, позволяющей охарактеризовать различное состояние кризиса.

Рассматривая кризисные явления на разных уровнях, стратегически важно учитывать те отличительные черты, которые присущи кризисам. Это позволит намного эффективнее и качественнее строить политику государства в отношении к кризисным проявлениям. Итак, характерными чертами кризиса являются следующие:

1. Неизбежность, необратимость, неопределенность и повсеместность.
2. Мультипликационность ускорения событий и хроническая нехватка времени для адекватного реагирования надвигающимся угрозам и возможным потерям.
3. Кардинальность изменений, кажущаяся обреченность, сопровождаемая конфликтами, паникой, ажиотажем, нервозностью и массовым, чаще всего групповым психозом.
4. Неповторимость и уникальность проявлений кризиса.
5. Источником глобализации мирового кризиса, вероятнее всего, могут быть страны или страна, подвергшиеся кризису, чей удельный вес влияния в мире по политическим и экономическим масштабам должен составлять не менее 25 % мирового валового внутреннего продукта.

Итак, мировые кризисы 1929 и 2008 гг. подтверждают вышеприведенные выводы. Достаточно отметить, что эти мировые кризисы по-своему уникальны и неповторимы. Некоторые их элементы имеют неизбежную повторяемость. Кризис 2008 г. подтвердил, что присутствие государства в экономике, особенно в финансовой сфере, необходимо. В качестве примера можно привести самоустранение финансовых регуляторов в США в 1929–1932 гг., когда индекс Dow Jones упал на 91 %. Практически такая же тенденция постигла Россию, но уже за несколько месяцев 2008 г. индекс РТС упал почти на 80 %.

Между Великой депрессией и кризисом 2008 г. есть определенное *сходство*:

- В период, предшествующий Великой депрессии, экономику нельзя было считать глобальной, но негативные результаты повлияли на всю мировую экономику. Таким образом, экономика не была глобальной, а разрушающие последствия фактически оказались глобальными.
- Одна из главных причин мировых финансовых кризисов связана с банковским сектором и кредитной политикой.

- И в том и другом случае отсутствовал достаточный контроль и регулирование со стороны государства. Экономический либерализм привел к нарушению баланса между экономической свободой и контролем, а в целом к краху, а точнее, к полному кризису экономической модели XX в.

- Реальный сектор экономики как в период Великой депрессии, так и в 2008 г., был экономически состоятельным и менее всего был подвержен финансовому кризису, но на него более всего повлияли последствия финансового кризиса.

- Мировые кризисы 1929–1932 гг. и 2008 г. характеризуются тем, что сначала в обоих случаях произошел крах фондового рынка, а затем наступила затяжная рецессия. В 2008 г. процессы рецессии еще окончательно не оформились, но имеют явную негативную тенденцию.

- Динамика мирового кризиса начала XXI в. еще раз подтвердила, что количество так называемых “провалов рынка” не уменьшается, а увеличивается. Надежда на всеильную “универсальную автоматическую регулируемую рыночную экономику” не оправдалась.

*Предполагаемые различия:*

- Главное заключается в том, что кризис 2008 г. произошел на мощном витке развития глобализации и более высоком уровне взаимозависимости и взаимообусловленности экономик разных стран со своими специфическими особенностями.

- Россия впервые в 2008 г. стала реальным участником и страной, испытавшей на себе все негативные воздействия мирового кризиса. Хотя Великая депрессия прямо не коснулась СССР, так как там не было рыночной экономики и не было рыночных инфраструктур, таких, как фондовые биржи, тем не менее, последствия мирового кризиса опосредованно негативно коснулись экономики СССР.

- В период кризиса 1929–1932 гг. наблюдалась “галопирующая” рецессия и государство не поддерживало реальный сектор экономики вследствие дефицита бюджета. Сегодня правительства разных стран, особенно Европы, активно применяют схемы, когда центробанки поддерживают реальный сектор экономики. При этом постоянно снижаются ставки рефинансирования. Подобная практика, прежде всего, нацелена на то, чтобы процессы рецессии не носили затяжного негативного характера. Важно отметить, что подобные процессы носят экспериментальный характер и пока

категорически не отрицаются. В настоящее время США, которые вначале быстро развернули данный процесс, прекратили подобную практику, считая ее не совсем эффективной и надежной.

Например, причиной мирового кризиса послужило “беспрецедентное накачивание экономики кредитным воздухом”. В то же время масштабы вливания кредитов в 1929 г. составили более 39 % валового внутреннего продукта США. В 2008 г. только затраты на ипотеку в США составили около 100 % ВВП, а необеспеченные потребительские кредиты и задолженность по кредитным картам – более 2/3 ВВП, корпоративные долги не менее 90 % ВВП. К тому же сходство состоит и в том, что кризис начался с падения фондовых бирж, почти на 30 %, как в 1929 г., так и 2008. К ноябрю 1932 г. падение промышленного производства составило 56 %, экспорт сократился почти на 80 %. Безработица охватила четверть населения США. Насчет последствий говорить сегодня рано, так как мировой кризис находится только на этапе неуправляемого роста.

В 1929–1932 гг. правительство США практически не пыталось или не знало, какие меры необходимо принять, находясь в ожидании. В то же время можно утверждать совершенно точно, что финансовых вливаний в банки США не присутствовало. В результате предприятия не смогли получить деньги ни на стимулирование производства, ни на оборотные и другие средства. В результате такой политики в экономике наблюдался неуклонный и неудержимый спад производства. Сдерживающим фактором можно считать то, что в 1929 г. существовал золотой стандарт и банки не могли просто так эмитировать любые потребности финансовых средств, выраженные в деньгах. В 2008 г. такой проблемы не существовало, но в то же время не было никакой уверенности в том, что решение влить в экономику США, а точнее в банки США, дополнительно 700 млрд долл. радикально повлияет на выход из кризиса.

В России в последние годы проводилась такая экономическая политика, которая способствовала “неоправданному вздутию” на фондовом рынке и рынке недвижимости. Подобная тенденция наблюдалась и в Казахстане, где рынок недвижимости стал гипертрофированным. Причиной стал кредитный рынок заимствования из США и стран Европы, который практически одновременно прекратил кредитование казахских банков, что обусловило отсутствие возможностей постоянного перекредитования и привело к задолженности в объеме более 60 млрд. долл. Россия ориентировала эконо-

мику только на расширение экспорта природных ресурсов (более 80 % всего экспорта), не замечая растущего внешнего долга компаний, уже превышающего международные резервы страны.

Не следует забывать о том, что вслед за Великой депрессией 1929–1932 гг. накатилась вторая волна кризиса 1936–1937 гг. В ситуации современного кризиса существует соблазн успокоиться принимаемыми антикризисными мерами 2009 г., не устраняя причин, породивших кризисные процессы. Однако можно утверждать, что масштабность кризисных процессов и антикризисные меры 2009 г. беспрецедентны. Стоимость пакетов антикризисных мер для мировой экономики уже составила 9,4 трл. долл. США, или 15 % мирового ВВП. Кроме того, зарубежные антикризисные программы предусматривают меры ответственности за совершаемые действия. В США и Европе недавно было выработано три жестких принципа:

1. Менеджеры должны быть ответственны и платить за свои ошибки.
2. Налогоплательщики не должны оплачивать промахов финансовых корпораций.
3. Механизмы распределения государственной помощи должны быть максимально прозрачными.

Для этого развитые страны создают специальные институты.

Наиболее тревожно влияние кризиса ощущается в странах с переходной экономикой, где кризисные процессы были внезапными и застали “врасплох” трансформационные процессы. Но последствия мирового кризиса здесь могут быть более тяжелыми, чем в остальном мире. Причин несколько:

1. Не наработано достаточного опыта в борьбе с мировым кризисом.
2. Мировой глобальный экономический кризис 2008 г. не имеет аналогов в мировой практике как по масштабам, так и по разнонаправленности отрицательных последствий.
3. Отсутствуют достаточные золотовалютные резервы (кроме России) и иные фонды по преодолению возможных кризисных последствий.
4. Наблюдаются хронический дефицит государственного бюджета и отрицательные диспропорции в платежном балансе.
5. Неустойчива политическая и экономическая системы.
6. Роль государства в принятии экономических решений носит паллиативный характер.
7. Произошло значительное сокращение экономической помощи и предоставление льготных кредитов в преодолении кризисных последствий со стороны мирового сообщества.

*К.А. Ким*

---

Прошло более пяти лет от начала действия мирового кризиса. Сегодня можно утверждать, что наибольший урон от последствий кризиса понесли страны Евросоюза, где более трех лет доля безработицы составляет 10%. Мировые эксперты утверждают, что если Европейский Союз не сможет преодолеть негативные процессы и мировой кризис, то те же последствия могут ожидать подобные объединения и союзы по всему миру.

Страны с переходной экономикой столкнулись с колоссальными проблемами, с которыми в одиночку справиться практически нереально. Одно ясно, что трансформационные процессы в условиях действия мирового кризиса могут повлиять и влияют на скорость и “качество” проведения рыночных реформ. В любом случае, видимо, придется консолидировать свои усилия со своими соседями-государствами, проводящими реформы в борьбе с влиянием одновременно мирового и трансформационного кризиса.