

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПОЗИЦИОНИРОВАНИЕ ЕВРАЗИЙСКОГО ИНТЕГРАЦИОННОГО ПРОЕКТА: ПРОГРАММНЫЙ УРОВЕНЬ ЛИДЕРОВ

И.В. Халанский

Исследуется политическое позиционирование евразийского интеграционного проекта современными лидерами России, Казахстана и Беларуси.

Ключевые слова: Путин; Назарбаев; Лукашенко; интеграция.

В настоящее время одним из самых обсуждаемых документов является Концепция формирования Единого экономического пространства, являющаяся неотъемлемой частью Соглашения о формировании ЕЭП, подписанного 19 сентября 2003 г. главами России, Казахстана [1].

18 ноября 2011 г. главы государств-членов Таможенного союза подписали Договор о Евразийской экономической комиссии (ЕЭК) как постоянно действующем наднациональном регулирующем органе Таможенного союза (ТС) и Единого экономического пространства (ЕЭП). В соответствии с Договором, к полномочиям ЕЭК относится контроль над исполнением международных договоров, формирующих договорно-правовую базу Таможенного союза и Единого экономического пространства. Если у ЕЭК возникают основания полагать, что одна из сторон их не выполняет, ЕЭК вправе направлять этой стороне уведомление о необходимости обязательного исполнения соответствующего международного договора и (или) решения Комиссии и устанавливать срок, в течение которого сторона обязана устранить такое нарушение. В случае если в установленный срок сторона не исполняет такое решение, то ЕЭК имеет право обратиться в Суд ЕвразЭС, который рассматривает вопрос о введении разумных временных мер, в том числе обеспечительного характера, в целях исполнения решения Суда или предотвращения возможного нарушения прав и законных интересов государств-членов Таможенного союза и Единого экономического пространства [2].

В октябре 2011 г. в газете “Известия” были опубликованы программные статьи президентов

России, Беларуси и Казахстана, затрагивающие ключевые проблемы постсоветской интеграции и посвященные проекту, направленному на создание Евразийского союза. На основе непосредственного анализа текстов можно судить, насколько близки взгляды авторов статей, сделать вывод о степени общности их целей и возможности говорить о существовании завершенной программы интеграционного проекта.

Отслеживая отношение к евразийской интеграции в Центральной Азии, Л. Хоперская приводит определения, которые представители экспертного сообщества и СМИ стран региона используют при анализе интеграционных инициатив России: “агрессивная интеграция; интеграция как бизнес-поглощение; интеграция как возвращение к имперской сущности российского государства; интеграционное рейдерство со стороны России; интеграция как “смазка” для маховика многомиллиардных энергетических, инфраструктурных и иных проектов; интеграция – это дорога с односторонним движением; дружественная интервенция. И это далеко не полный список, но содержательная направленность этих характеристик ясна” [3].

Ключевым является тезис В.В. Путина о том, что это “проект, являющийся, без преувеличения, исторической вехой не только для трех наших стран, но и для всех государств на постсоветском пространстве”. Его развивает Президент Казахстана Н.А. Назарбаев, подчеркивающий, что в новом проекте по созданию Единого экономического пространства “органично переплетены многолетний опыт кристаллизации национальных интересов но-

вых независимых государств, поиска оптимальной модели евразийской интеграции и новые надежды миллионов простых людей”. С этим подходом вполне согласен Президент Белоруссии А.Г. Лукашенко: “Интеграция не самоцель. Это инструмент достижения наивысшей цели – роста благосостояния и качества жизни наших людей”.

Говоря о сути интеграции, президент России отмечает, что это “модель, которая помогла сберечь мириады цивилизационных, духовных нитей, объединяющих наши народы. Сберечь производственные, экономические и другие связи, без которых невозможно представить нашу жизнь”, и настойчиво подчеркивает ее “человеческое измерение”: “...речь идет о превращении интеграции в понятный, привлекательный для граждан и бизнеса, устойчивый и долгосрочный проект, не зависящий от перепадов текущей политической и любой иной конъюнктуры” [4].

Предвосхищая упреки критиков интеграционного проекта в его нацеленности на “восстановление советской империи”, Н.А. Назарбаев заявляет: «...никакой “реставрации” или “реинкарнации” СССР нет и не будет. Это лишь фантомы прошлого, домыслы и спекуляции. И в этом наши взгляды с руководством России, Беларуси и других стран полностью совпадают. Сегодня надо преодолеть страхи от слова “союз” и пресловутого “наступления империи”».

Президент Казахстана настаивает, что в основе нового интеграционного проекта лежит стремление “простых людей к сохранению тесной и прочной взаимосвязи наших государств, особенно экономик. Сегодня наши народы все более ощущают себя частью формирующейся евразийской идентичности с ее культурным, религиозным и языковым многообразием, но с общим стремлением к плодотворному экономическому взаимодействию и добрососедству. Мы все являемся свидетелями рождения нового уникального евразийского сообщества наций, у которого не только богатый опыт совместного прошлого, но и неделимая общая история будущего”.

Н.А. Назарбаев останавливается на вопросе о том, почему этот интеграционный проект называется евразийским: “В марте 1994 г. я впервые предложил создать на пространстве СНГ качественно новое интеграционное объединение – Евразийский Союз Государств. В те дни я получил многочисленные позитивные отклики на мою евразийскую инициативу от общественности практически всех постсоветских стран. Но ее оказались не готовы предметно обсуждать политики. Возможно, это было закономерно. Но нельзя не увидеть, что эта

инициатива стала прорывом для интеграционного процесса на пространстве СНГ. В последующие годы она поэтапно воплощалась в жизнь в создании целого ряда успешных межгосударственных структур – Организации Договора о коллективной безопасности, Евразийского экономического сообщества, Таможенного союза Казахстана, Беларуси и России” [5].

Несмотря на то, что за 20 лет в адрес СНГ было высказано немало острой критики, все авторы отдают должное СНГ как институту, позволившему “запустить многоуровневую и разноскоростную интеграцию на постсоветском пространстве, создать такие востребованные форматы, как Союзное государство России и Беларуси, Организация Договора о коллективной безопасности, Евразийское экономическое сообщество, Таможенный союз и, наконец, Единое экономическое пространство”, при этом “Содружество остается незаменимым механизмом, позволяющим сближать позиции и выработать единую точку зрения на ключевые проблемы, стоящие перед нашим регионом, и приносит зримую, конкретную пользу всем его участникам” [4].

Президент России подчеркивает: “...было бы ошибкой противопоставлять Евразийский союз и Содружество Независимых Государств. У каждой из этих структур есть свое место и своя роль на постсоветском пространстве. Россия совместно с партнерами намерена активно работать над совершенствованием институтов Содружества, насыщением его практической повестки.

В частности, речь идет о запуске в СНГ конкретных, понятных, привлекательных инициатив и совместных программ. Например, в сфере энергетики, транспорта, высоких технологий, социального развития. Большие перспективы у гуманитарного сотрудничества в науке, культуре, образовании, у взаимодействия в сфере регулирования рынков труда, создания цивилизованной среды для трудовой миграции. Нам досталось большое наследство от Советского Союза – это и инфраструктура, и сложившаяся производственная специализация, и общее языковое, научно-культурное пространство. Совместно использовать этот ресурс для развития – в наших общих интересах”.

Самый важный итог двух десятилетий – в рамках Содружества шлифовался наш общий опыт, что позволило со временем перейти к более результативным формам разноформатной и разноскоростной региональной интеграции”. Этот значимый аспект подчеркивает и А.Г. Лукашенко: “...то, что у нас существует несколько межгосударственных образований, – это тоже нормально. Мы

ищем, нащупываем те механизмы, которые удовлетворяли бы интересам всех участников” [6].

Все президенты согласны с выводом В.В. Путина о том, что “наш интеграционный проект выходит на качественно новый уровень, открывает широкие перспективы для экономического развития, создает дополнительные конкурентные преимущества. Такое объединение усилий позволит нам не просто вписаться в глобальную экономику и систему торговли, но и реально участвовать в процессе выработки решений, задающих правила игры и определяющих контуры будущего. Убежден, создание Евразийского союза, эффективная интеграция – это тот путь, который позволит его участникам занять достойное место в сложном мире XXI века”.

Одной из наиболее важных тем всех статей является обсуждение принципов построения Евразийского союза [7].

По мнению В.В. Путина, “мы объективно подошли к тому, чтобы серьезно модернизировать принципы нашего партнерства – как в СНГ, так и в других региональных объединениях”. Он считает, что “Евразийский союз будет строиться на универсальных интеграционных принципах как неотъемлемая часть Большой Европы, объединенной едиными ценностями свободы, демократии и рыночных законов”. Основным принципом межгосударственных отношений в рамках нового объединения должен стать принцип прагматизма, в частности, необходимо сконцентрировать “свое внимание прежде всего на развитии торговых и производственных связей”.

Принципиальная особенность Таможенного союза и ЕЭП – это наличие надгосударственных структур. К ним также в полной мере относится такое базовое требование, как минимизация бюрократических процедур и нацеленность на реальные интересы граждан” [4].

Президенты Казахстана и Беларуси, соглашаясь с В.В. Путиным, тем не менее, считают необходимым уточнить и расширить перечень принципов новой интеграции. Н.А. Назарбаев заявляет: “Мой подход к евразийству, преломленный к конкретным историческим условиям рубежа XX и XXI веков, базировался на следующих принципах.

Во-первых, не отрицая значения культурных и цивилизационных факторов, я предлагал строить интеграцию прежде всего на основе экономического прагматизма. Экономические интересы, а не абстрактные геополитические идеи и лозунги – главный двигатель интеграционных процессов. Поэтому первооснова будущего Евразийского Союза – Единое экономическое пространство как

масштабный ареал совместного успешного развития наших народов.

Во-вторых, я всегда был и остаюсь сторонником добровольности интеграции. Каждое государство и общество должны самостоятельно прийти к пониманию, что в глобализирующемся мире нет смысла бесконечно упиваться собственной самобытностью и замыкаться в своих границах. Добровольная интеграция, исходя из интересов народа и страны, – вот кратчайший путь к процветанию.

В-третьих, Евразийский Союз я изначально видел как объединение государств на основе принципов равенства, невмешательства во внутренние дела друг друга, уважения суверенитета и неприкосновенности государственных границ.

В-четвертых, я предлагал создать наднациональные органы Евразийского Союза, которые бы действовали на основе консенсуса, с учетом интересов каждой страны-участницы, обладали четкими и реальными полномочиями. Но это никоим образом не предполагает передачу политического суверенитета. Это аксиома. Именно таким был успешный опыт создания Европейского союза, основой которого было равенство партнеров по интеграции.

Геоэкономическое, а в перспективе и геополитическое возмужание евразийской интеграции должно идти исключительно эволюционным и добровольным путем. Неприемлемы никакие формы искусственного ускорения и подстегивания к ней отдельных стран” [5].

А.Г. Лукашенко, в свою очередь, настаивает, что “для долгинного успеха России, как и любого другого государства, нужно также выстроить отношения с соседями на прочной основе, то есть взаимовыгодной и равноправной. Только на таких принципах! Без этого не будет стабильности и безопасности ни у России, ни у ее соседей. <...>

Создаваемая нами конструкция продвинутой интеграции должна быть прочной. Надежность и долговечность нового механизма определяются в конечном счете тем, обеспечивает ли он полноценную защиту интересов его участников. Необходимо четко осознавать: любые ущемления их прав, может быть, кажущиеся сегодня мелкими, завтра создадут трещины, которые развалят сначала доверие, а затем и созданную неимоверными общими усилиями новую структуру.

Только равенство партнеров, в том числе равенство условий хозяйствования с равным доступом к единой энергетической и транспортной системе, позволит создать надежную основу для нашего союза. Лишь тогда люди, бизнес поверят нам и нашей интеграции и поддержат ее своими

делами и помыслами. На неравной основе союз единомышленников и партнеров не построить. Это аксиома! Верю, что именно такая идеология закладывается в наш новый союз.

Краеугольный камень всего того, что мы собираемся построить, – суверенитет наших государств, который не отменяет даже самая тесная интеграция. Вместе с доверием руководить государствами наши народы вручили нам и обязанность сохранить их право самим распоряжаться своей судьбой. Исходя из этого, мы должны строить свои планы” [6].

Следующий обсуждаемый в статье сюжет посвящен анализу уже достигнутых результатов, успехов и выявившихся проблем в реализации интеграционного проекта.

В.В. Путин подводит первые итоги: “Теперь от Таможенного союза мы делаем шаг к Единому экономическому пространству. Принципиально важно, что ЕЭП будет базироваться на согласованных действиях в ключевых институциональных областях – в макроэкономике, в обеспечении правил конкуренции, в сфере тех регламентов и сельскохозяйственных субсидий, транспорта, тарифов естественных монополий. А затем – и на единой визовой и миграционной политике, что позволит снять пограничный контроль на внутренних границах”.

Н.А. Назарбаев подчеркивает, что “всего за 11 лет в рамках ЕврАзЭСa сформировалась разветвленная структура механизмов по различным измерениям интеграционного процесса. Своевременным с учетом глобального финансово-экономического кризиса было создание Евразийского банка развития и Антикризисного фонда. Сегодня это дает возможность не только финансировать конкретные экономические проекты в ряде стран ЕврАзЭСa, но и оказывать срочную помощь, например, белорусской экономике, остро переживающей последствия мирового кризиса”.

А.Г. Лукашенко также подтверждает позитивную оценку первых результатов: “Наши ожидания от участия в Таможенном союзе начинают оправдываться. Увеличились объемы торговли между его участниками. Упразднены тарифные и нетарифные барьеры во взаимной торговле. Отменены все виды контроля на внутренних границах. Обеспечивается защита белорусских, казахстанских и российских товаров от недобросовестной конкуренции со стороны третьих стран”.

Таким образом, интеграционная модель Евразийского проекта позволит сделать Россию связующим звеном между Европой и Азией. РФ обладает всеми необходимыми экономическими и внешне-

политическими ресурсами для успешной реализации этого проекта, особенно учитывая то, что у Москвы имеется соответствующий исторический опыт сотрудничества со странами Центральной Азии, и еще частично существует единое культурно-гуманитарное пространство. По замыслу трех политических лидеров евразийский интеграционный проект должен к 2015 г. выйти на качественно новый уровень, открыть широкие перспективы для экономического развития, создать дополнительные конкурентные преимущества для его участников. Такое объединение усилий позволит им не просто вписаться в глобальную экономику и мировую систему торговли, но и реально участвовать в процессе выработки решений, задающих правила игры и определяющих контуры будущего. Реализация проекта Евразийского союза – это тот путь, который позволит его участникам занять достойное место в сложном мире XXI в.

Литература

1. Концепция формирования Единого экономического пространства от 19 сентября 2003 г. URL: <http://archive.kremlin.ru/text/docs/2003/09/52480.shtml>
2. Договор о Евразийской экономической комиссии от 18 ноября 2011 г. URL: [http://www.tsouz.ru/MGS/18-11-11/Document/ Договор%20%20ЕЭК.pdf](http://www.tsouz.ru/MGS/18-11-11/Document/Договор%20%20ЕЭК.pdf)
3. Хоперская Л.Л. Аргументы Центральной Азии / Л.Л. Хоперская // “...И время собирать камни...”: Евразийская интеграция сегодня. 20 лет после распада СССР / Фонд исторической перспективы. М.: Книжный мир, 2012. С. 138.
4. Путин В.В. Новый интеграционный проект для Евразии – будущее, которое рождается сегодня / В.В. Путин. URL: <http://izvestia.ru/news/502761>
5. Назарбаев Н.А. Евразийский Союз: от идеи к истории будущего / Н.А. Назарбаев. URL: <http://izvestia.ru/news/504908>
6. Лукашенко А.Г. О судьбах нашей интеграции / А.Г. Лукашенко. URL: <http://izvestia.ru/news/504081>
7. Пилько А. “Элитные коммуникации” Евразийского проекта / А. Пилько. URL: http://rus.ruvr.ru/2012_08_10/JElitnie-kommunikacii-Evrazijskogo-proekta/; Конфедерация за евразийское объединение // Официальный сайт журнала “Стратегия России”. 2012. № 6. Июнь. URL: http://sr.fondedin.ru/new/fullnews_arch.php?archive=1340354602 &subaction=list-archive&