

УДК 330. 342. 146. (575.2) (04)

СОЦИАЛЬНЫЙ ФАКТОР В ОБЕСПЕЧЕНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ

М.В. Халилова

Освещаются социальные индикаторы обеспечения национальной экономической безопасности Кыргызской Республики: уровень и структура доходов населения, уровень бедности и др.

Ключевые слова: национальная экономическая безопасность; реальные доходы населения; уровень бедности; социальная стратификация.

Серьезной внутренней угрозой национальной экономической безопасности являются социальные факторы, среди которых потенциальная угроза возникновения социальных конфликтов, в частности из-за несовершенства механизма оплаты труда, уровня бедности населения, соотношения минимальной зарплаты и прожиточного минимума, доли расходов на социальные программы в национальном продукте, роста безработицы, стратификации населения, снижения качества и уровня образования. В определении уровня экономической безопасности страны важную роль играют социальные индикаторы: падение реальных доходов населения, разрушение социальной инфраструктуры и рост доли бедного населения, чьи среднедушевые доходы ниже величины прожиточного минимума. Рассмотрим социально-экономические факторы в экономической безопасности Кыргызской Республики за последние 10 лет.

Перевод экономики страны на рыночную основу происходит за счет социальной составляющей, что подтверждается значительным снижением уровня жизни большей части населения республики. Обратимся к цифрам. Так, доля населения в Кыргызстане с доходами ниже прожиточного минимума в 2001 г. равна 47,6 %, в 2002 г. – 44,4, превышая в несколько раз пороговое значение – 7 %. Такая ситуация не раз приводила к социальному взрыву в республике, о чем свидетельствуют народные революции 2005 и 2010 гг.

Несмотря на это, заработная плата в стране неуклонно растет, хотя и несколько медленными темпами. В 2006 г. реальная заработная плата выросла, по сравнению с 2001 г., в 1,9 раза, при росте среднемесячной номинальной заработной

платы (3270 сомов) в 2,2 раза. В 2006 г. уровень заработной платы превысил размер прожиточного минимума трудоспособного населения на 16,1 %. В 2010 г. было проведено значительное повышение заработной платы работникам бюджетной сферы: педагогам, медикам, работникам культуры. Заработная плата была повышена им в 2,5–3 раза.

Начиная с 2006 г. прослеживается заметный рост основных индикаторов уровня жизни населения. Так, в 2006–2010 гг. среднедушевые денежные доходы населения, по данным выборочного обследования домашних хозяйств, возросли в 2,2 раза. Среднемесячная номинальная заработная плата одного работника в январе 2009 г. составила 5351 сом., потребительский бюджет в среднем в 2008 г. – 3570,95 сом. в месяц.

Эти данные, однако, не вполне адекватно отражают ситуацию, касающуюся доходов населения. Например, очень высока задолженность по заработной плате. По данным Нацстаткома Кыргызской Республики, на 1 января 2009 г. она составила в целом по республике 327685,2 тыс. сом. Реальные доходы населения за 2009 г., скорректированные на индекс потребительских цен, сократились на 15,1 %; реальная начисленная заработная плата на одного работника (при росте номинальной начисленной зарплаты) уменьшилась [1].

В случае, если соотношение доходов 10 % наиболее и наименее обеспеченных слоев населения превышает в 10 раз, общество вступает в зону социальной нестабильности. Соотношение доходов 10 % наиболее и наименее обеспеченного населения составило: в 2006 г. – 14,4 раза, 2007 г. – 16,1 раза, 2008 г. – 9,9 раза, 2009 г. – 11,1 раза, 2010 г. – 11,1 раза.

Расходы на социальное страхование и социальное обеспечение из государственного бюджета

Показатель	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Млн сом.	2340,5	2588,7	2644,8	2858,2	3610,6	3780,6	4659,2	5599,1	5875,9
В % к ВВП	3,1	3,1	2,8	2,9	3,2	2,7	2,5	2,6	2,4
В % к общим расходам	15,4	15,3	14	14,2	14,3	12,6	12,6	9,7	10,2

В 2008–2011 гг. распределение общего объема денежных доходов по группам населения по-прежнему складывается в пользу высокодоходных групп. Распределение общего объема денежных доходов по 20%-ным квинтильным группам населения складывается в пользу пятой группы (с наибольшими доходами), где сконцентрировано 43,7 % всех денежных доходов населения, тогда как на долю первой группы населения (с наименьшими доходами) приходится только 6,4 % всех доходов [2]. Денежные доходы небедного населения на начало 2011 г. почти в два раза превышали доходы бедных. Приведенные данные свидетельствуют, что результатом реформ в стране явилась резкая поляризация доходов и социальный разлом общества. Образовалось два основных уровня жизни со своими доходами и денежными единицами, два потребительских рынка, которые отличаются как ценами, так и набором потребительских благ. Как мы видим, в Кыргызстане довольно высок данный индикатор, который может спровоцировать очередной социальный взрыв.

Следует отметить, что структура денежных доходов населения существенно изменилась. Если в дореформенный период оплата труда на государственных предприятиях и в организациях устойчиво составляла 70–75 % денежных доходов, то к 2004 г. она составляла уже 25 %. Доходы от собственности, предпринимательской деятельности и продажи сельскохозяйственной продукции к этому времени составляли до 70 % денежных доходов. В структуре доходов населения отмечается увеличение доли дохода от ведения личного подсобного хозяйства. К 2006 г. у двух третей населения основным источником денежных поступлений являлся доход от работы в крестьянском фермерском хозяйстве, предпринимательской деятельности и др. Все более возрастает значимость такой статьи доходов населения, как денежные переводы из других стран, что связано с ростом трудовой миграции населения республики.

Социальные трансферты еще значительно отстают по темпам от роста прожиточного ми-

нимума, в результате чего почти половина граждан страны оказались отброшенными за черту бедности. В частности, размер средней пенсии отставал в 2001 г. от прожиточного минимума пенсионеров в два раза. В мировой практике не допускается снижение величины прожиточного минимума до 70%-ной отметки “порога” среднего размера пенсий. Анализируя динамику указанного соотношения в Кыргызстане за 2001–2010 гг. (например, 2002 г. – 49,0 %), можно сказать, что в начале исследуемого периода не обеспечивался минимальный уровень потребления пенсионеров. Начиная с 2003 г. наблюдается устойчивая тенденция увеличения объема средств, направляемых на социальное страхование и социальное обеспечение из государственного бюджета. К примеру, в 2006 г. рост ассигнований на эту статью расходов в сравнении с предыдущим годом увеличился на 26,3 %, а в сравнении с 2002 г. – в 1,5 раза (см. таблицу).

В 2008 г. расходы на финансирование социально-культурной сферы составили 4659,2 млн сом. или 2,5 % к ВВП, в 2009 г. эти расходы оставили 5599,1 млн сом., или 2,6 % к ВВП, в 2010 – 5875,9 млн сом., или 2,4 % к ВВП. На конец 2010 г. средний размер назначенных месячных пенсий, с учетом компенсационных выплат, составил 2886 сом., или 91,7 % от прожиточного минимума, в то время как в 2006 г. это соотношение составило 43,5 %. Правительство многое делает для улучшения положения старшего поколения. Доходы бюджета пенсионной системы характеризуются тенденцией устойчивого роста. За 2010–2011 гг. удалось сделать очень многое. Объем страховых взносов увеличился с 5,7 % к ВВП в 2010 г. до 5,9 – в 2011. Это позволило значительно повысить пенсии в 2011 г. Средний размер пенсий в конце 2011 г. составил 3796 сом., т. е. на 996 сом. больше, чем в 2010 г., т. е. ее рост составил 136 % (инфляция 118,5 %), тогда как заработная плата за два последних года выросла на 132 %, а прожиточный минимум – на 142 %. Пенсионеров, получающих пенсию свыше прожиточного минимума, стало больше в четыре раза. Впервые за годы трансформации

средний размер пенсии достиг запланированного прожиточного минимума пенсионера – 3792 сом. Однако его фактический прожиточный минимум с учетом инфляции оказался выше (4155 сом.), поэтому соотношение пенсии к нему в конце 2011 г. составило 92 % [3]. Увеличение номинального размера пенсии, согласно принятым законодательным актам о повышении пенсии в последние годы, при наблюдаемом росте инфляции не сократило разницу между реальным и номинальным размерами пенсии. Несмотря на периодический рост реальных денежных доходов населения, он не перестал быть угрожающим, так как сопровождается более быстрым ростом потребительских цен.

Очень высок в стране уровень бедности. Так, общий уровень бедности в 2009 г. составил 31,7 %. К 2011 г. он увеличился до 33,7 %. Уровень крайней бедности в 2009 г. составил 3,1 %, в 2011 г. – 5,3 %. Как видим, социальный взрыв в стране, произошедший в 2010 г., привел к значительному повышению такого показателя, как уровень бедности. Следует отметить, что высокий уровень бедности и крайней бедности является серьезной угрозой не только национальной

экономической безопасности, но и национальной безопасности страны в целом.

Таким образом, динамика важнейших социальных показателей и основных параметров жизнеобеспечения приводит к выводу, что экономическая безопасность страны находится на грани выхода за пороговые значения. Все социальные индикаторы указывают на нарушение принципа распределения благ и критическое состояние экономической безопасности Кыргызстана по данным индикаторам. По таким его составляющим, как уровень жизни населения, дифференциация доходов, уровень бедности, достигнуты или превышены предельно допустимые величины.

Литература

1. Мун В.Г. Динамика доходов населения Кыргызской Республики в условиях мирового экономического кризиса // Вестник КРСУ. 2010. Т. 10. № 1. С. 157–162.
2. Уровень жизни населения Кыргызской Республики. 2006–2010 гг. Бишкек: Нацстатком КР, 2011. С. 12.
3. Томина Н. Пенсии и цены: игра в догонялки // Слово Кыргызстана. 2011. 12 октября. С. 4.