

УДК 342.537.6

ПАРЛАМЕНТСКИЙ КОНФЛИКТ: ПОНЯТИЕ, УРОВНИ И ПРИЧИНЫ

Г.Т. Суранчиева, Э.Т. Аширова

Рассматривается понятие парламентского конфликта как противостояние субъектов политического процесса. Приведен анализ взглядов отдельных ученых о предположении наличия нескольких взаимосвязанных уровней и их отличительных особенностей. Исследована содержательная сторона парламентского конфликта как политико-правового явления. Рассмотрены существующие подходы к изучению причин возникновения конфликтов в сфере государственной власти, выделен ряд факторов, способствующих их развитию, где одним из источников является нарушение конституционного принципа разделения властей. Авторами предпринята попытка сформулировать собственное определение парламентского конфликта. На основе исследования теоретических вопросов были сделаны определенные выводы: в науке отсутствует единый подход к определению понятия парламентского конфликта; в парламенте зачастую имеет место многообразие интересов и разногласия, что приводит к проявлению конфликтных ситуаций, а также свидетельствует о сложности и многогранности исследуемого вопроса, что требует дальнейших исследований.

Ключевые слова: парламент; конфликт; парламентский конфликт; конфликт интересов; социальный конфликт; политико-правовой конфликт; депутат; фракция; оппозиция; политические партии.

ПАРЛАМЕНТТИК КАРАМА-КАРШЫЛЫК: ТҮШҮНҮГҮ, ДЕНГЭЭЛДЕРИ ЖАНА СЕБЕПТЕРИ

Г.Т. Суранчиева, Э.Т. Аширова

Аталган макалада парламенттик карама-каршылык түшүнүгү саясий процесстин субъекттеринин келишпестиктери катары каралып, бири-бирине байланышкан бир нече деңгээлдердин бар экендигин божомолдоо жана алардын айырмалоочу өзгөчөлүктөрү жөнүндө айрым окумуштуулардын көз караштары талдоого алынган. Парламенттик карама-каршылыктын олуттуу жагы саясий укуктук көрүнүш катары иликтенген, мамлекеттик бийлик чөйрөсүндө келишпестиктердин келип чыгуу себептерин карап чыгуунун учурдагы ыкмалары каралган, анда бийликти бөлүштүрүүнүн конституциялык принциптеринин бузулушунун булактарынын бири болгон, аларын өнүгүүсүнө түрткү берген бир катар себептерин аныктайт. Авторлор тарабынан парламенттик келишпестиктин өздүк аныктамасын иштеп чыгуу аракети көрүлгөн. Теориялык маселелерди изилдөөнүн негизинде тиешелүү тыянактар чыгарылган: илимде парламенттик келишпестик түшүнүгүн аныктоонун бирдиктүү ыкмасы жок. Парламентте көп учурларда кызыкчылыктардын көп түрдүлүгү жана талаш жактары бар, бул келишпестик жагдайларынын пайда болушуна алып келет, ошондой эле иликтенип жаткан маселенин татаалдыгын жана ар түрдүүлүгүн баса белгилейт, жана ал андан ары изилдөөнү талап кылат.

Түйүндүү сөздөр: парламент; карама-каршылык; парламенттик карама-каршылык; кызыкчылыктардын кагылышуусу; социалдык карама-каршылык; саясий-укуктук карама-каршылык; депутат; фракция; оппозиция; саясий партиялар.

PARLIAMENTARY CONFLICT: THE CONCEPT, LEVELS AND CAUSES

G. T. Suranchieva, E. T. Ashirova

Parliamentary conflict is considered by authors of this work as a confrontation between subjects of political process, also an analysis of views of individual scientists on assumption of existence of several interrelated levels with their distinctive features are provided. An analysis of substantive sides of parliamentary conflict as a political and legal phenomenon was given. An attempt to show the existing approaches to studying of their causes, where one of the sources is a violation of constitutional principle of distribution of powers, and given the wording own definition parliamentary conflicts was made. On the basis of a research of theoretical questions certain conclusions were drawn: in science there is no uniform approach to definition of a concept of the parliamentary conflict; in parliament often takes place of variety interests and disagreement that leads to manifestation of conflict situations and also demonstrates complexity and versatility of the studied question that demands further researches.

Keywords: parliament; conflict; parliamentary conflict; conflict of interests; social conflict; political and legal conflict; parliamentarian; faction; opposition; political parties.

В настоящее время Кыргызстан переживает сложный, противоречивый период поиска пути обновления и развития. Одной из причин кризисных явлений современного Кыргызстана является низкая эффективность деятельности государственных органов, в том числе и парламента. Ведь именно парламент определяет задачи и общий курс развития государства.

В соответствии с Конституцией, принятой в 2010 г., Жогорку Кенеш является высшим представительным органом, осуществляющим законодательную власть и контрольные функции [1].

Парламент призван вырабатывать и формулировать общую волю народа на основе анализа и учета различных социальных интересов и принятия единых, обязательных для всех решений в форме законов и содействует формированию правового строя. Однако, несмотря на многообразие интересов, в парламенте достаточно часто возникают разногласия и конфликты между политическими партиями, фракциями, группами, отдельными депутатами и другими органами власти. В этой связи возникает необходимость проанализировать такую малоизученную в отечественной теории категорию, как парламентский конфликт.

Парламентский конфликт выступает в качестве противостояния субъектов политического процесса, реализуемого в открытой форме по вопросу отношения к политической власти и политическому управлению в случае кризисного нарастания отношений данных субъектов [2, с. 361].

Парламентский конфликт рассматривается и как столкновение несовпадающих интересов, взглядов и действий отдельных политических субъектов (представителей органов государственной власти, политических партий и организаций и др.) [3, с. 412].

Как утверждают отдельные ученые, конфликты, возникающие в деятельности высших законодательных органов власти, в своем проявлении имеют два конкретных направления: вертикальный и горизонтальный, которые предполагают наличие нескольких взаимосвязанных уровней [4].

Так, первый уровень парламентского конфликта образует так называемый конфликт интересов, возникающий как между отдельными депутатами, так и между представителями определенных групп интересов. В целом конфликт интересов как категория используется для характеристики деятельности государственных и муниципальных служащих и предполагает личную заинтересованность данных представителей государственной власти, которая способна оказать воздействие на надлежащее исполнение ими своих должностных (служебных) обязанностей. В рамках конфликта интересов возникает

или может возникнуть противоречие личной заинтересованности государственного служащего и прав и интересов иных субъектов права [5, с. 125].

Вторым уровнем парламентского конфликта является статусный парламентский конфликт, который возникает в результате перераспределения ключевых должностей в парламенте и проявляется в неравномерном представлении интересов отдельных политических партий (например, конфликт между фракциями, комитетами и комиссиями и т.д.).

Третий уровень парламентского конфликта составляют конфликты конституционно-правового характера, имеющие тесную взаимосвязь как с конфликтом интересов, так и со статусным парламентским конфликтом.

Анализируя содержательные стороны парламентского конфликта как политико-правового явления, некоторые ученые выделяют следующие его отличительные особенности [6]:

1) участниками парламентских конфликтов являются: депутаты, депутатские группы, политические партии, участники законотворческой деятельности;

2) они возникают в сфере осуществления государственной власти;

3) целью вступления участников в парламентский конфликт является защита своих конституционных прав и интересов, полномочий и компетенций, а также возрождение правового положения, действовавшего до начала конфликта;

4) они возникают из-за существующих пробелов и коллизий в законодательстве, конкуренции конституционных прав, свобод и ценностей, неверного понимания, толкования и применения конституционно-правовых норм;

5) правовой формой парламентского конфликта являются правовые отношения, возникающие на основе конкретных юридических фактов, в частности в законотворческой деятельности, голосовании и парламентских дискуссиях;

6) управление парламентским конфликтом предполагает использование конституционно-правовых процедур, направленных на достижение консенсуса и компромисса;

7) зарождение, развитие и управление парламентским конфликтом предполагает наступление юридических последствий.

Всестороннее и глубокое исследование правовой природы парламентских конфликтов невозможно без изучения причин их возникновения. В настоящей работе мы считаем целесообразным показать существующие подходы ученых к этому вопросу.

Так, некоторые из них считают, что согласованное взаимодействие парламента с другими

органами государственной власти по вопросам реализации общей стратегии государственной политики может быть осложнено конфликтами, основными причинами которых являются [7, с. 76]:

1) значительные противоречия и расхождения, содержащиеся в программах политических партий и требованиях, предъявляемых парламентскими фракциями к главе государства и правительству;

2) колоссальные пробелы государственной политики, в частности факты нарушения и злоупотребления государственной властью (например, создание и использование коррупционных схем, нецелевое использование денежных средств государственного бюджета и др.);

3) безрезультативность государственных мероприятий по вопросу обеспечения общественной безопасности, противодействия преступности, социально-экономического развития и т.д.;

4) неустойчивость политического состава парламента;

5) неоправданная амбициозность отдельных депутатов;

6) активность политической оппозиции.

По высказыванию других авторов, конфликтность, заложенная в основе правовой природы государственной власти, обуславливает разнообразие причин конфликтов в государственно-административной сфере, а именно в деятельности парламента [8, с. 94]. Так, они поясняют, что первоисточником парламентского конфликта являются особенности иерархичной структуры управленческих статусов и ролей, которая способствует зарождению и развитию противоборства между управляющими и управляемыми субъектами (к примеру, между фракцией «большинства» и фракцией «меньшинства»). В результате такое противостояние порождает неравное соотношение по вопросу распределения власти между этими субъектами государственной власти. Парламентский конфликт может быть также обусловлен нечеткой организационной структурой самого государственного органа, что находит свое отражение в расплывчатом разграничении полномочий государственных структур, отсутствии ротационной системы кадров и продвижении по карьерной лестнице и т. д.

Кроме того, по утверждению указанных исследователей, технологии управленческой коммуникации, а именно: недостаток и искаженность информации, возможность манипулирования ею, намеренное ограничение доступа субъектов к информационному потоку – все это в совокупности образует серьезную почву для зарождения парламентского конфликта. Одним из источников возникновения парламентского конфликта и его дальнейшего развертывания является нарушение

конституционного принципа разделения властей. Речь идет об отсутствии конституционно закрепленных полномочий органов государственной власти, а также нежелании политических субъектов соблюдать в своей деятельности правила «демократической игры», что способствует дестабилизации общественной жизни, монополизации государственной власти, анархии и неуправляемости общественных процессов. Такие конфликты, «запрограммированные» в основу конституционной системы, нарастают в период проведения избирательных кампаний. Например, политическая власть, принадлежащая большинству, реализуется путем проведения как прямых (президентских), так и непрямых (парламентских) выборов. Открытой и зрелой формой парламентского конфликта является мобилизация, реализуемая против иных ветвей государственной власти, парламентского меньшинства, списочных депутатов против «депутатов-одномандатников» и т.д. Привлекая большинство, парламент стремится заполучить поддержку общественного мнения и общества в целом. Вместе с тем регламентация подобных процедур предполагает возможность законного разрешения парламентских конфликтов.

Другие исследователи, изучая причинность зарождения конфликтов в сфере государственной власти, выделяют ряд факторов, способствующих их развитию [9, с. 26]:

1) политические и экономические условия, а также военные кризисы как причины переходных состояний государственного развития;

2) неразвитость демократических основ политической системы общества;

3) противоречивый характер действующей законодательной базы.

Таким образом, исследование теоретических вопросов, касающихся конфликтов, в том числе и парламентских, позволило авторам данной работы сделать определенные выводы.

Во-первых, отсутствие в науке единого подхода к определению понятия парламентского конфликта свидетельствует о сложности и многогранности исследуемого института парламентского права. Как показал анализ существующих научных разработок, общим является понимание парламентского конфликта как противостояния, противоборства субъектов политического процесса по вопросу распределения властных полномочий в сфере государственной власти и управления.

Во-вторых, нельзя отрицать того очевидного факта, что любой конфликт, в том числе и парламентский, имеет в своей основе психологический фактор. В данном случае речь идет о внутреннем эмоциональном состоянии участников конфликта,

об их психологических особенностях. Кроме того, следует отметить, что одной из мотивирующих причин возникновения и развития конфликта является низкий уровень общечеловеческой и политико-правовой культуры участников конфликтных процессов.

Как отмечалось выше, в юридической науке отсутствует общепринятое понимание и определение парламентского конфликта. С учетом этого автором данной работы предпринята попытка сформулировать собственное определение парламентского конфликта как одного из видов социального конфликта, выражающегося в столкновении интересов и целей субъектов политико-правовых отношений в открытой либо латентной формах в сфере осуществления государственной власти.

Таким образом, в пользу выдвигаемой точки зрения можно привести следующие аргументы.

Во-первых, данное определение содержит в себе все основные составляющие парламентского конфликта, которые наиболее полно раскрывают его политико-правовую природу: конфликт выражается не только в несовпадении интересов, взглядов и действий (как отмечено большинством ученых), но и в столкновении целей участников конфликтных ситуаций. Данное уточнение является немаловажным, поскольку цели являются базовым элементом в отношениях между субъектами различных отношений, в том числе и политико-правовых, и именно они предопределяют действия участников конфликтных ситуаций.

Во-вторых, в нем указано, что парламентский конфликт является одним из видов политического конфликта.

В-третьих, отмечаются формы проявления парламентских конфликтов – открытая и скрытая, что также немаловажно для понимания их сущности и преодоления негативных последствий.

Необходимо отметить, что последствия конфликтов между правящими и не правящими группами и внутри них зависят от степени развития демократических институтов. В тех странах, где

существует разделение власти и где парламентаризм имеет богатую традицию, где политическая культура высока и где не существует острых национальных и религиозных (или конфессиональных) противоречий, эти конфликты решаются главным образом путем рационального компромисса. В них и переход власти от одной политической группы к другой происходит без серьезных общественных потрясений.

Литература

1. Конституция Кыргызской Республики (от 27 июня 2010 г.).
2. Политическая энциклопедия / под ред. Ю. Левенец, Ю. Шаповала. Киев, 2011.
3. Политологический словарь: пособие для студентов вузов / под ред. М.Ф. Головатого, О.В. Антоюка. Киев: МАУП, 2005.
4. *Селина К.* Парламентский конфликт: понятие, уровни, типы. URL: http://www.academia.edu/16987064/Парламентский_конфликт_понятие_уровни_типы.
5. *Ахметова Н.* Конфликт интересов на государственной службе / Н. Ахметова // *Власть*. 2013. № 12.
6. *Никитина А.В.* Типология конституционных конфликтов / А.В. Никитина // *Вестн. Омск. ун-та*. 2016. № 1 (46). С. 70–71.
7. *Лангинен А.В.* Конфликты между парламентом и иными высшими органами государственной власти: предпосылки, причины, пути разрешения / А.В. Лангинен // *ARS ADMINISTRANDI*. 2010. № 2.
8. Государственное управление: основы теории и организации: учеб.: в 2 т. Т. 1 / под ред. В.А. Козбаненко. 2-е изд., с изм. и доп. М.: Статут, 2002.
9. *Лукьяновская О.В.* Основы юридической конфликтологии и медиации: учеб. пособие / О.В. Лукьяновская, Р.Г. Мельниченко. Волгоград: Изд-во ФГОУ ВПО ВАГС, 2011.