

УДК 314.117.3 (575.2) (04)

ДОМОХОЗЯЙСТВО В МЕЖДУНАРОДНОЙ СИСТЕМЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ СЧЕТОВ**Е.В. Плоских**

Рассматриваются особенности хозяйственно-экономической деятельности и макроэкономическая роль домашних хозяйств в общественном воспроизводстве.

Ключевые слова: переходная экономика; национальный доход; домохозяйство.

Трансформация традиционной для командной экономики модели домашнего хозяйства в модернизированную, “современную” сопровождается появлением и функционированием особой переходной экономической формы этого субъекта. Ее важнейшими признаками в силу специфики состояния в эволюции экономики являются *неустойчивость* и *альтернативный характер развития*. Последнее делает необходимым выработку показателей развития домашнего хозяйства, позволяющих определить направленность процессов и особенности их протекания для отслеживания и своевременной (при необходимости) корректировки движения.

В экономике любой страны домашние хозяйства образуют первичную социально-экономическую ячейку, клеточку, которая лежит в основе всей хозяйственной системы. Их хозяйственно-экономическая деятельность направлена на заработки доходов, реализацию оптимальной структуры потребления в рамках формирования бюджета семьи и набора семейного имущества, организацию внутрисемейного обслуживания и другие виды деятельности. Однако в различных социально-экономических системах это происходит неодинаково.

В условиях командной экономики государство, по существу, планировало деятельность домохозяйств сверху. Прежде всего, более жестким, чем в рыночной экономике, было бюджетное ограничение домашних хозяйств. В собственности домашнего хозяйства могли находиться лишь предметы обихода, личного потребления, подсобное хозяйство, жилой дом и трудовые сбережения. Строго регламентировалась возможность увеличения личных доходов, основными источниками которых были заработная плата и средства из общественных фондов потребления.

Фактически воспроизводилась уравнивательность в оплате труда. Преступным являлось удовлетворение потребностей путем спекуляции, частнопредпринимательской деятельности, коммерческого посредничества. Материальное благополучие домашних хозяйств всецело зависело от политики государства в данном вопросе. Тем самым, используя присущую ему специфику запретов и санкций, государство регулировало структуру потребностей личности путем установления параметров (крайних пределов) тех или иных предметов, служащих удовлетворению потребностей (чаще всего материальных) домохозяйств. Потребители были практически лишены права выбора из-за дефицита потребительских благ в рамках ресурсоограниченной системы, который проявлялся в недостатке продуктов для удовлетворения элементарных потребностей населения, в существовании особых форм распределения благ, различного рода привилегий.

В таких условиях важным источником поступлений в доходную часть бюджета домашних хозяйств являлось расширение производственной функции, которое выражалось в широком развитии личных приусадебных хозяйств (ЛПХ), садоводства и огородничества. По данным статистики в СССР сельское население получало от ЛПХ 79% мяса, 82% молока, 97% яиц, 95% картофеля и 75% овощей [1, с. 42]. Серьезным подспорьем для многих домашних хозяйств являлось осуществление хозяйственно-бытовой функции, которая включала в себя организацию производства по типу “сделай сам” и компенсировала в определенной степени семьям неразвитость сферы услуг.

В рыночной системе хозяйства все домашние хозяйства являются собственниками факторов производства. Их благополучие зависит

главным образом от умения экономически реализовать свои права собственников. Возможность присвоения результатов деятельности побуждает домашние хозяйства стремиться к приумножению источников своих доходов, что вызывает стремление часть их сберегать и обращать на нужды накопления.

Это приводит к увеличению размеров капитала, усиливает экономическое могущество домашних хозяйств, расширяет возможности роста их благосостояния и общества в целом. Законное право на собственность служит своеобразным залогом инвестиционной деятельности исследуемого объекта. Насыщенный потребительский рынок, развитая сфера услуг позволяют наполнить новым содержанием потребительскую функцию по всем основным характеристикам: уровню потребления, структуре и формам.

Переходная экономика создает промежуточную ситуацию. С одной стороны, формирование рыночных отношений предполагает усиление социальных рисков. Домашние хозяйства получают больше экономической свободы, которая заключается в том, чтобы владеть собственностью, самостоятельно решать, как использовать свои ресурсы в соответствии со своими желаниями и ради собственных интересов. Но одновременно их благополучие во многом зависит от того, насколько они сумеют адаптироваться к новой системе. Это стимулирует реализацию экономических функций домашних хозяйств.

Вместе с тем частная собственность в рамках трансформационной экономики развивается весьма специфически. Для отечественного хозяйства, где права собственности слабо специфицированы, а формы неустойчивы и плохо институционализированы, особую значимость приобретает вопрос о реальном содержании тех или иных форм собственности, о том, как и среди кого распределены эти права, как взаимодействует работник со средствами производства. В этом, на наш взгляд, следует искать одну из причин более слабого влияния собственно экономической мотивации поведения, труда не только отдельных людей, но и целых социальных групп.

Все названные факторы создают очень своеобразную комбинацию функций домашнего хозяйства в переходный период, причем достаточно неодинаковую для различных групп этого экономического сектора. Какая-то часть (весьма значительная) живет преимущественно в соответствии с прежней системой ценностей и принципами поведения. Их благополучие и благосостояние определяются размерами за-

работной платы, социальных трансфертов, а также "опорой на собственные силы" (развитие хозяйственно-бытовой функции и производственной деятельности). Меньшая часть домашних хозяйств формирует свой доход и осуществляет функционирование в соответствии с правилами, которые диктует рынок.

Наиболее очевидно, что все происходящие в домашних хозяйствах изменения фиксирует структура доходов и расходов, воплощенная в бюджете, который логично рассматривать как важнейший показатель их развития. Изменения в доходной и расходной части бюджета исследуемого объекта позволяют составить наиболее полное представление не только о качественных параметрах функций и их динамике, но и точно определить их количественные показатели. Так, например, для измерения степени развития производственной и хозяйственно-бытовой функций могут служить такие показатели, как доля поступлений от ЛПХ среди других источников формирования доходной части бюджетов домашних хозяйств, а также удельный вес расходов на оплату услуг. В качестве параметров, определяющих особенности потребительской функции, могут рассматриваться следующие: общий объем потребления, его структура, накопленное имущество в стоимостном и натуральном выражении и другие [2, с. 114].

На макроэкономическом уровне, как показывает опыт развитых стран, сектор домашних хозяйств оказывает существенное воздействие на функционирование национальной экономики, которое осуществляется по нескольким направлениям.

Во-первых, в потоке расходов наибольшая часть валового национального продукта (ВНП) в экономике производится домашними хозяйствами. Потребление, в свою очередь, является важным источником спроса на товары в национальной хозяйственной системе, одним из важнейших элементов расширенного воспроизводства. Размер и структура потребительских расходов домашних хозяйств предопределяют в значительной мере масштаб и структуру общего объема производства страны. Потребительские расходы во многом определяют тенденции долгосрочного экономического роста и являются крупнейшим фактором, воздействующим на развитие цикла воспроизводства и общехозяйственной конъюнктуры. Поддержание стабильных и сравнительно высоких темпов воспроизводства все в большей мере зависит в развитых странах от сдвига в характере и уровне совокупного лич-

ного спроса. В краткосрочной экономической динамике потребительские расходы сглаживают циклические и конъюнктурные колебания. Домашние хозяйства создают спрос, который определяет две трети национального валового продукта [3, с. 86].

Во-вторых, сбережения домашних хозяйств, приобретаемые сектором бизнеса для финансирования ими новых средств производства, новых фондов, становятся главным средством для увеличения продуктивности, а, значит, увеличения ВВП. “ВВП растет потому, – отмечают Р. Хайлбронер и Л. Тароу, – что сбережения домашних хозяйств превращаются в основные фонды производства” [3, с. 97]. Поскольку процесс превращения сбережений в инвестиции не всегда происходит ровно, ВВП флуктуирует. Норма сбережений является важным условием формирования темпов экономического роста. Если норма сбережения велика, то экономика при прочих равных условиях будет иметь больший запас капитала и более высокий уровень производства.

В-третьих, осуществляемый внутри домашних хозяйств процесс воспроизводства населения создает условия для экономического развития и в числе других факторов оказывает влияние на темпы экономической динамики.

Домашнее хозяйство можно рассматривать как специфическое предприятие, в котором технологически как бы замыкается социально-экономическая цепь по воспроизводству населения. Более того, именно в домашнем хозяйстве создаются условия для повторения нового круга движения “социально-экономической” спирали [4, с. 145]. Домашнее хозяйство – источник рабочей силы. Экономическое развитие в значительной мере определяется темпом роста населения. Это положение может быть проиллюстрировано на примере модели экономического роста Р. Солоу, которая показывает, что само по себе накопление капитала не может объяснить экономический рост. Высокий уровень сбережений временно увеличивает темпы роста, но экономика в конце концов приближается к устойчивому равновесию, при котором запасы капитала и объем производства постоянны. Для того, чтобы объяснить непрерывный экономический рост, Солоу расширяет модель и включает в нее еще такой источник экономической динамики, как рост населения [5, с. 65–94]. С его помощью американский исследователь приближается к объяснению процесса непрерывного роста валового выпуска продукции, показывает влияние роста населе-

ния на уровень накопления и использует данный фактор для дополнительного объяснения того, почему некоторые страны богаты, а другие бедны. Следовательно, сбережения и рост населения воздействуют на объем производства во времени.

Изложенное выше позволяет в качестве главного показателя развития домашних хозяйств на макроуровне выделить степень участия сектора исследуемого экономического субъекта в различных воспроизводственных процессах. Приоритет в исследовании данной проблемы принадлежит западным экономистам, которые большое внимание уделяют нематериальным формам богатства, и является вполне закономерным в рамках новой экономической парадигмы, ведущей к нарастанию гуманистических тенденций в теории и практике хозяйствования. Если в прежних моделях человек выступал таким же ресурсом, как вещные элементы капитала, то в новой парадигме он является носителем экономических отношений, интересов и стимулов, то есть “является источником качественных сдвигов в экономическом развитии, самодвижении социально-экономической системы” [5].

Вместе с тем необходимость включения в предмет политэкономии проблем, связанных с воспроизводством населения, обосновывалась и в отечественной науке. Быстрый рост научно-исследовательских разработок экономических проблем воспроизводства человека был связан с необходимостью максимально использовать “человеческий фактор”. В работах Э. Агабабяна, А. Гоши, Ю. Нетесина делались попытки по-новому осмыслить сферу экономики воспроизводства человека в составе ее общественно-организованного и индивидуально-семейного подразделений, определить место и значение воспроизводства человека в системе общественного разделения труда, применяя метод политэкономии; обосновать и развить точку зрения, согласно которой “общественный процесс воспроизводства человека во всех его объемах и во всех его частных проявлениях есть разновидность всеобщей экономической формы, с необходимостью возникшей на основе общественно-разделения труда, разновидность стоимостно-экономической формы” [6, с. 82].

В. Логвиненко и Л. Лыско предлагали использовать системный подход к исследованию человека как субъекта производства материальных благ, что позволило бы, по их мнению, преодолеть “препятствия на пути объективного анализа и привлечь к объяснению экономических

процессов дополнительный арсенал средств и аргументов” [7, с. 142].

Степень участия домашних хозяйств в воспроизводственном процессе на любой его стадии можно достаточно точно измерить, используя систему статистических макроэкономических показателей, главным из которых является ВВП. Этот показатель характеризует совокупный доход всех домашних хозяйств и общий объем расходов на приобретение произведенных товаров и услуг и, как считают многие экономисты, наилучшим образом отражает состояние национальной экономики, позволяет охватить одним взглядом экономическую деятельность и взаимопонимание между производством, доходами и расходами. Кроме того, ВВП позволяет обеспечить количественное описание состояния экономики.

Практическое исчисление ВВП, как и других макроэкономических показателей, осуществляется посредством системы национальных счетов, основная цель которых дать количественную информацию о возникновении, распределении и использовании национального дохода.

Национальный доход – суммарная величина заработной платы, ренты, процентных выплат и прибыли, составляющих доход домашнего хозяйства. Факторы производства, которые находятся в собственности фирм, их использующих, принято учитывать как покупки у домашних хозяйств, являющихся конечными собственниками этих факторов. Фирмы приобретают рабочую силу и другие ресурсы за денежные платежи, которые принимают форму заработной платы, процентного дохода, рентных платежей и т.д.

Другой важный фактор – суммарные расходы на национальный продукт, представляющие собой поток денежных платежей, которые перемещаются “через” рынки продуктов к фирмам и уравнивают поток реальных товаров и услуг от фирм на рынки продуктов. В этом потоке большое значение имеют потребительские расходы домашних хозяйств, которые представляют собой суммарные затраты домашних хозяйств на товары и услуги, за исключением покупки домов. Именно суммарные расходы домашнего хозяйства выступают в круговом потоке в качестве связующего звена между национальным доходом и национальным продуктом.

Таким образом, ВВП и национальный доход проявляются двояким образом: в виде доходов домашних хозяйств и в виде потребления ими

товаров и услуг, то есть в виде потока “доходы-расходы”. Сумма всех доходов индивидуальных домашних хозяйств на национальном счете доходов (доходов от факторов) в экономике образует национальный доход. Национальный доход, следовательно, представляет собой общую сумму доходов, заработанных факторами производства, владельцами являются домашние хозяйства, независимо от того, попадает доход к хаусхолдам или нет. Последнее дает основание рассматривать долю сектора домашних хозяйств в структуре ВВП как один из важных показателей развития домашних хозяйств.

В качестве следующего показателя развития сектора домохозяйств может быть доля их собственности в национальном богатстве. Другими словами, речь идет об имуществе домашних хозяйств, представляющем собой часть национального богатства, которое, в свою очередь, может рассматриваться как одна из ведущих категорий воспроизводства и экономического роста, практически выполняющая и отражающая в себе все основные, особенно долговременные, тенденции социально-экономического развития общества [8, с. 71].

Стоимость накопленного домашнего имущества – часть национального богатства, находящаяся в собственности населения. Оно представляет собой совокупность материальных благ, накопленных одним или рядом поколений семьи. Такое имущество, как отмечает Л. Нестеров, накапливается, обновляется в домашних хозяйствах как определенный фонд жизненных средств, обеспечивающий поддержание непрерывности и расширения процесса воспроизводства человека, совокупного работника [9, с. 43].

Вместе с тем, ряд экономистов считает, что в качестве элементов богатства помимо материальных и финансовых благ и активов необходимо оценивать интеллектуальный и образовательный уровень населения, его здоровье и духовность.

Литература

1. Мироненко В.С., Голобородько А.Г. Социалистическая система сельского хозяйства и роль в ней личных подсобных хозяйств населения. М., 1984.
2. Тамашевич В.Н. Прогнозирование капиталистической экономики. Проблемы методологии. М., 1970.
3. Хайлбронер Р., Тароу Л. Экономика для всех / Пер. с англ. Тверь, 1994.

4. *Васильчук Ю.* Национальное богатство в условиях формирования рыночных отношений. М., 1994.
5. *Solow R.* A Contribution to the Theory of Economic Growth // *The Quarterly Journal of Economics*. 1956. February.
6. *Нетесин Ю.Н.* Воспроизводство человека: политико-экономический аспект. Рига, 1989.
7. *Логвиненко В.К., Лыско Л.Р.* Субъекты общественного производства. Киев, 1980.
8. *Иванов Ю.* Статистика доходов в новой СНС ООН и ее применение в странах СНГ // *Вопросы экономики*. 1995. №9.
9. *Нестеров Л.* Домашнее имущество в национальном богатстве (вопросы методологии) // *Вестник статистики*. 1985. № 54.