

УДК 343.97 (575.2) (04)

### ОБЪЕКТ И ПРЕДМЕТ ПРИЧИНЕНИЯ ИМУЩЕСТВЕННОГО УЩЕРБА ПУТЕМ ОБМАНА ИЛИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОВЕРИЕМ

*Г.Н. Омуркожоева*

Исследуются объект и предмет причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. Проведена сравнительная работа по понятию объекта и предмета статьи 173 УК КР.

*Ключевые слова:* объект; предмет; непосредственный объект; родовой объект; причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием.

Отечественное уголовное законодательство предусматривает немного корыстных преступлений, не являющихся хищением. К ним относятся вымогательство, неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством и причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием.

Объектом преступления является то, на что направлено преступление. При квалификации преступления вопрос объекта имеет важное значение. В науке уголовного права объект в целом различается как общий, родовой и непосредственный. Существует и позиция четвертого объекта – видовой, который является частью родového объекта. Родовой объект – это группа однотипных общественных отношений, которые в силу этого охраняются единым комплексом взаимосвязанных уголовно-правовых норм<sup>1</sup>. Непосредственным объектом признается такое общественное отношение, охраняемое уголовным законом, которому причиняется или может быть причинен ущерб в результате совершения виновным конкретного вида преступления<sup>2</sup>.

Как правило, преступление вообще направлено на один объект, однако есть преступления, которые одновременно посягают не на один, а на несколько объектов, законодательством также предусматриваются двухобъектные, или многообъектные, преступления. Установление непосредственного объекта преступления позво-

ляет выяснить характер и степень общественной опасности посягательства, является необходимой предпосылкой правильной квалификации содеянного, способствует отграничению совершенного преступления от смежных деяний<sup>3</sup>.

Преступление характеризуется действиями, которые присущи и другим преступлениям – это обман и злоупотребление доверием. В результате названных действий собственнику имущества причиняется имущественный ущерб. Собственником причиненного ущерба может являться государственная, частная, муниципальная, совместная и смешанная собственность. При совершении данного преступления отсутствует признак изъятия имущества из обладания собственника. Имущественную выгоду преступник извлекает не путем завладения чужим имуществом, а путем не передачи должного, при этом необходимо отметить, что имущество из сферы собственника не выбывает, как происходит, например, в случае мошенничества.

Люди, в силу своих потребностей, сознания, уровня образованности могут относиться к чужому имуществу по-разному, но сдерживающим от совершения ими противоправных действий механизмом, являются своевременные компетентные действия правоохранительных органов и профилактические действия и нормы уголовного, административного и гражданского законодательства.

В целом причинение имущественного ущерба по отношению к государственной и другим видам собственности может выражаться в получении должного, упущенной выгоде. Приме-

<sup>1</sup> Уголовное право России / А.И. Рарог и др. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2010. С. 30.

<sup>2</sup> Сыдыкова Л.Ч. Уголовное право КР. Общая часть: учебник для вузов. Бишкек: Раритет Инфо, 2008. С. 46.

<sup>3</sup> Уголовное право России / А.И. Рарог и др. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2010. С. 32.

ром подобных действий могут служить – неуплата за услуги проезда в общественном транспорте с помощью проездного билета, полученного обманным путем, получение льгот на оплату коммунальных услуг, выполнение “левого” заказа на оборудовании собственника с неуплатой за потребленные ресурсы (аренда помещения, энергетическая и иные виды энергии, износ оборудования, использование рабочей силы и материалов принадлежащих государствам и т.д. Подобные деяния совершаются путем использования чужого имущества, доверенного виновному, в силу возникновения гражданско-договорных, трудовых, административных и других отношений. Виновный совершает это для с целью удовлетворения своих потребностей без компенсации должнику соответствующей оплаты.

Родовым объектом причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием являются отношения собственности по владению, пользованию и распоряжению, причем в том перечислении, которая предложена в Конституции КР. Владение, пользование и распоряжение собственностью может осуществляться собственником имущества или неимущественных отношений, пользование и распоряжение могут быть осуществлены и арендатором. Допускается и то, что государство может без согласия собственника осуществлять, например, изъятие штрафных санкций, задолженности по налогам в бюджет, которые осуществляются в беспорядном порядке государственными органами).

По отношению же к ст. 173 УК КР, родовым объектом в случае причинения имущественного ущерба как в трудовых, так и в гражданских или иных отношениях, является собственность. Право собственности есть признаваемое и охраняемое законодательными актами право субъекта по своему усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом (ст. 222 ГК КР).

Установление непосредственного объекта преступлений против собственности необходимо для решения вопросов о признании его потерпевшим либо гражданским истцом и порядке возмещения ущерба. Под непосредственным объектом следует понимать те конкретные общественные отношения, которые поставлены законодателем под охрану определенной уголовно-правовой нормы и которым причиняется вред преступлением, подпадающим под признаки, установленные данной нормой. Непосредственный объект является признаком каждого кон-

кретного состава преступления, и именно на него осуществляется преступное посягательство.

Непосредственный объект оказывает решающее влияние на характер общественной опасности преступления и его место в системе УК. Так, Е.Е. Черных в своей работе непосредственным объектом причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием называет отношения собственности, т.е. общественные отношения в сфере производства, распределения, обмена и потребления благ, имеющих определенную стоимость и полезность. Данное деяние по ее мнению посягает не только на отношения собственности, но и причиняет вред установленному гражданским законодательством и правилами делового оборота порядку заключения договоров и совершения сделок<sup>1</sup>. Здесь причинение имущественного ущерба идет с позиций гражданского законодательства.

По мнению И.Х. Халикова, причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием является двухобъектным преступлением, где основным непосредственным объектом выступают отношения собственности, а дополнительным – отношения, обеспечивающие законный порядок расчетов или платежей между сторонами договора или участниками сделки<sup>2</sup>. Необходимо отметить, что такое узкое определение И.Х. Халиковым дополнительного объекта объясняется темой его работы “Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при незаконном использовании электроэнергии: уголовно-правовые и криминологические аспекты: уголовно-правовые и криминологические аспекты”.

Н.Г. Логинова напротив, определение непосредственного объекта преступления дает более развернуто. Так, по ее мнению, непосредственным объектом выступают конкретные общественные отношения, складывающиеся между субъектами, оказывающими услуги, и потребителями этих услуг, которые регламентируются нормами гражданского права. Сюда же относятся отношения, складывающиеся между субъек-

<sup>1</sup> Черных Е.Е. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2009. С. 18.

<sup>2</sup> Халиков И.Х. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при незаконном использовании электроэнергии: уголовно-правовые и криминологические аспекты: Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. Казань, 2005.

том, предоставляющим средства производства своему работнику, обязанному использовать эти средства производства по назначению в интересах собственника или владельца, которые регулируются нормами трудового права; отношения между потенциальным собственником или владельцем и лицом, обязанным уплатить налоги и иные платежи, которые регламентируются нормами административного и гражданского права<sup>1</sup>.

Более емкое определение дает Н.В. Сычева: «Под непосредственным объектом предлагается понимать общественные отношения, связанные с правом владения и распоряжения собственностью, как самим собственником, так и другим законным владельцем»<sup>2</sup>.

Последняя позиция наиболее верна, и включает в себя общее определение, подпадающее под все деяния, совершаемые в отношении ст. 173, но ее необходимо дополнить следующим содержанием: эти отношения связаны не только с владением и распоряжением, но и с использованием. Более «новые» приемы и методы совершения преступления по ст. 173, например, пользование чужой электронной почтой, или пользование Интернетом без согласия собственника (если преступник знает пароль и логины), предполагает, что собственник имеет право как владеть, так и пользоваться Интернет-сетью, это же касается также использования чужого сотового телефона для связи, с тратой денег имеющихся на счету у законного собственника. Следовательно, под непосредственным объектом причинения имущественного ущерба понимаются общественные отношения и интересы собственника, которые связаны с правом владения, пользования и распоряжения собственностью (движимой и недвижимой, а также неимущественные отношения), самим собственником и другим законным владельцем. Другими законными владельцами собственности, имеющими вещные права, но не являющимися собственниками, согласно ст. 228 Гражданского кодекса КР являются те, кто имеет легальное право на:

- право хозяйственного ведения;
- право оперативного управления;
- право бессрочного (без указания срока) пользования земельным участком;
- право ограниченного пользования чужим недвижимым имуществом (сервитут);
- иные вещные права на имущество лиц, не являющихся собственниками этого имущества в случаях, предусмотренных законом.

Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, выражается в неуплате, непередаче должного, за услуги, работу или товар, в чем проявляется посягательство на отношения собственников, которые должны были получить оплату или компенсацию за использование собственности. Следовательно, неоказание должного для собственника пользователем, либо распоряжающимся чужим имуществом, следует отнести как общественно опасное деяние против собственности.

Необходимость выделения дополнительного объекта чаще всего обусловлена спецификой способа преступного посягательства на основной объект, когда вред основному объекту причиняется посредством посягательства на дополнительный. Так, например, по ст. 304 УК КР злоупотребление должностными полномочиями – основным объектом преступления являются общественные отношения, складывающиеся в связи с обязанностью должностных лиц действовать только в интересах публичной службы. Рассматриваемое преступление будет иметь место лишь тогда, когда деяние виновного повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, общества или государства. Здесь в одном случае дополнительным объектом этого преступления может быть личность, а в другом – отношения в сфере экономики.

Ю.В. Гаврилин, по отношению к новым видам преступлений, выделяет дополнительный предмет преступного посягательства при совершении преступлений, посягающих на информационную безопасность в экономической сфере. Таким предметом выступает информационная безопасность как состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства в информационной сфере от информационных, программно-математических, физических и организационных угроз<sup>3</sup>. Примером

<sup>1</sup> *Логинова Н.Г.* Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2007. С. 13.

<sup>2</sup> *Сычева Н.В.* Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием: уголовно-правовой и криминологический аспекты: Автореф. дис. .... канд. юрид. наук. Челябинск, 2006. С.13.

<sup>3</sup> *Гаврилин Ю.* Информационная безопасность в сфере экономики: теоретические, организационно-тактические и методические основы: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2009. 55 с.

служит использование чужого пароля и логина для получения чужой информации по почте, использование чужой сотовой связи для личного разговора виновного или использование ее в других целях, пользование телефоном «двойником», позволяющим производить бесплатные звонки за чужой счет.

При совершении данного преступления отсутствует признак изъятия имущества из обладания собственника, как это происходит при мошенничестве. Виновный извлекает имущественную выгоду не путем завладения чужим имуществом, а путем непередачи должного.

Непосредственный объект преступления необходимо отличать от предмета преступления. Под предметом преступления понимается объект материального мира, который подвергается в той или иной форме непосредственному воздействию со стороны преступника при посягательстве последнего на те или иные общественные отношения, охраняемые уголовным законом. Таким образом, предмет преступления – это те вещи, в связи или по поводу которых совершено преступление<sup>1</sup>.

Особенностью предмета причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения является то, что виновный завладевает тем имуществом, которое вышло из фактического обладания одного собственника или иного владельца, но не поступило во владение того собственника, которому должно было поступить.

Н.Г. Логинова обращает внимание на то, что предметом преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, является имущество, еще не находящееся в собственности физического или юридического лица, но которое должно было поступить в их собственность. Данное свойство отличает предмет указанного преступления от предмета хищений, под которым понимается имущество, неправомерно изъятное из владения собственника или другого законного владельца<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Сыдыкова Л.Ч. Уголовное право КР. Общая часть: учебник для вузов. Бишкек: Раритет Инфо, 2008. С. 48.

<sup>2</sup> Логинова Н.Г. Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба путем об-

По мнению Е.Е. Черных, в рамках этого преступления предмет относится к обязательным признакам<sup>3</sup>. Предметом данного деяния является имущество, которое, как известно, может быть движимым и недвижимым, а также немущественные отношения, которые нарушаются и которым причиняется имущественный ущерб. Так например, при осуществлении неофициального заказа в типографии, виновный для своей выгоды использует имущество владельца типографии – бумагу, оборудование, не оплачивая при этом собственнику типографии его расходы по оплате коммунальных услуг, затраченной электро- и теплоэнергии, расходы по амортизации и др. В данном случае собственник может и не знать, о том, что было использовано его оборудование и материалы и что его собственности, имеющей материальную основу, был причинен ущерб. Использование «телефона-двойника», чужой почты, чужого объема трафика в Интернете, использование добытыми незаконным путем логина и пароля (причем, это может быть произведено с другого компьютера, в другом городе) причиняет ущерб собственнику Интернет-домена, собственнику телефонного номера (за использование которого он заплатил) не в отношении какого-то овеществленного предмета, а в отношении законного права собственника на пользование Интернетом, оплаты времени разговора по своему телефону. Следовательно, по второму примеру, преступление посягает на немущественное право. Таким образом, предметом могут выступать как имущество (движимое и недвижимое), так и услуги (электронная, сотовая связь и др.), а также результат творческой и интеллектуальной деятельности, информация.

на или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2007. С. 14.

<sup>3</sup> Черных Е.Е. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2009. С.18.