

СРАВНИТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ СОРЕВНОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

ВЫСОКОКВАЛИФИЦИРОВАННЫХ ДЗЮДОИСТОВ

О.В. Коптев

Проведен анализ соревновательной деятельности кыргызских дзюдоистов. Дано сравнение с дзюдоистами других стран. Выявлены недостатки в специальной физической и технико-тактической подготовке по величине коэффициентов соревновательной деятельности.

Ключевые слова: дзюдо; тренировка; соревнования.

Для оценки соревновательной деятельности (СД) членов сборной команды КР было решено сравнить их результаты с результатами других спортсменов, принявших участие в борьбе за кубок Президента НФДКР 30 октября – 1 ноября 2009 года. Соревнования проходили в два этапа: сначала командные, потом личные. В них принимали участие спортсмены из Казахстана, Узбекистана, Таджикистана, Туркменистана. Коэффициенты соревновательной деятельности рассчитывались по всем схваткам, проведенным спортсменом в двух этапах соревнований [1 – 6].

ОСТС – объем соревновательной техники, стоя – количество разных приемов, используемых спортсменом; ОЭТС – объем эффективной техники, стоя – количество разных оцененных приемов, в борьбе стоя; СЭА – соревновательная эффективность атаки – отношение количества оцененных приемов в борьбе стоя и лежа к общему количеству приемов, умноженное на 100%; СЭЗ – соревновательная эффективность защиты – отношение разницы между количеством всех атак соперника стоя и лежа и количеством оцененных атак к общему количеству атак, умноженное на 100%; I_A – интервал атаки – отношение суммы времени всех схваток в секундах к количеству всех атак стоя и лежа; I_{YA} – интервал успешной атаки – отношение суммы времени всех схваток в секундах к количеству оцененных атак стоя и лежа; техничность –

отношение количества выигранных баллов стоя и лежа за все соревнования к количеству проигранных баллов; КАДС – комбинационность атакующих действий в борьбе стоя – отношение суммы всех приемов, выполненных в комбинациях к общему количеству всех приемов, умноженное на 100%; ПКАДС – показатель контратакующих действий, в борьбе стоя – отношение суммы всех приемов, выполненных в контратаках к общему количеству всех приемов, умноженное на 100%; РПЭ – результат показанной эффективности – отношение суммы выигранных схваток к общему их количеству, умноженное на 100%.

Сравнение коэффициентов проводилось по t-критерию Стьюдента при $p \leq 0,05$ (см. таблицу). Для записи схваток использовались нотационные знаки, широко описанные в литературе.

В весовой категории до 60 кг по исследуемым показателям межгрупповых различий не обнаружено. Однако внутри групп между отдельными спортсменами разница довольно существенна. Объем соревновательной техники уменьшается в зависимости от качества борьбы. Если у Д. Маразыкова, Баимбетова, А. Ботканова, занявших призовые места, количество используемых приемов составляет 12–14, то у Аманбек у., Муссы у., их количество снижается до 6–7, а РПЭ у одного 50 %, у второго – 0. Такая тенденция прослеживается в обеих группах; у спортсменов выигравших 50 % схваток

и меньше, объем техники составляет 3–7 приемов.

Объем эффективной техники практически одинаков и варьирует от 1 до 4, исключение составляют Д. Марazyков и А. Ботаканов: у них количество оцененных приемов составляет 9 и 8 соответственно. Достаточное разнообразие отточенных приемов позволило им занять 1 и 3 места соответственно.

Небольшое количество освоенных и особенно эффективных приемов у большинства спортсменов этой категории значительно снижает зрелищность борьбы.

Эффективность атаки (СЭА) напрямую связана с РПЭ. У призеров: Д. Марazyкова (1-е место), Баимбетова (2-е место), А. Ботоканова и Кулжакова (3-е место) этот показатель составляет: 23,40 %; 20,08 %; 26,53 %; 29,17% соответственно. Со снижением результата показанной эффективности снижается и соревновательная эффективность атак. Так, у А. Нурланова РПЭ = 0,25 %, а СЭА = 7,69 %; у С. Абеудова РПЭ = 50 %; СЭА = 5 %.

Соревновательная эффективность защиты от результата показанной эффективности зависит меньше. Так, Мусса у. Тилек не выиграл ни одной схватки, однако СЭЗ=90,48 %. С. Абеудов провел 2 схватки. Одну из них выиграл, другую проиграл. СЭЗ = 83,33%. В то время, как у чемпиона Д. Марazyкова СЭЗ= 85,71 % при 7 проведенных схватках.

Средний интервал атаки в группах составляет 35,52 и 35,69 с. Однако этот показатель характеризует лишь специальную выносливость, с интегральным показателем – РПЭ он имеет мало общего. Так, у Кулжакова, обладателя третьего места, $I_A = 44,59$ с; у Кубанычбек у., не выигравшего ни одной схватки, $I_A = 27,27$ с; а у Муссы у. Телека $I_A = 18,24$ с.

Для характеристики результата показанной эффективности более подходит интервал успешной атаки (I_{YA}). У победителей этот показатель варьирует в пределах 115,45–156 с. У более слабых борцов он увеличивается в полтора-два раза. Поскольку им нужно больше времени на подготовку приема, да и более сильные противники не позволяют им проводить эффективные приемы, сковывая действия или опережая. Кроме того, эффективный бросок требует больше энергозатрат, чем попытка проведения приема, поэтому и в плане характеристики специальной выносливости этот показатель более точен, чем интервал атаки.

Отношение выигранных и проигранных баллов характеризует техничность. И, как видно из данных приведенной таблицы, у Д. Марazyкова этот показатель составляет 3,68; Баимбетова – 4,60; Ботоканова – 2,06; Кулжакова – 11,20. Результат показанной эффективности у всех выше 80 %. У явных аутсайдеров техничность снижается вплоть до 0.

Показатели тактической подготовки: комбинационность атак и контратакующие действия в среднем составляют в одной группе 18,56 и 9,48 % и в другой – 11,08 и 7,12 %. Наиболее высокие показатели комбинационности у Д. Марazyкова – 45,16 %; А. Ботоканова – 31,25 %; Аманбек у. – 38,10 %; Мусса у. Т. – 37,03 %; Гурбаниязова – 28,57 %, т.е. прямой зависимости от соревновательного результата у комбинационности атак нет. Контратака предъявляет более высокие требования для ее проведения. Спортсмен должен быстро и точно выбрать адекватные действия в ответ на атаку противника, обладать высокой “чувствительностью” и скоростью, чтобы опередить атаку противника, в то время, как комбинация приемов готовится заранее и противник провоцируется на известные ответные действия. Поэтому процент контратак меньше, чем комбинационности. Наиболее высокий процент контратак у А. Ботоканова (27,27 %), Кулжакова (23,82 %), Токталиева (22,86 %) и Э. Бекулова (16,67 %). РПЭ в схватках у них тоже достаточно высок: восемьдесят процентов и выше, кроме Токтолиева. У остальных участников ПКАДС гораздо ниже: от 4 до 9. Это 1–3 контратаки за все соревнования. В то время как даже визуально можно было определить, что возможностей для их проведения было гораздо больше.

В целом следует отметить, что у большинства спортсменов объем освоенных приемов не велик (6–9). Объем эффективной техники в большинстве случаев 1–3 приема. То есть, техническая оснащенность достаточно низкая.

Соревновательная эффективность атак зависит от количества оценок в схватках. Естественно, этот показатель может быть высоким у победителей.

Соревновательная эффективность защиты в среднем высокая. Но объективно она может отражать реальные возможности спортсмена при 5–7 проведенных схватках.

Интервал атаки в среднем составляет в первой группе 35,52 с; во второй – 35,69 с. У кыргызстанцев этот показатель варьирует от 18,24 с до 79,62 с. Этот показатель мо-

жет быть очень высоким при хорошей выносливости, но при этом может не быть ни одной успешной атаки, как у Мусы у. Т. $I_A=18,24$ с. И чаще всего эти приемы проводятся без подготовки.

Интервал успешной атаки в среднем по группам равен 279,10 и 209,44 с. Это свидетельствует о недостаточной технической подготовке и специальной выносливости, так как в схватке это одна оценка. У чемпиона – Д. Маразыкова $I_{YA}=115,40$ с; у С. Абеудова – явного аутсайдера $I_{YA}=760$ с.

Техничность в среднем по 1 и 2 группам этой категории составляет 1,30 и 2,22. Эта разница между группами недостоверна. Однако это свидетельствует о небольшой разнице между выигранными и проигранными баллами.

КАДС и ПКАДС в среднем по группам составляют 18,56 и 9,48 %; 11,08 и 7,12 %. Внутри групп у некоторых дзюдоистов эти показатели менее 10%. Это значит, что А. Нурланову, С. Абеудову, Бейшенбаеву, Т. Чанову необходимо форсировать тактическую подготовку.

Результат показанной эффективности в среднем у сборной Кыргызстана 52,97 %, у приезжих участников – 38,42 %, но эта разница недостоверна ($p>0,05$).

В весовой категории до 66 кг средний показатель ОСТС у дзюдоистов Кыргызстана составляет 6,70; у приезжих спортсменов несколько выше – 8,40. Объем эффективной техники – 2,30 и 2,90 соответственно. Внутри групп ОСТС варьирует от 14 до 1; ОЭТС – от 6 до 0. У Т. Омонова, занявшего 1-е место, эти показатели составляют соответственно 14 и 6; у Жаныбек у. Р – занявшего 2-е место – 8 и 3; у Р Жалгасбаева и С. Ибрагимова, занявших 3-и места – 9 и 5; 14 и 4 соответственно. У слабых борцов технический арсенал намного беднее.

Соревновательная эффективность атак у кыргызстанцев составляет 22,98 %; у приезжих борцов – 32,18 %, то есть почти в полтора-два раза больше, чем у борцов в весе до 60 кг. Наиболее высока СЭА у У.Р. Жаныбек – 21,21 %; К. Бопоева – 20,59 %; Т. Омонова – 25,64%; Р. Жалгасбаева – 31,03 %; Жданова – 28,57 %; Бахтиярова – 30,77 %, то есть у тех, у кого достаточно высок процент РПЭ и большее количество оценок. Исключение составляет К. Жусупов с СЭА=100%; так как он выполнил всего один бросок, который оказался оцененным; Е. Боронбай – выполнил в двух схватках 4 броска, 3 из них были оценены; соответственно и СЭА – 75%.

Соревновательная эффективность защиты наиболее высока у Жаныбек у.Р. – 89,19 %; И. Баялинова – 88,24 %; К. Бопоева – 20,59 %; Т. Омонова – 94,44 %; Р. Жалгасбаева – 90 %; Жданова – 80,95 %. То есть у тех борцов, которые показали высокий РПЭ – выше 62 %. У Назарова из Казахстана СЭЗ = 96,77 %, хотя почти половину схваток он проиграл. При этом соревновательная эффективность атак у него составляет 12 %. Это потому, что одна схватка была проиграна Т. Омонову по количеству замечаний и одна выиграна у Табалдиева также без одной оценки, по количеству замечаний.

Интервал атаки в первой группе составляет в среднем 44,09 с, во второй – 101,04 с. Это значительно больше, чем в весовой категории до 60 кг. При этом, у победителей соревнований: Т. Омонова $I_A=56,15$ с; Р. Жалгасбаева $I_A=28$ с; С. Ибрагимова $I_A=34,89$ с.

У аутсайдеров: Е. Боронбай $I_A=30$ с; В. Ким $I_A=25$ с; Ахматалиева $I_A=30$ с.

Интервал успешной атаки в среднем в первой группе 201,46 с; в другой – 277,65 с. У Т. Омонова $I_{YA}=219$ с; Жаныбек у. Р. $I_{YA}=235,71$ с; Р. Жалгасбаева $I_{YA}=93,33$ с; С. Ибрагимова $I_{YA}=314$ с. Как видим, хороший показатель только у Р. Жалгасбаева. Также хороший показатель у Жданова – 138,33 с; Бахтиярова – 147,50 с; К. Бопоева – 181,43 с. Значит, остальным спортсменам нужно больше времени на подготовку приема. С одной стороны, это происходит из-за небольшого технического арсенала (1–3 “коронных” приема); с другой стороны, – из-за недостаточной тактической подготовки, чтобы можно было буквально за секунду дезориентировать противника и провести бросок, а не ждать удобного случая.

Техничность в среднем составляет 3,71 и 2,92; это больше, чем в предыдущей весовой категории. Очень выгодно на этом фоне отличаются Табалдиев (25); Жалгасбаев (10,14); Т. Омонов (7,50); Назаров (4,50). В команде кыргызстанцев у пяти дзюдоистов и в команде приезжих у трех – техничность от 1 и меньше.

Комбинационность атак у кыргызских дзюдоистов снизилась по сравнению с предыдущей весовой категорией более чем в два раза.

Показатель контратакующих действий снизился на 4,15 %. То есть борьба стала более прямой и зависимой от случая. Даже у ведущих спортсменов эти показатели в пределах 10–13%. Только у Табалдиева высокий процент контратак (16,67 %). У Турсуналиева (Кыргыз-

стан), Бахтиярова (Таджикистан), Умутбаева (Чимкент) КАДС = 30,77 % при очень низком результате показанной эффективности. Фактически это комбинация попыток. Соответствие комбинационности и РПЭ есть у С. Ибрагимова из Узбекистана, занявшего 3 место. У него КАДС = 21,62 %. Среднегрупповые значения РПЭ мало отличаются: 47,39 и 45,27 %.

Таким образом, сравнительный анализ соревновательной деятельности сильнейших дзюдоистов Кыргызстана и других стран весовых категорий 60–73 кг позволяет сделать вывод, что наши спортсмены вполне могут конкурировать с дзюдоистами других стран. Однако нельзя не отметить и некоторые недостатки.

Во-первых, недостаточный уровень развития скоростно-силовых качеств и специальной выносливости, из-за чего средний интервал между оценками неоправданно велик, а соревновательная эффективность атаки у многих спортсменов очень низкая: не превышает 10% (до 60 кг у А. Нурланова, С. Абеудова, Токталиева, Аманбек у., Муссы у.; до 66 кг у Р. Турсуналиева, В. Ким и т.д).

Во-вторых, многие дзюдоисты плохо защищаются от приемов противников. Так, в весе до 66 кг у Ахматалиева СЭЗ = 0; в весе до 73 кг у Токтоналиева СЭЗ = 25%.

Литература

1. Волков В.П. Исследование технико-тактической и физической подготовленности борцов-самбистов: Автореф. дис... канд. пед. наук. М., 1972. 27 с.
2. Иванков Н.Г. Технология совершенствования технико-тактического мастерства юных спортсменов на основе модульно-ситуационной организации соревновательной деятельности в спортивной борьбе: Автореф. дис... док. пед. наук. М., 2001.
3. Карелин А.А. Система интегральной подготовки высококвалифицированных борцов: Автореф. дис... док. пед. наук. СПб., 2002.
4. Суряхин СВ., Гуров Б.Д. ЭВМ и анализ соревновательной деятельности в борьбе // Спортивная борьба: Ежегодник. М.: Физкультура и спорт, 1978. С. 18–21.
5. Тараканов Б.И. Педагогическое руководство физической и технико-тактической подготовкой борцов: Автореф. дис... док. пед. наук. СПб., 2000. 284 с.
6. Туманян Г.С., Свищев И.Д. Методика определения тактико-технической подготовленности дзюдоистов различных квалификаций: Методические рекомендации. М.: Госкомспорт СССР, 1974. 37 с.

