

УДК 316.3 (575.2) (04)

## ОБЩЕСТВО: ГРАЖДАНСКОЕ И СВОБОДНОЕ

К.К. Иманалиев – кандидат полит. наук

Национальная идея выкристаллизовывается как результат духовных, социальных и политических процессов.

*Ключевые слова:* гражданское общество; род; племя; народ; местное самоуправление.

Русский мыслитель Н. Моисеев пишет: “В различные периоды жизни той или иной страны существовало множество очень разных, несхожих между собой обстоятельств, требовавших для обеспечения стабильности развития общества соблюдения определенных императивов. Людям приходилось подчиняться совокупности условий, ограничивавших их производственную или иную деятельность. Сначала племя, потом община, позднее гражданское общество и, наконец, государство формировали правила поведения своих граждан, которые направляли их деятельность в определенное русло. Я имею в виду не только факторы экономические. Среди причин, ограничивающих деятельность Человека на протяжении долгой его истории, присутствовала и необходимость согласования такой деятельности с возможностями Природы” [1].

Трудно говорить о деталях структуры такого общества, тем более что в разных регионах мира эти детали могут значительно различаться. Далее, по представлению Н. Моисеева, современное рациональное общество в любом регионе планеты должно отвечать ряду условий, которые он перечисляет.

Первое требование. Вероятно, самым важным свойством рационально организованного общества должна быть его способность обеспечить раскрытие потенциала отдельной личности – её таланта, её интеллектуальных возможностей, её воли. Это не благие пожелания, а настоятельная потребность. Человечеству уже в ближайшее время предстоит пройти через множество испытаний, которые потребуют выработки нового характера взаимоотношений с Природой, новой социальной организованности. Для этого будут необходимы новые изобретения и открытия в области техники, в науке и в социальной сфере. Для успеха в решении этих задач общество в любой стране будет вынуждено стать предельно раскованным, не стесненным системой каких-либо догм, предельно открытым к любым новым идеям.

Полная готовность общества к восприятию новых идей, генерируемых отдельными людьми, и реализация всех потенциальных способностей каждой нации – вот, вероятно, та основная цель, к которой должно стремиться любое государство. Теперь уже не количество произведенной продукции, и даже не её качество являются мерилем уровня развития народа и показателями его международного рейтинга. При современном уровне обмена информацией почти всё, в том числе и самые последние ноу-хау, становится широко известными почти мгновенно. А вот воспроизвести, тиражировать эти достижения техники оказывается значительно труднее. В конечном счете, сейчас все зависит от способности социума раскрыть потенциальные творческие способности его членов, от общей культуры и образованности того или иного народа, порождающих необходимую дисциплину труда.

Второе требование. Такое общество должно быть способно обеспечить высокий уровень социальной защищенности личности. Это требование необходимо для того, чтобы могло быть реализовано первое условие, поскольку для раскрытия творческого, созидательного потенциала нации потребуется определенная социальная стабильность и наличие общественно признанного компромисса, специально направленного на достижение такой стабильности.

В современном мире только формирование гражданского общества может способствовать, во-первых, раскрытию способностей человека, во-вторых, обеспечить социальную защищенность человека.

Самоорганизация бывает институционализированной и неформальной, её цели могут расцениваться остальным обществом как благие или как вредные.

Классик либеральной мысли Адам Смит (1723–1790) считал, что построить гражданское общество возможно исключительно на основании принципа *laissez faire*, то есть принципа не-

вмешательства – Смит был наиболее влиятельным и последовательным его защитником. Свобода, которая обеспечивается конкуренцией на свободном рынке, состоит, по Смицу, в равных для всех индивидов возможностях личностной реализации. Государственное вмешательство в политическую и экономическую сферы должно быть минимальным. Правительство призвано защищать государство как территориальное объединение от вторжений, любыми способами отстаивать частную собственность, честное правосудие, поддерживать гражданский порядок, обеспечивать социально-экономическую инфраструктуру и общественное образование. Все другие вопросы должны решать свободные граждане, образующие гражданское общество исходя из собственных предпочтений и стремлений.

Современное демократическое государство и гражданское общество неразрывно связаны между собой и взаимно друг друга дополняют. Государство без контроля со стороны инициативных своих граждан было бы не демократическим, а авторитарным, коррумпированным и неэффективным. В то же время без государства, обеспечивающего соблюдение законов и правовых норм всеми членами общества, создалась бы ситуация анархии. Именно через общество власть заключает некий договор с народом. Народ – источник власти. Значит, суверенным является не правитель, а нация. Следовательно, правитель подотчетен нации согласно договору, главная функция государства состоит в защите естественных и неотчуждаемых прав человека – “на жизнь, свободу и собственность”. У нас, к сожалению, на практике никто – ни правительство, ни парламент и даже ни президент, не несет ответственности перед народом.

Гражданское общество – структурный фактор демократической консолидации. Однако между наиболее крупными представителями групповых интересов, входящими в состав гражданского общества, возможно развитие острой конкуренции, в результате которой одни ассоциации – члены общества начинают доминировать, а остальные могут превратиться в пассивных наблюдателей, не способных влиять на политику и эффективно отстаивать собственные интересы. В связи с этим не исключено такое взаимодействие государства и общества, при котором государство будет стремиться поставить во главе наиболее крупных групповых объединений гражданского общества лояльных и управляемых лидеров, а гражданское обще-

ство – формировать мощное лобби в правительстве и депутатском корпусе.

Общественное сознание испокон веков считалось сознанием, которое как бы устоялось, вошло в традиции, образ жизни, быт, привычки. То есть сознание со знаком качества – “общественное”. А вот сознание общества – и не принимайте это просто за игру слов и терминов – включает в себя все в мире сознания вообще. И в этом мире сознания надо разобраться по разным критериям: по видам сознания (политическое, экономическое, правовое, религиозное, нравственное). И, что очень важно (но многие забывают этот критерий) – по степени распространенности сознания. А вот тут-то оно делится на массовое и специализированное.

Общество должно постоянно всматриваться в самое себя и выполнять роль своего рода зеркала. Самокоррекция общества может происходить тогда, когда оно видит отражение себя в этом зеркале. Но честное отражение, а не искривленное.

Гражданское общество – самоорганизация людей вне рамок государства и бизнеса. Но границы понятия “государство”, как и границы понятия “предпринимательство”, весьма размыты.

Общество, не способное к самоорганизации, не имеет будущего.

Развитая система влиятельных организаций гражданского общества – позитивный фактор социально-экономического, духовного развития страны. Эти организации оказывают гражданам ряд значимых услуг (благотворительность, социальные, образовательные и т.п.); реализуют обратную связь в отношениях между властью и обществом; увеличивают переговорную силу граждан в конфликтах с чиновниками и бизнесом. Самое главное, активизируют население. Но, к сожалению, в последнее время наблюдается попытка ограничивать деятельность неправительственных организаций в Кыргызстане.

Гражданское общество в каждой стране свое. Германское не похоже на английское или на американское. Когда-то в предельно бюрократизированной Пруссии люди научились решать свои проблемы помимо государства – например, в кафе, где они собирались и разговаривали, договаривались до чего-то. И вот Гегель, наблюдая за жизнью берлинских кофеен, ввел понятие гражданского общества. Его, по Гегелю, образуют люди, которые не могут удовлетворить свои потребности ни в семье, ни в государстве.

У нас гражданское общество совсем необычное. Самое главное, чтобы люди, лидеры родов

умели договариваться. Тем самым проблемы общины они не выносили на общенациональный уровень. Сегодня в решении хозяйственных вопросов сельские жители сами проявляют инициативу.

Гражданское общество само должно выбирать средства для решения своих проблем. Иногда при этом возникают организации, то есть происходит институционализация общества. В наших условиях это далеко не всегда возможно, поскольку проблемы у людей, как правило, связаны с отношениями с государством, а такие организации были бы “против”, а не “за”... У нас прежде чем что-то совершать, принято задать вопрос “Эл эмне дейт?” (“Что скажет народ?”), т.е. очень важно мнение общественности.

Мне нравится слово гражданин. Его старинное значение – “горожанин”, закрепленное ещё в словаре Даля, изменилось у А.Н. Радищева: это “человек, исполненный сознания общественно-го долга, отдавший себя служению обществу, Государству”. Через столетие Д.Н. Ушаков не побоялся сохранить возвышенный пафос этого слова в толковании его второго значения: сознательный член общества, человек, подчиняющий свои личные интересы общественным, дав помету риторическое и процитировав Н.А. Некрасова: “Поэтом можешь ты не быть, но гражданином быть обязан”.

Мы граждане своей страны. Многое зависит от нашей гражданской позиции.

Я согласен с известным общественным деятелем Д. Сарыгуловым, который утверждает, что “для кочевников была характерна черта стройнейшей экономики, бережливости, поскольку всё (дрова, вода, пища, одежда и т.д.) доставалось с тяжелым трудом и большими тяготами.

В силу этих обстоятельств государственный механизм был максимально эффективным при минимальных затратах, не ложась каким-либо бременем на плечи народа, имел гибкую систему внутреннего саморегулирования и решения возникающих вопросов.

В отличие от многих государств (разных континентов, стран и народов во все исторические времена) история кыргызов не знала народных революций, социальных бунтов и волнений, кровопролитных столкновений и конфликтов, непримиримого противостояния и разделения внутри самого общества. Этому не было причин ни экономического, ни социального, ни религиозного или иного характера” [2].

Вот где лежат корни и причины нынешнего состояния республики и его незавидного положения.

Д. Сарыгулов указывает на следующие моменты:

↳ государство кыргызов было максимально децентрализованным, оно не было орудием эксплуатации, гнета, устрашения и подавления народа, его главным назначением были защита Отечества от внешних врагов и соблюдение в обществе равенства и справедливости;

↳ верховная власть не передавалась по наследству, а была всегда выборной. Это объяснялось тем, что недееспособность и слабость власти быстро выявлялись в экстремальных условиях жизни и угроза быть завоеванным врагами или хозяйственного разорения вынуждала кочевников принимать решительные меры по её замене. В свою очередь, власть не имела возможности опираться на силовые структуры (из-за отсутствия последних) для сохранения своего положения. К тому же, отсутствие привилегий и высокая ответственность за свои действия лишали причин за неё цепляться (ныне именно безграничные, бесконтрольные и безмерные привилегии при полном отсутствии реальной ответственности за свою деятельность заставляют любыми средствами оставаться у власти и не отдавать её);

↳ это общество имело саморегулирующийся механизм, основанный не на принуждении и угрозе наказания со стороны государства, а на добровольном и осознанном соблюдении общепринятых обычаев и традиций;

↳ фундаментом общественного устройства кыргызов была коллективная собственность на землю и на средства производства – скот, в сочетании с высокой ответственностью за свою деятельность всех его членов. Кыргызы веками жили в условиях самокупаемой экономики (без дотаций, кредитов, внешних заимствований и внешней помощи) [3].

Эти факты еще раз убеждают нас в том, что кыргызы имели свою самобытную культуру общности. Сегодня развитием и воплощением общин является местное самоуправление, без которого невозможно построить гражданское общество и создание которого – одна из высших целей демократического развития. Местное самоуправление больше всего приближено к человеку и его повседневным заботам.

Если вспомнить, что каждый человек, живущий в сообществе, обладает естественными правами человека, то можно утверждать, что местные сообщества также обрели естественные и неотчуждаемые права и обязанности, обеспечивающие их жизнедеятельность.

И в Кыргызстане есть хорошее начало: каждый год по всей стране в каждом селе и поселке проводятся курултай, на которых принимаются местные планы социально-экономического развития, а также уставы местных сообществ. Курултай стали ярким событием в жизни сельчан, дали возможность совместно обсудить наболевшие проблемы, найти пути их решения, наметить конкретные перспективы развития населенных пунктов. Но, к сожалению, главы местного самоуправления стали почти назначаемыми, что противоречит самой логике самоуправления.

Демократия по своей глубинной сути равнозначна народовластию. Человеческий фактор важно эффективно соединить с системой управления сверху донизу. Это означает перенос тяжести в проведении демократических преобразований на места, все большую опору на местное самоуправление. По сути, местное самоуправление является таким же неотъемлемым атрибутом правового государства, как парламент или независимые суды.

Анализируя накопленный опыт, мы всякий раз убеждаемся, что только оптимальное разграничение функций государственной власти и местного самоуправления, максимальная передача полномочий в решении вопросов местного значения органам местного самоуправления позволит нам создать крепко стоящую на ногах систему организации власти, способную обеспечить эффективное управление.

Кыргызы веками и до недавних лет жили общиной, а во многих горных районах и по сей день этот уклад определяет весь ход их жизни. Что означает общинный склад сознания, общинное мироощущение? Главная его черта в следующем: если в сознании современного человека понятия и границы семьи (а следовательно, и ответственности за нее, обязательств перед ней) предельно сужены, то отличие общинного типа сознания и этики в том, что здесь понятия семьи и родства, со всеми вытекающими отсюда обязательствами, намного шире. Для кыргыза семья – это не автономная, обособленная ячейка, а лишь объединенное в более общую родовую организацию звено, которое в его сознании непременно соотносится с кланом, племенем, родом и так далее, вплоть до региона, из которого родом индивид и его предки...

Кыргызский народ никогда не знал рабства и диктатуры, но всегда подчинялся общепринятым законам общины, т.е. общества. И мы, кыргызы, должны обращаться к самому себе, а не к другим, только у себя в истории и духовно-

сти можем находить дополнительную энергию созидания. Нам следует создавать такую систему, которая, в свою очередь, создавала бы свою систему: излечить больного, научить безграмотных, дать возможность желающему трудиться, побудить желание работать ленивого, защищать слабых, поддержать сильных, раскрыть талантливых. И вселять всем уверенность в завтрашнем дне, никогда не забывая о том, что путь к благосостоянию, достатку и социальной защищенности, к процветанию семьи везде один тот же – неустанный труд [4].

Мы должны выбрать модель самобытного развития на основе богатейших традиций народов, проживающих в Кыргызстане, и оптимального использования опыта передовых стран мира. Все, что было прогрессивного и полезного до сих пор, включая период социализма, мы унаследовали, теперь необходимо это нам развивать и совершенствовать.

Выбор пути развития можно считать окончательным тогда, когда он отвечает духовному складу народа. Скажем, то, что отвечало духу восточно-европейских народов, принадлежащих к западной цивилизации, осталось, удержалось. Только восстановление чувства причастности каждого нашего соотечественника к делам и судьбам государства способно вывести страну из системного кризиса.

Нам необходимо обеспечить работоспособную и честную государственную власть с эффективной и прозрачной системой управления, с четко продуманной структурой и функциями. Необходимо создать современное, мобильное государственное управление с минимальным аппаратом.

Мы должны разработать оптимальную структуру государственного аппарата, ликвидировать существующие параллелизм и дублирование, многочисленность штата и несвойственные ему функции. В органах государственного управления должны работать наиболее квалифицированные и достойные кадры страны.

Выделим три ключевых условия успешной реформы исполнительной власти:

1. Формирование кадрового ядра честных, эффективных, компетентных кадров.

2. Обеспечение достойного исполнения государственных функций ресурсами: кадрами, финансовыми, информационными.

3. Модернизация всего спектра управленческих и административных процессов.

Все три перечисленных условия необходимы вне зависимости от выбора конкретной модели реформы исполнительной власти.

По моему мнению, рационально организованными можно считать такие общества, в результате деятельности которых политическое, экономическое положение в стране, в том числе экологические и другие условия жизни людей, по крайней мере, не ухудшаются и личность имеет необходимые возможности для самовыражения: раскрытие потенциала отдельной личности – её таланта, её интеллектуальных возможностей и её воли. А общество, построенное на основе таких приоритетов, должно быть способно обеспечить необходимый уровень социальной защищенности личности.

Таким образом, опыт истории показывает, что в мире все государства выбирают путь и форму развития, исходя из национальных особенностей.

Само общество выполняло функции поддержки закона и порядка в роду или общине, придерживаясь высокой дисциплины, сплоченности и верности.

Общество должно выбрать не человека, общество должно выбрать систему. Наш ориентир – общество равных возможностей, основанное на принципах социальной справедливости сильных и слабых.

Необходимо создать такие условия, чтобы простой народ мог влиять на решение государственных органов власти.

Самоуправление – это самоорганизация людей.

Очень важно стимулировать развитие саморегулируемых организаций.

Бессистемный, неравномерный и негосударственный подход к развитию регионов привел общество страны в политическом смысле к

региональному разделению, в экономическом смысле – к отсталости.

Необходимо упразднить области, укрупнить районы и образовать Аймаки.

Должно быть четкое разделение на регламентирующие и исполнительные функции. Не может исполнитель сам себя регламентировать. Это тупик.

Надо ликвидировать множество дублирующих органов и упростить управление государством.

Сверхконцентрация власти в одних руках порождает безответственность и бесконтрольность.

Чтобы принуждать или учить других соблюдать законы, власть должна соблюдать их сама.

Идеальное общество – это совпадение законов государства с законами религии, морали, рынка и экологии.

Наша проблема – это проблема власти. У нас нет настоящего лидера. Только сильный ответственный лидер сможет объединить народ. Нам необходимо формировать и воспитывать управленцев новой формации, с новым мышлением.

Нам нужны новые государственные традиции, но необходимо стимулировать сохранившиеся традиции.

#### *Литература*

1. *Моисеев Н.Н.* Быть или не быть... человечеству? – М., 1999.
2. *Сарыгулов Д.* Кыргыз: прошлое, настоящее и будущее. – Бишкек, 2005.
3. *Сарыгулов Б.* Киргизы // Под небом Киргизстана. – Фрунзе, 1991.
4. *Иманалиев К.* Кыргызстан (Слово о Родине). – Бишкек, 2002.