

УДК 338.24.021.8:63 (575.2) (04)

## ОСОБЕННОСТИ И МЕХАНИЗМЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ

**А. Исраилов** – канд. экон. наук, доцент, вице-консул  
Консульство Кыргызской Республики, г. Новосибирск

Рассматриваются различные подходы реформирования аграрного сектора в Кыргызской Республике. Показано современное состояние агропромышленного комплекса Кыргызстана. Проанализированы возможные пути аграрных преобразований для достижения стратегической цели – создания конкурентоспособного агропромышленного производства.

*Ключевые слова:* аграрная реформа; рыночная экономика; агропромышленный комплекс.

Переход аграрного сектора к рыночной экономике вызвал различные толкования среди ученых Кыргызстана, так как внедрялся впервые, а в мире отсутствовали аналоги перевода плановой экономики в режим рыночных отношений. Одни экономисты твердо отстаивали точку зрения, что мы еще не готовы к проведению радикальных реформ, переходу к цивилизованному рынку ни экономически, ни юридически, ни организационно. Они отмечали, что сегодня общий социально-психологический, экономико-политический фон для такого рынка негативен, так как характер программы проведения аграрных реформ может предопределяться определенной вероятностью возникновения различных социальных конфликтов, невосприятием широких слоев населения, психологии частного предпринимательства, наличием сильных идеологических побуждений общества приватизации, привыкших издавна к коллективным формам труда и производства.

Другие доказывают, что наше общество в результате концентрации государством огромных ресурсов и практически всей собственности на средства производства, а также многолетнего господства административно-командной системы оказалось в состоянии глубокого кризиса. Так, в конце 1990 г. в “Проекте программы стабилизации народного хозяйства республики и перехода к рыночной экономике” было отмечено, что существующая централизованная административно-командная система управления сыграла свою историческую роль, в сравнительно короткие сроки обеспечив решение

задач индустриализации республики и освоения ее природных ресурсов, повышения занятости и ряда социальных задач. Однако, несмотря на относительно высокий достигнутый уровень экономического и социального развития Кыргызстана, он существенно уступал среднесоюзному по таким показателям, как национальный доход на душу населения, средняя зарплата, розничный товарооборот, объем платных услуг, обеспеченность объектами социальной инфраструктуры [1].

Для Кыргызской Республики были характерны относительно слабая техническая база и низкая эффективность технологий во многих отраслях народного хозяйства, особенно в сельском хозяйстве, и в результате нерешенность ряда важных социальных и экономических задач предшествующих лет развития. Это проявляется как в низком качестве продукции, так и в слабой ориентированности на потребительский рынок. В экономике аграрной сферы республики оставался незамкнутым цикл “производство – переработка – потребитель”, что повлекло за собой недополучение значительных доходов. С переходом к интенсивному развитию и необходимостью достижения нового качества экономического роста, базирующегося на интенсивном типе общественного воспроизводства, выявилось несоответствие сложившейся системы управления новым основополагающим принципам и быстро изменяющимся условиям хозяйствования. В этих условиях осуществляемые меры по интенсификации сельскохозяйственного производства при выбранных рыночных направлени-

ях экономических преобразований: социальная переориентация экономики, децентрализация, усиление мотивации к труду все же еще не дали желаемого результата. Стали нарастать явления стагнации экономики, проявившиеся в падении темпов абсолютных объемов экономического роста, увеличении дисбаланса между производством и потреблением, расстройстве денежной и финансово-кредитной систем, порождающих инфляционные процессы. Все это прямо отражалось на состоянии экономики аграрного сектора и предопределило рост стоимости жизни, снижение уровня благосостояния населения, усилило социально-политическую нестабильность общества.

Многие причины кризисных явлений в аграрном секторе экономики были вызваны неэффективным механизмом хозяйствования. Попытка начать радикальную экономическую аграрную реформу с уровня предприятия затруднила ее осуществление как комплекса народнохозяйственных преобразований. Сохранение практически неизменными функций центральных экономических и отраслевых управленческих звеньев отрасли оказало дезорганизующее воздействие на весь комплекс производственных отношений. Введенные модели хозяйствования, ориентированные на максимализацию валовых доходов, в условиях монополизма крупных сельскохозяйственных предприятий привели к еще большему диктату производителей, необоснованному росту цен, резкому ослаблению мотивации высокопроизводительного труда, серьезнейшей деформации экономических, а вслед за этим и всей системы общественных отношений.

В этой связи со всей актуальностью встал вопрос о переходе к рыночной экономике. Только формирование качественно новой хозяйственной системы, базирующейся на широком развитии товарно-денежных отношений, способно обеспечить достижение пропорциональности и сбалансированности производства и на этой основе – роста народного благосостояния [2].

По мнению многих ученых и практиков, занимающихся проблемой перехода аграрного сектора к рыночным отношениям, единственным способом формирования интересов производителей к высокопроизводительному труду является интерес, вытекающий из собственности. Они считали, что возвращение народу значительной части собственности и ресурсов на различных условиях обеспечит их гораздо более эффективное хозяйское использование.

В то же время необходимо было учитывать особенности сельскохозяйственного производства в процессе его организации, управления трудом, особенно в условиях сложившегося в последнее время безразличного отношения к земле, что привело к отчуждению крестьян от нее. При введении рыночного механизма стояла задача превратить сельского работника в хозяина земли. В реализации этой задачи в современных условиях как никогда возрастает роль ответственных за проведение реформы исполнительных органов республики и местной государственной администрации.

Таким образом, за счет применения рыночного механизма организации различных форм хозяйствования ставилась задача превратить сельского труженика в активного хозяина в производстве, преодолеть его отчуждение от земли и других средств производства, возникшее в период господства командно-административной системы.

Как известно, аграрная реформа в нашей республике проводится уже в течение 17 лет, а сельское хозяйство до настоящего времени находится в кризисном состоянии. Еще продолжается спор относительно форм собственности, наиболее эффективных в рыночной экономике. Вопреки этому, реформаторы народного хозяйства, и особенно сельского хозяйства, республики отдали приоритет только индивидуальной частной собственности. Это в то время, когда многие ученые-экономисты и аграрники говорят о том, что нельзя частную собственность возводить в абсолют. Эффективными становятся другие формы собственности – кооперативная, акционерная, коллективная, общественная, муниципальная, государственная. Об этом свидетельствуют опыт и пример развитых капиталистических стран. При этом не нужно доказывать, что лучше – частная или общественная собственность. Необходимо предоставить всем равные условия развития и хозяйствования.

Рынок осуществляет отбор не только наиболее эффективной технологии и организационных систем, но и форм собственности.

Как известно, неотъемлемой частью рыночного хозяйства является конкуренция, она порождает мощные мотивационные стимулы развития производства. Однако, игнорируя эти факторы, мы слепо, без разработки своей концепции, четкой программы, соответствующей нашим неординарным условиям аграрного производства, без учета своих реалий и особенностей кинулись перенимать европейский, амери-

канский, турецкий, китайский опыты вхождения в рыночные отношения. В то же время практика показала, что чужой, особенно зарубежный, опыт нельзя копировать. Каждая страна сама должна ощутить потребность в изменениях, необходимость формирования своей собственной системы организации производства и управления. При этом необходимо учитывать, что в настоящее время крупные фермерские хозяйства являются ядром экономик и аграрного сектора развитых стран. Крупное фермерское хозяйство обладает значительными производственными ресурсами. Только на его базе решаются вопросы отраслевого, межотраслевого, территориального развития сельскохозяйственного производства.

По мнению большинства отечественных экономистов, главный путь развития аграрного сектора – создание кооперативных предприятий. В то же время созданные крестьянские (фермерские) хозяйства натурального производства не несут полную ответственность в решении продовольственной безопасности страны. Академик Т. Койчуев отмечает, что в “экономическом механизме поощрения местных производителей сложилась такая ситуация, когда переход на рыночные отношения сопровождается тем, что нагрузка на экономику, несмотря на процесс приватизации, практически ложится на частный сектор. Однако эти хозяйствующие единицы не несут должной ответственности перед обществом, не отработан экономический механизм их ответственности. А при многоукладной экономике общество и правительство не в праве требовать от частного сектора взять на себя полное бремя обеспечения населения продовольствием и народного хозяйства необходимыми товарами и сырьем”.

Никто не отрицает тот факт, что первоочередным решающим звеном в политике проведения аграрных реформ должно быть производство. Причем производство на основе свободной экономики, самостоятельности товаропроизводителей, свободы предпринимательства, многообразия форм собственности и хозяйствования, экономического плюрализма, царящего в разных вариациях.

Едины точки зрения экономистов и в том, что не должно быть никакого административного насаждения частных предприятий, создания им особых преимуществ за счет ограничения и вытеснения государственного кооперативного хозяйства, так как частные малые предприятия и индивидуальное предпринимательство во многом заботятся не об увеличении выпуска продук-

ции повышенного спроса, улучшении благосостояния народа и не о пополнении госбюджета, а об обеспечении своих потребностей.

В процессе реализации экономической реформы в аграрном секторе были полностью ликвидированы не только убыточные хозяйства, но и рентабельные. На их базе, в основном, созданы крестьянские (фермерские) хозяйства. Например, если в 1997 г. были организованы более 39 тыс. предприятий различной собственности, в том числе более 38 тыс. (98,4%) крестьянских хозяйств, то в 2006 г. – соответственно составил 315 и 313 тыс. (99,3%) (см. таблицу).

Основной целью проводимых аграрных реформ, особенно в период перехода к регулируемой рыночной экономике, является повышение жизненного уровня населения, удовлетворение его материальных, культурных и духовных запросов на основе формирования регулируемой и динамично развивающейся экономики.

Однако результаты проводимых реформ в республике показали, что на деле происходит дальнейшее нарастание негативных явлений: стагнация экономики, проявляющаяся в резком падении темпов и абсолютных объемов экономического роста, углубление дисбаланса между производством и потреблением, неудержимая инфляция, расстройство денежной и финансово-кредитной системы и как логическое завершение – рост стоимости жизни, снижение благосостояния населения.

Состояние, в котором сегодня оказалось народное хозяйство, и особенно агропромышленный комплекс Кыргызской Республики, можно определить как разрушительно-кризисное, критическое или даже провальное. Идет деградация городов и сел как сферы жизни и труда миллиона рабочих, и это объективная реальность, результаты допущенных ошибок и просчетов, непоследовательного проведения реформ, которые связаны не только с объективными причинами, обусловленными относительным исчерпанием ресурсов и возможностей интенсивного роста, а в основном субъективными факторами управленческих ошибок, допущенных со стороны правительства республики и местных органов власти.

Есть серьезные основания считать, что, увлекаясь радикальными революционными реформами, реформаторы административными методами под диктовку мирового банка и валютного фонда разрушили, разграбили крупное производство и превратили его в натуральное малоэффективное крестьянское хозяйство.

Количество субъектов сельского хозяйства в Кыргызстане, ед. [3]<sup>1</sup>

	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Всего	39474	50032	60835	71854	85646	252852	257448	261418	301935	315153
В т.ч. госхозы	35	53	58	61	59	94	68	68	111	106
Коллективные хозяйства				573	718	726	971	1111	1124	1448
Из них акционерные общества	41	45	45	45	43	39	75	79	51	48
Коллективные крестьянские хозяйства	317	280	282	236	212	63	124	200	147	160
Кооперативы	318	336	282	292	463	624	772	832	926	1240
Крестьянские (фермерские) хозяйства	38742	49227	60111	71163	84692	251526	255882	259701	300162	313061

<sup>1</sup> Расчет сделан по данным Нацстаткома КР за 1995–2007 гг.

В соответствии с поставленной целью, в правительственной программе перехода к рыночной экономике предстояло решить следующие основные задачи: обеспечение равноправного развития различных форм собственности, полной экономической свободы производителей; оздоровление финансов и денежного обращения; совершенствование кредитной политики; реформа банковского дела; поэтапное разгосударствление и приватизация собственности; демонополизация экономики; постепенный переход к свободному ценообразованию на основе спроса и предложения при его государственном регулировании по важнейшим параметрам; определение и реализация новой структурной политики; разработка и создание новой системы управления, адекватной рынку; внедрение эффективного механизма социальной защиты и обеспечение соответствующих гарантий.

По сути, речь идет о создании принципиально новой социально-экономической модели, деполитизированной, социально-ориентированной и демократично управляемой.

В программе также были определены первоочередные организационно-правовые меры по переходу на рыночные отношения на ближайшую перспективу. Они должны были уточняться и корректироваться в процессе дальнейшей работы и по мере практической реализации. В силу целого ряда объективных и субъективных причин, степени готовности республики к переходу на рыночную экономику этого было недостаточно.

Поэтому необходим был жесткий режим перехода с четко установленными сроками осуществления намеченных мер и строгий контроль над их выполнением. Как известно, на начальном

этапе были приняты основные законодательные акты, закрепляющие важнейшие принципы проводимой экономической реформы, реализованы первоочередные меры по оздоровлению финансов и денежного обращения, реформе банковской и кредитной системы, нормализации потребительского рынка, преобразованию государственной собственности, формированию рыночных институтов, реорганизации системы управления народным хозяйством.

В последующем на базе дальнейшего оздоровления экономики и финансов нужно было проводить активное формирование конкурентной среды на основе разгосударствления и приватизации собственности и создания различных форм хозяйствования.

Нельзя утверждать, что в аграрной сфере рыночная экономика начнет полноценно функционировать. Ее развитие – процесс постепенный и сложный, по мере набирания сил она должна достигаться в основном естественным путем. Все необходимые экономические, организационные, нормативно-договорные, финансово-кредитные, социальные и правовые механизмы для обеспечения функционирования рыночных отношений должны быть отработаны и запущены в действие.

Следовательно, как было отмечено выше, проведение реформ предполагало повышение жизненного уровня населения и должно было выступить гарантом прогресса. Поэтому, неслучайно программа перехода к рыночной экономике получила поддержку среди многих ученых и практиков, а также всего населения и рассматривалась ими как средство повышения эффективности народнохозяйственного производства и уровня жизни тружеников.

Однако, к сожалению, в процессе развития рыночных отношений, как признают все работники, имеющие то или иное отношение к реформам, ожидаемых результатов не получили. Начальный этап перехода к рынку завершился неудачно: уменьшилось производство сельскохозяйственной продукции, как минимум, на 50–60%, резко ухудшилось экономическое положение государственных, кооперативных предприятий, снизился уровень жизни населения. Более того, эти негативные явления постоянно усиливались. Все понимают, что народу нужны уже не намерения правительства, а реальная реализация конкретных экономических программ повышения жизненного уровня населения.

Сегодня Кыргызская Республика находится на одном из ответственных этапов своего развития, в связи с тем что крайне сложное положение сложилось как во всем народном хозяйстве, так и в одной из ведущих отраслей – аграрной сфере. Являясь приоритетной отраслью, сельское хозяйство в то же время постоянно испытывает дефицит в технике, средствах производства и ГСМ, диспропорции в развитии различных отраслей, расстроенность финансово-кредитной системы, развал производства и потребительского рынка, усиление инфляции и т.д. В этих тяжелых условиях выход видится лишь в переориен-

тации производства в рыночное с поддержкой со стороны государства.

Таким образом, функционирующий рыночный механизм является лучшим решением в повышении эффективности сельского хозяйства. Однако только после создания соответствующего сельскохозяйственного рынка можно обсуждать проблемы регулирования, стабилизации экономики данной отрасли. Поэтому при формировании рыночного механизма в сельском хозяйстве необходимо, на наш взгляд, решить следующие проблемы: во-первых, стабильность рынка, во-вторых, доходность предпринимательства в сельском хозяйстве и, в-третьих, проблема фермерских хозяйств, не связанных с производственной деятельностью и т.д.

#### *Литература*

1. *Огурцов А.П.* Этапы интерпретации системности научного знания (античность и новое время) // Системные исследования. Ежегодник. – М.: Наука, 1974. – С. 186.
2. *Горланов С.А.* Рынок земли в сельском хозяйстве / С.А. Горланов, Н.Т. Назаренко, Ю.Ю. Попов. – Воронеж: ВГАУ, 1998. – С. 146.
3. *Сельское хозяйство Кыргызской Республики в 1995–2007 гг.* – Бишкек, 2007. – С. 79.