

УДК 316.75 (575.2)

**ДИАЛЕКТИКА КОНВЕРГЕНЦИИ И ДИВЕРГЕНЦИИ В КОНТЕКСТЕ  
СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ**

*К.Дж. Боконбаев*

Обосновывается исторически свойственная кыргызскому этносу дивергентная структура общественного устройства, препятствующая образованию единого целостного народа.

*Ключевые слова:* конвергенция; дивергенция; глобализация; энтропия; закон необходимого разнообразия.

---

**DIALECTIC CONVERGENCE AND DIVERGENCE IN THE CONTEXT  
OF THE CURRENT POLITICAL AND SOCIAL SITUATION IN THE KYRGYZ REPUBLIC**

*K. Dzh. Bokonbaev*

The article analyzes divergent social structure rooted in the history of Kyrgyz ethnos, which hinders formation of a single united nation.

*Keywords:* convergence; divergence; globalization; entropy; law of necessary diversity.

Наконец-то мировое сообщество признало кризис технократической модели развития, приведший к деградации и истощению жизненно важных природных ресурсов и к самой опасной угрозе для биосферы – изменению климата, о чем еще в третьей четверти XX в. предупреждали ученые [1]. Изменение климата, как известно, порождает множество негативных последствий для биосферы Земли, в том числе вероятную глобальную катастрофу – вымирание современных форм жизни на планете за исключением микроорганизмов и бактерий. Трансформация среды обитания вынудит социумы, осознано или неосознано (интуитивно, инстинктивно), адаптироваться к новым условиям. Что имеется в виду под сознательным и инстинктивным механизмом приспособления человека к природным и социальным условиям среды обитания? У животного и растительного мира хорошо развиты морфологические, физиологические и генетические механизмы адаптации к меняющимся условиям окружающей среды (до критического порога внешних параметров воздействия). Homo sapiens, помимо природных физиологических, создал искусственные (одежда, жилища и прочее) устройства приспособления к физико-химическим условиям окружающей среды. В то же время, в значительной степени освободившись из зависимости от природы, он посчитал, что может

действовать вопреки фундаментальным законам природы. Каким именно?

Главной чертой глобализации является унификация, или стандартизация (однообразие), всех сфер жизнедеятельности современных обществ. То есть стандартизация культуры (в широком смысле) как исторически сложившейся парадигмы хозяйственной, социальной и морально-нравственных принципов жизнедеятельности этносов, народов в конкретных физико-географических условиях среды обитания. Однако унификация – однообразие в полном соответствии с термодинамикой, синергетикой и фундаментальным принципом необходимого разнообразия [2–4] – ведет к росту энтропии в системе и ее гибели. Поэтому в любой открытой системе (абиогенной, биогенной и социальной) включается негэнтропия – процесс, препятствующий росту энтропии. Осознанное или инстинктивное, заложенное самой природой сопротивление социумов росту энтропии, т.е. культурному, этническому, экономическому однообразию процесса глобализации, порождает в народах встречную антиглобалистскую (негэнтропийную, антиэнтропийную) волну.

В человеческих сообществах антиэнтропийный процесс проявляется в сопротивлении монополизации мировой экономики транснациональными корпорациями и в борьбе за права на владение

и справедливое использование природных ресурсов своей страны. Национализм, экстремизм, сепаратизм, терроризм, преступность и другие асоциальные процессы, на мой взгляд, и есть радикальные формы протеста на негативные стороны глобализации. Известно, что 20 % населения индустриально развитых стран, т.е. около 1,2 млрд людей, так называемый “золотой миллиард”, потребляют 80 % мировых ресурсов. Состояние трех самых богатых людей превышает совокупный ВВП всех наименее развитых стран. Состояние двухсот сверхбогатых людей превышает совокупный доход 41 % населения мира. Их состояния растут по экспоненте, а пропасть между богатыми и бедными странами углубляется.

Движение антиглобалистов как раз и вызвано социальной несправедливостью современного мироустройства, и началось оно, что весьма симптоматично, в благополучных западных странах мира. Дж.К. Гэлбрейт (1908–2006) – крупнейший экономист-теоретик, один из авторов теории конвергенции экономических систем, указывал на то, что общество потребления порождает экономический дисбаланс, а свободно-рыночный капитализм создает частное великолепие и общественную нищету. Дисбаланс между богатыми и бедными продолжает расти. До настоящего времени говорилось о “золотом миллиарде” населения Земли, но и их численность сокращается. Международная организация Oxfam, установила, что самый богатый 1 % населения Земли (74 млн 420 тыс.) увеличил свою долю глобального богатства с 44 % в 2009 г. до 48 % в 2014 г., а в 2016 г. – до 50 %. Каждый девятый человек на планете не имеет достаточно пищи, а более 1 млрд существуют на сумму менее чем 1,25 долл. в день [5].

Ограниченность природных ресурсов Земли инициирует конфликт интересов. Практически все в истории войны, какими бы они поводами не маскировались: религиозными, идеологическими и иными, были борьбой семей, родов, племен, государств за природные ресурсы, за жизненное пространство. Эта борьба резко обострилась в настоящее время. Как известно, экосистемы обладают способностью к самовосстановлению, но до определенного критического порога, за которым они перестают предоставлять экономические услуги в требуемом количестве или вовсе разрушаются. Установлено, что начиная с 1970 г. человеческая популяция стала потреблять ресурсы с прогрессирующим превышением годового лимита, и в 2015 г. она “съела” годовой запас природы за восемь месяцев.

Итак, можно констатировать, что противостояние глобалистов и антиглобалистов в плане-

тарном масштабе – есть подтверждение закона единства и борьбы противоположностей (по Марксу и Энгельсу), или, в другой терминологии, единство и противоположность конвергенции и дивергенции. Соответственно, в первом приближении можно выделить преимущественно конвергентные и преимущественно дивергентные структуры общественно-политического устройства сообществ, в которых происходит диалектическая борьба единства и противоположности групповых интересов: создание и распад различных государств, союзов, объединений. Например, в конвергентном сообществе Евросоюза наметилась тенденция к дивергенции. Англия заявила о выходе из Евросоюза и тем самым открыла ящик Пандоры у себя: возможно отделение от нее Ирландии и Шотландии. В Каталонии набирает силу движение за выход из состава Испании и создание самостоятельного государства. Распад ряда государств может произойти на Ближнем Востоке: около 40 млн курдов много десятилетий борются за создание самостоятельного государства. Такие же процессы происходят и в Африке.

В контексте конвергентной и дивергентной структур рассмотрим общественно-политическую ситуацию в Кыргызской Республике. Кыргызцы исторически осознавали и продолжают осознавать себя этносом, состоящим из сорока родственных, но разных родоплеменных групп. То есть для кыргызов характерна дивергентная структура общества, обусловленная длительной историей проживания родоплеменных групп на коммуникационно изолированных и с различными климатическими условиями территориях: от Южной Сибири до Тянь-Шаня. Указанные условия детерминировали некоторые различия этих групп по языку, хозяйственному укладу и ментальным особенностям. Заметим, что и современная территория высокогорного Кыргызстана характеризуется чрезвычайным физико-географическим разнообразием [6].

В более чем двухтысячелетней истории кыргызов было, пожалуй, только два кратких периода, когда они во время агрессии со стороны иных народов и племен объединялись в народ и создавали временные или псевдогосударства. Один из периодов, когда у кыргызов стало зарождаться и укрепляться осознание себя единым народом, пришелся на время Советского Союза, когда в 1936 г. было образовано псевдогосударство – Киргизская Советская Социалистическая Республика. Однако и тогда, хотя и в латентной форме, регионализм, трайбализм продолжали существовать на бытовом уровне.

С обретением государственного суверенитета, подтвержденного принятием республики в ООН

и другие международные организации, следовало ожидать консолидации самих кыргызов в единый народ. Однако все произошло с точностью до наоборот. Вследствие потери идеологического ориентира, трансформации шкалы ценностей, экономической разрухи вековое разделение этноса усугубилось бедностью, ожесточенной конкуренцией за все ресурсы (политические, властные, сырьевые, земельные, водные) и достигло опасного для государства максимума. Сегментация жителей Кыргызстана произошла практически по всем направлениям – этническим, религиозным, конфессиональным, политическим, экономическим. Дело дошло до абсурда: уже сами кыргызы делятся на чистокровных и не чистокровных, кыргызов и киргизов (кыргызы, ассимилировавшие русскую или европейскую культуру). “Разброд и шатания” (по В.И. Ленину) по политическим, религиозным, морально-нравственным принципам и мировоззренческим убеждениям дошли до “ячейки государства” – семьи.

Бедность, социальное неравенство и главная беда – коррупция, поразившая все ветви власти, в том числе суды и правоохранительные органы, а также резкое снижение уровня образованности, просвещенности населения в совокупности порождают экстремизм, сепаратизм, радикализм, в том числе религиозный, и терроризм. Неэффективная система управления – следствие масштабной маргинализации общества по горизонтали и, что особенно печально, по вертикали власти, отсутствие продуманной кадровой политики препятствуют социально-экономическому развитию. Не секрет, что ряд известных международных политологов отнесли Кыргызскую Республику, наряду с некоторыми африканскими странами, к несостоявшимся государствам и не исключили возможность ее раздела между Казахстаном и Узбекистаном.

В 2017 г., в преддверии и в процессе выборов нового президента страны, региональное (Север –

Юг) разделение кыргызского общества достигло беспрецедентно опасного максимума за всю современную историю. Полагаю, что это разделение общества на почве борьбы за определяющий властный ресурс сохранится надолго.

Таким образом, перед Кыргызстаном стоит сложная проблема сохранения суверенитета в условиях глобального передела мира и межрегиональной, клановой борьбы за власть. Для сохранения государственности, экономического и социального развития есть только один верный, но трудный путь. Не пренебрегая фундаментальным законом необходимого разнообразия, жизненно важно объединить разные этнические, религиозные и другие социальные группы в единый, целостный народ. Консолидировать, прежде всего, на базе установления социальной справедливости и решительной борьбы с проказой коррупции, разъедающей общество. Как показывает история, ключевая роль в преобразовании дивергентных по структуре сообществ в успешные государства принадлежит сильным, авторитарным, прогрессивным личностям – пассионариям.

#### Литература

1. *Тоффлер Э.* Третья волна / Э. Тоффлер. М., 2004. 781 с.
2. *Шеннон К.* Работы по теории информации и кибернетике / К. Шеннон. М.: Изд-во ин. лит., 1963. 830 с.
3. *Винер Н.* Кибернетика, или Управление и связь в животном и машине / Н. Винер. 2-е изд. М.: Наука, 1983. 344 с.
4. *Эшби У.Р.* Введение в кибернетику / У.Р. Эшби. М.: Изд-во ин. лит., 1959. 432 с.
5. URL: <http://www.rbc.ru/economics/19/01/2015/54bca5439a79471e545b9b01>
6. *Боконбаев К.Дж.* Проблемы устойчивого развития Кыргызстана / К.Дж. Боконбаев. Бишкек, 2013. 155 с.