

УДК 343.148.2/7 (575.2) (04)

ПОНЯТИЕ И ОСНОВАНИЯ КЛАССИФИКАЦИИ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

О.Г. Кузнецов – канд. техн. наук, доцент права,
Казахский государственный университет

This article describes various grounds used by scientists-criminalists in dealing with classification of legal expertise, it also provides the author's point of view on this issue. In accordance with this point of view and based on various approaches to the question of classification, all legal expertise can be divided into five main classes: criminal, forensic medical, technical and engineering, engineering and economical and other examinations, which methodologies have not been developed enough as of the present moment.

Классификация – система распределения каких-либо однородных предметов или понятий по классам, отделам и т.п. по определенным общим признакам¹.

По справедливому утверждению В.А. Штоффа, классификацией называется “систематизация фактов на основе каких-то общих для них признаков. При построении научной классификации весьма важен правильный выбор ее основания, т.е. признаков или свойств, на основании которых осуществляется группировка. Это помогает понять сущность, т.е. закономерность классифицируемых явлений, известных нам в качестве фактов”².

Важное значение для теории и практики имеет классификация судебных экспертиз. Основания для классификации судебных экспертиз могут быть различными, в том числе организационно-процессуальные, научно-методические и иные, и зависят от того, какие теоретические или практические задачи ставятся и кто берется за их решение.

В процессуальном законодательстве Республики Казахстан содержатся различные организационно-процессуальные основания классификации судебных экспертиз: по последовательности проведения – первичные, дополнительные и повторные (ст. 240, ст. 241 и ст. 255 УПК РК, ст. 91 и ст. 98 ГПК РК, п. 1, п. 10 и п. 11 ст. 611 КоАП); по количеству экспертов – единоличные комиссионные (ст. 249 УПК РК, ст. 94 ГПК РК, п. 5 и п. 6 ст. 611 КоАП); по объему используемых знаний – комплексные (ст. 250 УПК РК и ст. 95 ГПК РК, п. 7 ст. 611 КоАП); по месту производства – в судебно-экспертном учреждении, вне судебно-экспертного учреждения и в суде (ст. 245, ст. 246 УПК РК, ст. 93 ГПК РК, п. 4 ст. 611 КоАП). Аналогичные основания содержатся в ст. 8 Закона Республики Казахстан “О судебной экспертизе”.

По мнению Т.В. Аверьяновой, для того, чтобы классификация была подлинно научной, а не просто основанной на интуиции, должны неуклонно соблюдаться три принципа: развитие, структурность, взаимосвязь. Для реализации этих принципов важным является соблюдение основных этапов, применяемых в любой классификации: 1) выбор множества объектов;

¹ Словарь русского языка. Т. II. – М.: Русский язык, 1986. – С. 54.

² Штофф В.А. Введение в методологию научного познания. – Л., 1972. – С. 15–16.

2) указание и точное определение признаков, по которым будет производиться сравнение; 3) способ разбивки на классы, т.е. алгоритм выделения классов¹.

Для эффективности использования судебной экспертизы в судопроизводстве необходимо упорядочить структуру судебных экспертиз, т.е. классифицировать экспертизы, разделить их на структурные элементы, показать их связь и отличия.

Научная классификация важна, поскольку позволяет правильно представить возможности современной экспертизы, совершенствовать организацию как ее производства, так и экспертных учреждений. Классификация также позволяет разделить экспертизы по их связям с теми науками, которые в последнее время принято называть “материнскими”, разработать общие теоретические основы для классов и видов экспертиз и методы, которые могут найти применение в экспертизах, относящихся к одному виду (подвиду). Важна классификация и для надлежащей организации подготовки экспертов. В данном случае она способствует четкой специализации экспертных кадров, не допуская смешения компетенции экспертов и их ориентации на вредную “всеобщую универсальность”². Ученые-криминалисты и ранее уделяли внимание классификации судебных экспертиз, которые создавались по одному основанию. Так, Н.В. Терзиев считал, что в основе классификации лежат методы, используемые экспертами. Все экспертизы, использующие химические методы, должны называться судебно-химическими, если же они используют физические методы – судебно-физическими и т.д. Такого же взгляда придерживались и другие криминалисты, например, А.И. Винберг и Н.Т. Малаховская³.

Между тем известно, что теоретически строгих различий между указанными методами в науке не проводится (либо они условны,

с учетом изучаемых свойств материи) вследствие их взаимосвязи и принятого в науке и на практике комплексного подхода к изучению объективной действительности. На основе общих теорий вряд ли удастся определить природу метода и, тем более, прикладную область его применения, каковой является судебная экспертиза. Физические, химические, математические, технические методы и средства широко используются при производстве всех родов и видов судебных экспертиз, без них невозможны современные методики судебно-экспертного исследования. Но самое главное – методы исследования всегда целенаправлены и потому их соотносят с предметом и объектом изучения. Применительно к судебной экспертизе это означает, что выбор того или иного метода зависит от предмета и объектов экспертизы.

Принять тот или иной метод или какое-то иное одно основание для классификации сложно, так как в настоящее время нельзя назвать ни одной экспертизы, которая применяла бы один метод исследования.

Еще труднее классифицировать экспертизы, если пользоваться только таким основанием, как предмет (задача) экспертизы. Предмет многих экспертиз – установление тождества человека (судебно-медицинские экспертизы, экспертиза следов рук, почерковедческая экспертиза и т.д.).

Попытки классифицировать судебные экспертизы по источникам научных знаний, применяемых в судебной экспертизе, по группе объектов либо по методам (и тем более по одному методу) не дают возможности отличить один род и вид экспертизы от другого, ведут к путанице в теории, затрудняют решение организационно-научных вопросов. Взяв за основу только предмет судебной экспертизы, т.е. устанавливаемые экспертом фактические данные, можно убедиться, что многие из них имеют общие черты, признаки.

Не могут быть приняты в качестве единственного основания для классификации экспертиз и свойства объектов исследования. Одни и те же материальные предметы – вещественные доказательства – нередко являются объектами исследования экспертов разных

¹ Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. – М.: НОРМА, 2006. – С. 300.

² Харазишвили Б.В. К вопросу о системе советской криминалистики // Сб. науч. тр. “Вопросы судебной экспертизы”. – Тбилиси, 1962.

³ Винберг А.И., Малаховская Н.Т. Судебная экспертология. – Волгоград, 1979. – С. 120–153.

специальностей, одного или нескольких родов судебной экспертизы. В каждом случае вещественные доказательства изучаются особо для решения вопросов, относящихся к предмету разных родов и видов судебной экспертизы, т.е. из них извлекается различная по своей природе информация. Поэтому предметы – вещественные доказательства и объекты экспертизы – не следует отождествлять, иногда они не совпадают.

Проблемы классификации судебных экспертиз исследовались с точки зрения процессуальных оснований и в судебной экспертологии под различными углами зрения: а) особенностей применения специальных знаний; б) процессуального значения; в) полномочий и ответственности эксперта; г) применяемых им специальных методов. При этом большая часть исследований охватывает только уголовно-процессуальный аспект, что явно недостаточно в настоящее время.

Поэтому А.Р. Шляховым было предложено деление судебных экспертиз по совокупности трех ее существенных признаков – предмету, объекту, методу, т.е. по трехмерному основанию, так как ни один из признаков, взятый в отдельности, не позволяет осуществить удовлетворительную дифференциацию и классификацию судебных экспертиз. А.Р. Шляхов назвал такое основание классификации судебных экспертиз как “многомерное”¹. Автор по данному основанию все экспертизы разделил на классы, роды, виды и подвиды.

Р.С. Белкин считает, что эта точка зрения является правильной, но к трем признакам, содержащимся в классификации, добавляет четвертый: “Характер специальных познаний, играющих доминирующую роль при решении задач данного вида экспертизы”². Такой же точки зрения, не отрицая многомерных оснований (предмет, объект и методы исследования), придерживаются Е.Р. Россинская и Н.П. Майлис, указывая, что в основу класси-

¹ Шляхов А.Р. Классификация судебной экспертизы // Сб. науч. тр. ВНИИСЭ “Общее учение о методах судебной экспертизы”. – Вып. 28. – М., 1977. – С. 16.

² Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. – М., 2001. – С. 464–465.

фикации судебных экспертиз должна быть положена отрасль специальных знаний³.

В.Я. Колдин считает, что существующая классификация судебных экспертиз на классы, роды, виды (подвиды), в связи с развитием методологии и практики судебной экспертизы, не достаточна для построения современной системы судебно-экспертных методик, поскольку она не дает оснований для классификации видов судебно-экспертной деятельности. По его мнению, практическая профессиональная специализация судебного эксперта может быть реализована только на уровне конкретной экспертной методики⁴.

Класс экспертизы составляют экспертные исследования, объединяемые общностью знаний, служащих источником формирования теоретических и методических экспертиз, и объектов, исследуемых на базе этих знаний.

Все судебные экспертизы, по мнению А.Р. Шляхова, можно разделить на девять классов: криминалистические; инженерно-транспортные; экспертизы; экономические; биологические; инженерно-технические; инженерно-технологические (материаловедческие); сельскохозяйственные, экологические; судебно-медицинские и психофизиологические⁵.

В каждом классе А.Р. Шляхов выделяет роды. Например, в классе криминалистических экспертиз им выделено 20 родов: судебно-почерковедческая, судебно-автороведческая, судебная фонетическая (вокалографическая) экспертиза, судебно-техническая экспертиза документов, судебно-трасологическая, судебно-баллистическая, судебно-портретная, судебная фототехническая (фотографическая) эксперти-

³ Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в уголовном гражданском и арбитражном процессе. – М., 2005. – С. 11.

⁴ Колдин В.Я. Общая система классификационных принципов формирования судебно-экспертных методик. Актуальные проблемы теории и практики судебной экспертизы. Докл. и сообщ. на международн. конф. “Восток-Запад: партнерство в судебной экспертизе”. – Москва – Нижний Новгород, 2004. – С. 29–30.

⁵ Классификация судебных экспертиз и типизация их задач // Мат-лы к Ученому совету. – М., 1977. – С. 8–11.

зы, судебная экспертиза металлических денежных знаков, судебная экспертиза восстановления измененных, спиленных (забитых) номеров (фирменных знаков), судебно-почвоведческая экспертиза, судебная экспертиза лакокрасочных материалов и покрытий, судебная экспертиза нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов, судебная экспертиза волокон, волокнистых материалов и изделий из них, судебная экспертиза стекла, керамики (фарфора, фаянса) и изделий из них, судебная экспертиза металлов, сплавов и микроследов, микрочастиц, судебная экспертиза полимерных материалов, пластмасс и изделий из них, судебная экспертиза наркотических веществ, судебная экспертиза табака (махорки) и изделий из него, судебная одорографическая (одорологическая) экспертиза.

В настоящее время в Центре судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан (далее Центр) к родам класса криминалистических экспертиз отнесены первые семь, кроме вокалографической, называемые традиционными криминалистическими экспертизами. Судебная экспертиза металлических денежных знаков отнесена к одному из видов технической экспертизы документов. Судебная экспертиза восстановления измененных, спиленных (забитых) номеров (фирменных знаков) отнесена к подвиду судебной трасологической экспертизы. Судебная одорографическая (одорологическая) экспертиза отнесена к нетрадиционному роду класса криминалистических экспертиз, а остальные – к криминалистической экспертизе веществ и материалов, являющимся нетрадиционным родом класса криминалистических экспертиз. Судебная видеофонографическая экспертиза (вокалографическая – по А.Р. Шляхову), производство которой осуществляется в Центре, отнесена к развивающемуся роду класса криминалистических экспертиз.

Ю.Г. Корухов, используя те же основания классификации, что и А.Р. Шляхов, предлагает включить десятый класс – искусствоведческие, справедливо отмечая, что этот класс новый, формируемый¹.

¹ Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предва-

О.В. Жгенти предлагает классифицировать судебные экспертизы, исходя из возможности уменьшить иерархическую лестницу судебных экспертиз с четырех до трех уровней. К таким уровням он относит: класс, вид, подвид. И вместо девяти классов экспертиз, предложенных А.Р. Шляховым, он предлагает шесть: криминалистические; биолого-медицинские; экономические; инженерно-технические; сельскохозяйственные и судебно-транспортные². В каждом классе экспертиз он предлагает выделить только виды и подвиды.

Автор не претендует на определение новых, еще только зарождающихся экспертиз – одорологической, фоноскопической или экспертиз, отнесенных к компетенции специальных лабораторий (экспертиза денежных знаков и др.). Вместе с тем указывает, что к изменению структуры судебных экспертиз следует подходить с осторожностью, так как это связано с необходимостью изменения структуры экспертных учреждений, специализации экспертов, системы их подготовки и переподготовки³.

Н.П. Майлис все судебные экспертизы предлагает разделить на 12 классов, добавляя к классификации А.Р. Шляхова и Ю.Г. Корухова экспертизу пищевых продуктов и экологическую экспертизу⁴.

Наиболее крупными элементами представленных систем, по нашему мнению, которые могут быть выделены в теорию, являются четыре класса: криминалистических экспертиз; судебно-медицинских экспертиз; инженерно-технических экспертиз; экономических экспертиз.

Как видно, в основе такой классификации лежат основные положения криминалистики (криминалистической техники), медицины, ря-

рительного расследования / Под ред. Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина. – М., 1997. – С. 199.

² Жгенти О.В. Классификация судебных экспертиз, ее роль и значение // Сб. науч. тр. “Общетеоретические вопросы судебной экспертизы”. – М., 1982. – С. 16.

³ Там же. – С. 24.

⁴ Майлис Н.П. Судебно-трасологическая экспертиза. Учебно-методическое пособие для экспертов. – М., 2000. – С. 24.

да инженерно-технических дисциплин, рассматривающих происходящие технические процессы, ряда экономических дисциплин.

В каждом классе можно выделить роды экспертиз, различающиеся по предмету и объектам и соответственно методикам экспертного исследования. Так, класс криминалистических экспертиз подразделяется на три рода экспертиз: *A* – традиционные криминалистические; *B* – экспертизы, сформировавшиеся в последние десятилетия; *B* – различные виды исследований материалов, веществ, изделий, выделяемые в самостоятельный род, также именуемые материаловедческими.

В свою очередь, внутри каждого из родов рассматриваются виды. Например, в роде *A* традиционных криминалистических экспертиз выделены следующие виды: почерковедческая, автороведческая, техническая экспертиза документов, трасологическая, баллистическая, портретная, фототехническая; в роде *B* – видеофонографическая; взрывотехническая; фототехническая; экспертиза восстановления уничтоженных маркировочных обозначений; в роде *B* – экспертиза объектов волокнистой природы; экспертиза лакокрасочных покрытий и материалов; экспертиза нефтепродуктов; экспертиза стекла; экспертиза металлов и сплавов и изделий из них; экспертиза полимерных материалов, пластмасс, резин и изделий из них; экспертиза наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров; экспертиза спиртосодержащих жидкостей.

В классе судебно-медицинских и психологических экспертиз выделяются следующие роды экспертиз: трупов; освидетельствование живых лиц; судебно-медицинские исследования вещественных доказательств (кровь, волосы, выделения организма и пр.); психологическая, психиатрическая, психолого-психиатрическая.

Класс судебных инженерно-технических экспертиз подразделяется на пожарно-технические, строительно-технические, электротехнические и взрывотехнические экспертизы, а класс судебно-экономических на бухгалтерскую, финансово-экономическую и инженерно-экономическую экспертизы.

Виды экспертиз составляют элементы рода, отличающиеся специфичностью предмета

в отношении общих для рода объектов и методик. Так, например, судебно-техническая экспертиза документов подразделяется на исследование реквизитов и исследование материалов документов, судебно-трасологическая – на гомоскопию (исследование следов, происходящих от человека и оставленных им), механоскопию (исследование следов, оставленных различного рода механизмами) и механогамиоскопию (следы, оставленные протезами человека, например, следы искусственных зубов, коронок, протезов рук и ног и т.п.), следы транспортных средств, следы животных и т.д.

В свою очередь, виды подразделяются на подвиды экспертиз, основанием деления которых являются объекты исследования, например, оттиски печатей, штампов, типографские тексты и пр. (судебно-техническая экспертиза документов); почерк, подписи, цифровые записи (судебно-почерковедческая экспертиза); замки, пломбы, следы пальцев рук и т.д. (судебная трасологическая экспертиза); провода, системы защиты электроснабжения (судебная пожарно-техническая экспертиза); волокна, лакокрасочные покрытия и материалы, металлы и сплавы, полимерные материалы и т.д. (криминалистическая экспертиза материалов, веществ, изделий); транспортные средства и их детали, элементы вещной обстановки места дорожно-транспортного происшествия и т.д. (судебная автотехническая экспертиза); система бухгалтерского учета, учетные данные и записи и т.д. (судебно-экономическая экспертиза).

Таким образом, если в основу классификации положить специальные научные знания в области медицины, криминалистики, инженерных и экономических наук, то все судебные экспертизы можно представить в виде четырех классов:

1. Судебно-медицинские и психиатрические.
2. Судебные криминалистические.
3. Судебные инженерно-технические.
4. Судебные инженерно-экономические.

Судебно-следственная практика обусловила появление новых экспертиз, методология которых в настоящее время недостаточно разработана. В связи с этим мы предлагаем ввести для таких экспертиз пятый класс – иные виды экспертиз. Примером наполнения данного

класса может служить психолого-филологическая экспертиза, которую А.Ж. Сагидан относит к классу гуманитарных экспертиз¹.

Также, к одному из родов данного пятого класса, может быть отнесена судебная экологическая экспертиза, поскольку объектом ее исследования являются как материальные объекты, являющиеся продуктом какого-либо технологического процесса, так и сведения о конкретном технологическом процессе.

В связи с этим мы придерживаемся точки зрения о существовании пяти классов экспертиз.

Неутихающие дискуссии ведутся на тему отнесения существующих и вновь возникающих родов и видов судебных экспертиз к криминалистическим. Частные криминалистические теории являются обосновывающим знанием не только для судебных экспертиз, отнесенных к криминалистическим, но и для большинства других видов и родов экспертиз. Общими являются и криминалистические рекомендации по собиранию вещественных доказательств – объектов судебных экспертиз, их фиксации и изъятию. Криминалистикой формируются критерии допустимости использования того или иного метода в доказывании, условия применения этих методов, возможнос-

ти исследования объектов, но никак не созда-

¹ Сагидан А.Ж. Автореф. дис... канд. юрид. наук. – Алматы, 2005. – С. 7.

О.Г. Кузнецов

ются конкретные методики экспертного исследования. Криминалистическая техника в современных условиях уже не является единственной базовой наукой для криминалистических базовых экспертиз. Но в то же время она становится одной из базовых наук для всех судебных экспертиз вообще.

Поэтому, исходя из определений предмета, объекта и задачи судебной экспертизы, и с учетом того, что материнской наукой для судебной экспертизы является криминалистика, следует, что судебными экспертами в процессе экспертного исследования устанавливаются специальные факты и обстоятельства, которые после оценки их субъектом доказывания высе

тупают доказательствами по уголовным, гражданским и административным делам. Вследствие этого можно говорить о том, что все судебные экспертизы могут быть отнесены к одному классу – классу криминалистических экспертиз.

Управление процессом формирования новых родов и видов экспертиз имеет целью поддержание оптимального режима деятельности всей системы судебно-экспертных учреждений, обеспечивающей потребности судебной и следственной практики, и вместе с тем, сохранение определенной, стройной в логическом плане структуры судебных экспертиз.