

УДК 342.56

## К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ ДОСТУПА К ПРАВОСУДИЮ

*Т.Т. Исаева*

Раскрывается понятийный аппарат доступа правосудия как обеспечиваемого государством блага в рамках рассмотрения правосудия как основного средства защиты прав и свобод граждан. Актуальность теоретических проблем, поставленных автором в центр данной научной статьи, определяется необходимостью обеспечения государством возможности беспрепятственного обращения граждан в суд для защиты своих прав и свобод как основополагающей идеи правовой природы судебной власти. Рассматривается понятие правосудия как основного правозащитного механизма сквозь призму категории "гарантированность". Подытоживая исследование, автор указывает, что доступ к правосудию можно рассматривать в качестве средства гарантирования и обеспечения получения судебной защиты прав и свобод граждан посредством определенных, установленных государством, процедур.

*Ключевые слова:* правосудие; судопроизводство; судебная система; права и свободы граждан.

---

## СОТ АДилетТИГИНЕ ЖЕТКИЛИКТУУ БОЛУУ ТҮШҮНҮГҮ ЖӨНҮНДӨ МАСЕЛЕ

Бул макалада жарандардын укуктарын жана эркиндиктерин коргоонун негизги каражаты катары, сот адилеттигинин кароонун алкагында, мамлекет тарабынан камсыздалуучу жыргалчылык катары, сот адилеттигине жеткиликтүү болуу түшүнүгүн ачып көрсөтөт. Автор тарабынан бул илимий макаланын борборуна коюлган теориялык маселелердин актуалдуулугу, сот бийлигинин укуктук табиятынын негиз салуучу идеясы катары жарандардын өзүлөрүнүн укуктарын жана эркиндиктерин коргоо үчүн мамлекет тарабынан жарандардын сотко тоскоолдуксуз кайрылууга мүмкүндүк берүүсүн камсыз кылуу менен аныкталат. Автор «кепилдик» категориясынын алкагында негизги укук коргоо механизми катары сот адилеттиги түшүнүгүн карайт. Изилдөөнү жыйынтыктап жатып, автор, сот адилеттигине жетүүнү мамлекет тарабынан белгиленген айрым бир процедуралар аркылуу жарандардын укуктарын жана эркиндиктерин сот аркылуу коргоонун кепилдигинин жана камсыз кылуунун каражаты катары кароого боло тургандыгын көрсөтөт.

*Түйүндүү сөздөр:* сот адилеттиги; сот өндүрүшү; сот системасы; жарандардын укуктары жана эркиндиктери.

---

## TO THE ISSUE OF THE CONCEPT OF ACCESS TO JUSTICE

*T.T. Isaeva*

The article reveals the conceptual mechanism of access to justice as a state-provided good within the framework of the consideration of justice as the main means of protecting the rights and freedoms of citizens. The urgency of the theoretical problems posed by the author at the center of this scientific article is determined by the need for the state to provide unhindered circulation of citizens to the court to protect their rights and freedoms as the fundamental idea of the legal nature of the judiciary. The paper considers the concept of justice as the main human rights mechanism through the prism of the category of "assurance". Summarizing the study, the author points out that access to justice can be viewed as a means of guaranteeing and ensuring the receipt of judicial protection of the rights and freedoms of citizens through certain procedures established by the state.

*Keywords:* justice; legal proceedings; judicial system; rights and freedoms of citizens.

Вопрос обеспечения государством доступа граждан к правосудию в рамках современных условий существования государственных систем является одной из первостепенных проблем.

Доступность правосудия, одного из важнейших достижений цивилизации, представляет собой благо, обеспечиваемое правовым государством своим гражданам.

Раскрывая понятийный аппарат доступа граждан к правосудию, представляется необходимым отметить, что применительно к отечественной науке, формулировка такового не получила должного распространения. Однако, являясь неотъемлемой составляющей понятия права на судебную защиту, понятие доступа к правосудию, несомненно, имеет место быть. На сегодняшний день статистические данные позволяют сделать вывод о наличии нарушений права на доступ к правосудию, соответственно, об эффективности правосудия, возможности защищать свои права и свободы посредством обращения в суд, говорить и не приходится.

Следует особо отметить тот факт, что степень слаженности и взаимодействия элементов любой системы, в частности правоохранительной, обуславливает ее эффективность, соответственно, для того чтобы гражданин, не сведущий в юриспруденции, не обладающий определенной профессиональной подготовкой, но вовлеченный в поле процессуальных правоотношений, реализовал свое право на судебную защиту, необходима максимальная отлаженность правозащитных механизмов. Логически вытекает вывод о том, что правоприменитель априори должен содействовать возможности реализации права граждан на беспрепятственное обращение в суд за защитой своего нарушенного права.

В этой связи представляет теоретический интерес толкование решения Европейского суда, данное по делу Эйри против Ирландии, в соответствии с которым выполнение обязательств предполагает не только невоспрепятствование реализации прав, но и совершение определенных позитивных действий, направленных на обеспечение доступа к правосудию [1, с. 45–46].

Следует отметить позицию И.Б. Михайловской в контексте рассмотрения судебной власти в качестве инструмента самоограничения государства, которая отмечает определение степени доступности судебной защиты, и организационно-техническими факторами в том числе [2, с. 47–48].

Одно из основных прав и свобод человека и гражданина – понятие “доступ к правосудию” – являет собой конституционно-правовую категорию, что нашло свое отражение в текущем законодательстве. В Кыргызской Республике право каждого на защиту прав и свобод, в частности на судебную защиту, закреплено в ст. 40 Конституции Кыргызской Республики.

Конституционное закрепление возможности беспрепятственного обращения граждан в суд для защиты своих прав и свобод являет собой основополагающую идею правовой природы судебной власти. Международное сообщество признало эту

идею в качестве фундаментальной применительно к судебной защите еще в 1948 г. в рамках ст. 10 Всеобщей декларации прав и свобод человека. Далее эта идея была воплощена в ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах. В частности, указанный выше документ определил роль суда в контексте не только его беспристрастности и независимости, но и, что немаловажно, компетентности.

В этой связи представляет интерес позиция Р.М. Масаладжиу, согласно которой понятие права на суд рассматривается в качестве совокупности определенных взаимосвязанных составляющих: справедливость судебного разбирательства, наличие “надлежащего суда” и возможность инициировать судебное производство [3, с. 9].

Представляется необходимым отметить, что возможность любого субъекта права обратиться в суд содержится в ст. 40 Конституции Кыргызской Республики неразвернуто. Соответственно, слово “каждый” обозначает любого субъекта, как индивидуального, так и коллективного, публичного и частного в том числе.

Сущность понятийного аппарата доступа правосудия, будучи объектом изучения исследователей, обусловила существование множества подходов к определению данного понятия. В частности, М.И. Клеандров, отмечает возможность охарактеризовать правосудие в качестве способа осуществления государственной власти, а в качестве составляющих понятия правосудия – судопроизводство и судоустройство [4, с. 14]. Н.М. Чепурнова же определяет правосудие как самостоятельную форму судебной деятельности по обслуживанию и защите интересов человека и гражданина, осуществляемую только судебной властью [5, с. 62]. И.А. Приходько характеризует право доступа к суду применительно к отечественной правовой системе в качестве составной части права на судебную защиту, в частности на процессуальную составляющую этого права [6, с. 36]. Р.М. Масаладжиу определяет доступность правосудия как “гарантированную государством возможность для заинтересованных лиц инициировать судебный процесс в любой его стадии и получить судебную защиту посредством вынесения законного и обоснованного судебного акта” [3, с. 9]. Следовательно, общей для указанных выше точек зрения является категория гарантированности, которая по своей правовой природе является разновидностью обеспечения. Реальный же доступ к суду презюмирует саму возможность обеспечения права на судебную защиту. Соответственно, несправедливое судебное разбирательство означает, что право доступа к суду не обеспечено.

Таким образом, доступ к правосудию можно определить как средство обеспечения и гарантирования получения судебной защиты прав и свобод граждан посредством определенных, установленных государством процедур, позволяющих обеспечить “законную и справедливую реализацию прав и законных интересов граждан” [7, с. 72].

*Литература*

1. Европейский суд по правам человека. Избранные решения. Т. 1. М., 2000.
2. Судебная власть / под ред. И.Л. Петрухина. М.: ООО “ТК Велби”, 2003.
3. Масаладжиу Р.М. Проблемы обеспечения доступности правосудия на стадии надзорного производства в гражданском и арбитражном процессах: дис. ... канд. юрид. наук / Р.М. Масаладжиу. М., 2009.
4. Клеандров М.И. Экономическое правосудие в России: прошлое, настоящее и будущее / М.И. Клеандров М.: Волтерс Клувер, 2006.
5. Чепурнова Н.М. Судебный контроль в Российской Федерации: проблемы методологии теории и государственно-правовой практики / Н.М. Чепурнова. Ростов н/Д: Изд-во Северо-Кавказского научного центра высшей школы, 1999. С. 62.
6. Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе. Основные проблемы: дис. ... д-ра юрид. наук / И.А. Приходько. М., 2005.
7. Ярков В.В. Цели правосудия и доступ к правосудию / В.В. Ярков // Проблемы доступности и эффективности правосудия в арбитражном и гражданском судопроизводстве. М., 2001.
8. Малаева Н.А. Конституционно-правовые гарантии защиты прав человека в Кыргызской Республике / Н.А. Малаева // Вестн. КРСУ. 2008. Т. 8, № 2. С. 74–79.