

**НАУЧНО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ  
АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ КЛЕВЕТЫ  
В ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА**

*С.Б. Кошербаев*

Представлена научная характеристика защиты и соблюдения прав человека в Республике Казахстан за последние годы с момента обретения независимости. Казахстан, провозгласив себя демократическим и правовым государством в Конституции, должен придавать особое значение правам человека и гражданина. Ведь международные организации и эксперты измеряют демократию в стране прежде всего защитой прав человека. В статье приведены статистические показатели международных организаций и государственных органов по соблюдению прав человека за последние годы. Кроме того, в научной статье проведен анализ нормативно-правовых актов Казахстана, даны рекомендации по совершенствованию отдельных статей. В статье с научной точки зрения по вновь введенной статье в Кодекс об административном правонарушении рассматривается клевета как категория административного правонарушения. На последствиях клеветнических правонарушений и процессуальных процедурах выясняются их научные проблемы, и клевета рассматривается как социальное явление. Кроме того, предусмотрены исключения между гражданской и административной защитой клеветы и порядок компенсации морального вреда.

*Ключевые слова:* права человека; клевета; ложная информация; свобода слова; демократия; достоинства; критика; административное правонарушение; права; ответственность.

---

**АДАМ УКУКТАРЫН КОРГООДО  
ЖАЛАА ЖАБУУ БОЮНЧА АДМИНИСТРАТИВДИК УКУК  
БУЗУУНУН ИЛИМИЙ УКУКТУК КӨЙГӨЙЛӨРҮ**

*С.Б. Кошербаев*

Бул макалада Казакстан Республикасындагы көз карандысыздыкты алган учурдан тартып акыркы жылдардагы адамдын укуктарын коргоо жана сактоо маселесине илимий мүнөздөмө берилет. Казакстан Конституцияда өзүн демократиялык жана укуктук мамлекет катары жарыялоо менен адамдын жана жарандын укуктарына өзгөчө маани бериши керек. Бардык эл аралык уюмдар жана эксперттер өлкөдөгү демократияны баарына мурда адам укуктарынын корголушу менен ченешет. Макалада эл аралык уюмдардын жана мамлекеттик органдардын акыркы жылдардагы адам укуктарын сактоо боюнча статистикалык көрсөткүчтөрү берилген. Мындан тышкары, Казакстандын ченемдик укуктук актыларына талдоо жүргүзүлгөн, анын айрым беренелерин өркүндөтүү боюнча сунуштар берилген. Илимий көз караштан алып караганда Административдик мыйзам бузуулар жөнүндө Кодекске кайра киргизилген берене боюнча жалаа жабуу административдик мыйзам бузуу категориясы катары каралат. Жалаа жабуу түрүндө мыйзам бузуунун кесепеттеринде жана процессуалдык процедураларда алардын илимий көйгөйлөрү аныкталып, жалаа жабуу социалдык кубулуш катары каралат. Мындан тышкары, жалаа жабуудан жарандык жана административдик коргоо менен моралдык чыгымды компенсациялоо тартибинен тышкары учурлар каралат.

*Түйүндүү сөздөр:* адам укуктары; жалаа; жалган маалымат; сөз эркиндиги; демократия; кадыр-баркы; сын; административдик укук бузуу; укуктар; жоопкерчилик.

**SCIENTIFIC AND LEGAL PROBLEMS  
OF ADMINISTRATIVE OFFENSES SLANDER  
IN THE PROTECTION OF HUMAN RIGHTS**

*S.B. Kosherbaev*

The article provides a scientific description of the protection and observance of human rights in the Republic of Kazakhstan in recent years since independence. Kazakhstan, having declared itself a democratic and legal State in the Constitution, should attach special importance to human and civil rights. After all, international organizations and experts measure a country's democracy primarily by the protection of human rights. The article presents statistical indicators of international organizations and state bodies on the observance of human rights in recent years. In addition, the scientific article analyzes several regulatory legal acts of Kazakhstan, provides recommendations for improving individual articles. The main problem in the article is considered from a scientific point of view, the newly introduced article of libel as an administrative offense. Focusing on the consequences of defamatory offenses and procedural procedures, their scientific problems are clarified and libel is considered as a social phenomenon. In addition, there are exceptions between the civil and administrative protection of libel and the procedure for compensation for non-pecuniary damage.

**Keywords:** human rights; defamation; false information; freedom of speech; democracy; dignity; criticism; administrative offenses; rights; responsibility.

В этом году исполняется 30 лет со дня обретения Республикой Казахстан независимости. За более чем четверть века наша страна была признана на международной арене как экономически активное государство, сохраняющее мир и согласие. За время правления Первого Президента Н. Назарбаева были проведены смелые реформы во многих политико-правовых, социально-экономических и духовно-культурных сферах. Среди зарубежных экспертов были и те, кто признает Казахстан демократическим государством, а некоторые приравнивают его к авторитарной форме правления. Ведь в первые годы независимости в Казахстане власть была централизована в одни руки, а механизмы управления административно-командной системой, оставшейся от Советского Союза, применялись в местных органах власти.

Конечно, построить демократическое, правовое государство непросто, ему нужны годы и правильно предсказуемые политико-правовые реформы и, самое главное, нужно изменить сознание, менталитет народа, оставшегося от административной системы, который бы его понимал и поддерживал. За время существования отдельного государства в этом направлении в основном была проделана определенная работа. В настоящее время власть обращается не только к международному авторитету государства, но и к сохранению, защите прав и свобод своих граждан. За последние годы были предприняты

конкретные шаги к демократии, приняты многие новые законодательные нормы, касающиеся прав человека, внесены изменения и дополнения во многие нормативные правовые акты. Таковыми являются законы Республики Казахстан от 27 декабря 2019 года № 293-VI «О статусе педагога» [1] и от 25 мая 2020 года № 333-VI «О порядке организации и проведения мирных собраний в Республике Казахстан» [2]. Кроме того, отрадно решение президента страны К. Токаева о том, что отныне принимаемые в стране законы должны обсуждаться и приниматься только народом, в чем проявляется конституционный принцип власти народа.

Однако в отличие от некоторых статистик и источников информации в Республике Казахстан предстоит сделать еще многое. Казахстан занимает 66-е место среди 73 ведущих стран мира. «Казахстан значительно улучшил свое положение по семи из девяти показателей и поднялся на 66-е место в рейтинге лучших стран. Худшими остаются отношение к собственным гражданам, историческое наследие, популярность у туристов (70), развитие предпринимательства (71) и культурное влияние (72) [3].

Республика Казахстан включена во многие международные организации и правовые нормы, касающиеся прав и свобод человека. Но, похоже, не все строго придерживаются принципов тех организаций и норм. Обостряется тенденция эмиграции граждан из страны, где

не соблюдаются права, где не защищено социально-экономическое положение, где не удалось проявить и развить себя.

Кроме того, в нашей стране сложился стереотип, чтобы не выступать против представителей власти, не критиковать их деятельность, что бы они ни говорили, это правильно. В целом, если высказываются критические замечания относительно работы, функции и деятельности должностного лица, то представитель публичной власти должен проявлять терпимость, вежливость и толерантность. Из этих критических замечаний следует сделать выводы и сформировать правильный результат по отношению к своей деятельности. Однако в Уголовном кодексе Республики Казахстан предусмотрена ответственность за посягательство на честь и достоинство избранного народом президента и депутатов парламента и воспрепятствование их деятельности [4]. Должностные лица, избранные народом, имеют только власть, предоставленную народом. Конечно, в примечании к статьям Кодекса указано, что «публичные выступления, содержащие критические высказывания о депутатской деятельности депутата и Президента Республики Казахстан, не влекут уголовной ответственности по настоящей статье». Однако само включение этих статей в Кодекс не соответствует принципу Всеобщей Декларации прав человека от 1948 года и статье 14 Конституции РК от 30 августа 1995 года «Все равны перед законом и судом» [5]. Подобных статей нет в Уголовных кодексах Российской Федерации, Кыргызской Республики, которые веками соблюдали добрососедские отношения [6]. Зачем формальность этой статьи, если критические публичные высказывания о деятельности президента и депутата не влекут ответственности? На наш взгляд, правовая защита чести и достоинства, репутации должна осуществляться на общих и равных основаниях, как и к остальным гражданам РК. Кроме того, среди уголовных правонарушений, зарегистрированных по данным Статистических отчетов Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан, на 2020 г. зарегистрировано одно уголовное правонарушение по статье 373 «Публичное оскорбление и иное

посягательство на честь и достоинство Первого Президента Республики Казахстан – Елбасы, осквернение изображений Первого Президента Республики Казахстан – Елбасы, воспрепятствование законной деятельности Первого Президента Республики Казахстан – Елбасы» и одно уголовное правонарушения по статье 376 «Посягательство на честь и достоинство депутата Парламента Республики Казахстан и воспрепятствование его деятельности» [7].

Критическое высказывание, соответствующее действительности в отношении деятельности и работы представителей власти и должностных лиц, более болезненно, чем клевета, не соответствующая действительности. Ведь ложь – это то, что можно обнаружить, переиздать, а как скрыть правдивую информацию?

В связи с изменением общества в настоящее время необходимо начать подготовку специалистов-юристов в области информации. Ведь сейчас на нашу жизнь огромное влияние оказывают интернет и различные социальные сети. Правонарушения также совершаются через социальные сети. В этих социальных сетях распространена клеветническая информация в отношении физических и должностных лиц, не соответствующая действительности.

Клевета является одним из самых распространенных правонарушений в обществе, хотя некоторые граждане игнорируют ее, некоторые обращаются за защитой своих прав. В целом, клевета влияет на честь, достоинство, чувства и эмоции человека, его честь и репутацию и даже на то, как будет продолжаться его жизнь дальше. Оклеветанный может впасть в депрессию, стресс, повернуть свою жизнь в совершенно ином направлении и уйти в себя.

Важно дифференцировать причины и последствия клеветы. Причины и способы предупреждения этого правонарушения рассмотрены в другой моей научной статье. Особенно среди современной молодежи, среди психологически уязвимых граждан, есть те, кто, не выдержав клеветы, совершают самоубийства. Также в целях мести могут быть использованы события, повлекшие причинение тяжкого вреда здоровью и смерть человека. Поэтому, конечно, правильнее отнести клевету к административному

правонарушению, исключая из категории преступления, но не следует забывать, что она наносит вред не только гражданам, но и государству, обществу в целом.

Никто не может отрицать наличие в обществе клеветы и публичного оскорбления, позора, его предмет, имеющий значение и актуальность в уважении прав и законных интересов человека, свободе слова, свободном, независимом функционировании средств массовой информации, демократическом развитии страны. Это очень сложное, многогранное, тонкое понятие, которое следует рассматривать в жизни с социальной, психологической, правовой и других точек зрения.

Снятие ответственности за клеветнические правонарушения, по-видимому, необходимо особенно только журналистам, т. е. представителям средств массовой информации. Потому что по декриминализации клеветы часто проводились семинары и круглые столы, проходили оживленные дискуссии, в основном среди журналистов. Согласно сведениям Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры РК, в 2010–2012 гг. по обвинению в клевете окончено 1265 дел, вынесен 121 обвинительный приговор. По сведениям из того же источника, в 2013–2015 гг. судами страны рассмотрено с вынесением приговора 549 дел о клевете. Обвиняемые: 51 – журналисты, 7 – гражданские активисты, 15 – граждане, 3 – должностные лица [8].

Любой рядовой гражданин нашей страны хочет, чтобы виновное лицо было привлечено к строгой ответственности, если его права нарушены, кто-то клеветает на себя. Человек обращается за этим в суд. Поэтому данный вопрос необходимо рассматривать неоднозначно. В целом, клеветническое правонарушение – очень спорный вопрос и для того, чтобы найти его решение, вывести его справедливость, нужно сделать очень многое. Проблема здесь заключается в том, чтобы найти баланс между указанной в Конституции свободой слова и правом людей на защиту чести, достоинства. На одной стороне весов каждый имеет право открыто выражать свои мысли, свободу слова. А с другой – человек имеет право на защиту своей репутации. Какое из этих двух прав важнее?

Кроме того, еще одна проблема заключается в том, что произнесенное слово – это просто мнение, точка зрения, шутка или конкретное аргументированное слово? Можно ли с кем-то шутить и быть привлеченным к ответственности? Третье, решаемое и определяемое обстоятельство – наносит ли сказанное слово вред чести, достоинству и репутации второго лица? Или жертва преувеличивает и хочет получить выгоду как моральный ущерб? Все эти вопросы должны быть определены, аргументированы и взвешены в соответствии с нормами закона и вынесены решения.

Анализируя правовые нормы, гражданин, право которого нарушено, должен учитывать несколько обстоятельств для предъявления иска в защиту своей чести и достоинства:

- 1) сведения должны быть публично распространены;
- 2) распространяемая информация должна причинять вред чести, достоинству человека;
- 3) не соответствовать действительности или истине.

Отсутствие одного из указанных обстоятельств влечет за собой неудовлетворение искового заявления. По законодательству Казахстана разглашение чужой тайны не влечет за собой ответственности, если распространяемая информация или сведения соответствуют действительности. Распространение правдивой информации не влечет ответственности. Здесь потерпевший или заявитель обязан доказать 1-й и 2-й виды вышеуказанного списка.

В клеветническом правонарушении или вообще в юридической науке основное внимание при производстве отводится факту произошедшего. Поэтому после клеветы на потерпевшего возлагается обязанность доказать причинение материального или морального вреда. Если потерпевшему не причинен вред, то дело может быть прекращено, а его моральный стресс, чувства, эмоции, депрессия не учитываются. Доказать наличие умысла у обвиняемого в ходе судебного разбирательства очень сложно, так как он может быть оправдан, заявив, что не совершил умышленно, не заметив, не зная, что причинен вред другому лицу. Как мы видим, достаточно социально-правовых вопросов

о клеветнических правонарушениях, которые до сих пор не решены.

Также очень важно определить специфику, различие между гражданской защитой клеветы и административной защитой. Юрист «Артикль 19» Б. Боев выявляет уголовные (в случае РК «административные») и гражданские особенности: «Характеристика уголовной диффамации: Действие государства по отношению к частному лицу; целью является защита интересов общества; Использование средств налогов; Компенсация общества путем уплаты штрафа государству или отбывания наказания в тюрьме. Характеристика гражданской диффамации: Касается частных споров между частными лицами или между частными лицами и организацией; целью является компенсация утраченной стороны; и имеет частный характер; осуществляется за счет собственных средств истца; компенсация уплачивается потерпевшей стороне. Штрафы или заключение под стражу не применяются» [9].

Месячный расчетный показатель, указанный в ответственности за административное правонарушение, уплачивается виновным лицом в государственную казну. При ответственности за гражданское правонарушение в пользу истца возмещается моральный ущерб, т. е. за нарушение своих прав в административном правонарушении потерпевший не может получить никаких моральных убытков. Удовлетворен он будет только тем, что обвиняемый привлечен к ответственности, не избежал наказания.

#### Литература

1. Закон Республики Казахстан от 27 декабря 2019 года № 293-VI «О статусе педагога». URL: [https://online.zakon.kz/m/document/?doc\\_id=32091648](https://online.zakon.kz/m/document/?doc_id=32091648) (дата обращения: 01.03.2021).
2. Закон Республики Казахстан «О порядке организации и проведения мирных собраний в Республике Казахстан». от 25 мая 2020 года № 333-VI РК3. URL: <http://adilet.zan.kz/kaz/docs/Z2000000333> (дата обращения: 01.03.2021).
3. URL: <https://kursiv.kz/news/obschestvo/2020-08/kazakhstan-v-reytinge-luchshikh-stran-miranyal-66-e-mesto-iz-73-kh> (дата обращения: 01.03.2021).
4. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V ЗПК. URL: [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=31575252](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31575252) (дата обращения: 01.03.2021).
5. Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 года (с изменениями и дополнениями). URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000> (дата обращения: 01.03.2021).
6. Уголовный кодекс Кыргызской Республики от 2 февраля 2017 года № 19. URL: [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=34350840](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=34350840); Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/) (дата обращения: 01.03.2021).
7. Статистические отчеты Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан. Отчет о зарегистрированных преступлениях и результатах деятельности органов уголовного преследования за 12 месяцев 2020 г. URL: <https://qamqor.gov.kz/PiMainProducer/img/11286715> (дата обращения: 01.03.2021).
8. Обзор судебной практики по делам о клевете. Обзор подготовлен Международным фондом защиты свободы слова «Адил соз» при финансовой помощи фонда «Евразия» в рамках проекта USAID «Инициатива в поддержку эффективного управления». URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=33472893](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=33472893) (дата обращения: 01.03.2021).
9. Боев Бойко (Лондон, Великобритания). «Понятие и определение диффамации. Международная практика рассмотрения дел, связанных с клеветой и оскорблением». URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30650625#sub\\_id=4](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30650625#sub_id=4) (дата обращения: 01.03.2021).