

УДК 349.2

DOI: 10.36979/1694-500X-2021-21-7-105-109

## ПОНЯТИЕ СУБЪЕКТА ТРУДОВОГО ПРАВА И ЭЛЕМЕНТЫ ТРУДОВОЙ ПРАВОСУБЪЕКТНОСТИ

*М.В. Селиверстов, Г.Н. Назарбекова*

Исследуются сложившиеся в доктрине трудового права концепции к определению понятия субъектов трудового права. Несмотря на важность субъекта трудового права, как основного элемента трудовых правоотношений, в современной доктрине вопрос об определении понятия и признаков субъекта трудового права остается дискуссионным. Предложено собственное видение определения субъекта трудового права, основанное на таких элементах правосубъектности, как правоспособность, дееспособность и деликтоспособность. Подчеркивается отсутствие в науке должного внимания к определению отдельных элементов трудовой правосубъектности. В связи с этим автором сформулировано определение трудовой дееспособности.

*Ключевые слова:* субъект права; трудовое право; трудовое правоотношение; правосубъектность; правоспособность; дееспособность; деликтоспособность; законодательство Кыргызской Республики.

---

## ЭМГЕК УКУГУНУН СУБЪЕКТИ ТҮШҮНҮГҮ ЖАНА ЭМГЕК УКУГУНУН СУБЪЕКТИВДҮҮЛҮГҮНҮН ЭЛЕМЕНТТЕРИ

*М.В. Селиверстов, Г.Н. Назарбекова*

Бул макалада эмгек укугу доктринасында калыптанып калган эмгек укугунун субъекти түшүнүгүн аныктоого карата концепциялар изилдөөгө алынган. Эмгек укугу мамилелеринин негизги элементи катары эмгек укугунун субъектисинин маанилүүлүгүнө карабастан, заманбап доктринада эмгек укугунун субъекти түшүнүгүн жана белгилерин аныктоо жөнүндө маселе талкуу жаратуучу бойдон калууда. Макалада укук жөндөмдүүлүк, аракетке жөндөмдүүлүк жана деликт жөндөмдүүлүгү сыяктуу укук субъективдүүлүгүнүн айрым элементтерине негизделген эмгек укугунун субъектин аныктоого карата өздүк пикир сунушталган. Илимде эмгек укугу субъективдүүлүгүнүн айрым элементтерин аныктоого жетиштүү көңүл бурулбай жаткандыгы белгиленет. Ушуга байланыштуу автор тарабынан эмгекке жарамдуулуктун аныктамасы түзүлгөн.

*Түйүндүү сөздөр:* укук субъекти; эмгек укугу; эмгек укугу мамилелери; укук субъективдүүлүгү; укук жөндөмдүүлүгү; аракетке жөндөмдүүлүк; деликт жөндөмдүүлүгү; Кыргыз Республикасынын мыйзамдары.

---

## THE CONCEPT OF THE SUBJECT OF LABOR LAW AND ELEMENTS OF LABOR LAW LEGAL PERSONALITY

*M. V. Seliverstov, G. N. Nazarbekova*

The article examines the concepts that have developed in the doctrine of labor law to the definition of the concept of subjects of labor law. Despite the importance of the subject of labor law as the main element of labor legal relations, in the modern doctrine of labor law, the question of defining the concept and characteristics of the subject of labor law remains controversial. The author proposes his own vision of the definition of the subject of labor law, based on such elements of legal personality as legal capacity, legal capacity and delinquency. The article emphasizes the lack of due attention in labor science to the definition of individual elements of labor legal personality. In this regard, the author has formulated the definition of working capacity.

*Keywords:* subject of law; labor law; labor relationship; legal personality; legal capacity; delicacy; legislation of the Kyrgyz Republic.

Формирование субъектного состава в трудовом праве подчинено объективным предпосылкам. В первую очередь это связано с возникновением, развитием, реализацией и прекращением правоотношений между участниками. Субъекты трудового права в процессе реализации взаимоотношений друг с другом приобретают специфические функции, требующие соответствующего уровня правовой регламентации взаимоотношений между ними с учетом интересов каждого из них. Субъекты трудового права представляют собой важный структурный элемент трудового права в целом. Следует отметить, что современное трудовое право существует в условиях своего динамического развития, обусловленного развитием правовых и общественных отношений. Динамика развития исследуемой отрасли права не проходит незаметно и для его отдельных структурных элементов. В связи с этим исследование особенностей правового статуса субъектов трудового права, определение их видов, представляется в настоящее время достаточно актуальным.

Предопределяя формулирование субъектов трудового права, считаем необходимым обратиться к общеправовому определению понятия субъекта права, что в дальнейшем способствует формулированию определения субъекта трудового права с учетом специфики области правового регулирования трудового права.

В соответствии с мнениями, сложившимися в общей теории права, субъекта права принято рассматривать во множестве аспектов. Например, С.И. Архипов предлагал понимать субъекта права в следующих аспектах: «как лицо – юридическая внешность; как правовая воля; как совокупность правовых отношений, правовых связей; как правовое сознание; как правовой деятель; в качестве социально-правовой ценности; как праводеспособность (правосубъектность)» [1, с. 28].

Однако далеко не все авторы раскрывают искомое понятие столь широким образом. Все сложившиеся к настоящему времени в юридической науке подходы к определению понятия субъекта права представляется возможным систематизировать в несколько групп.

1. Представители первой группы считают, что понятия «субъект права» и «субъект правоотношения» тождественны друг другу. При этом, говоря о субъекте права, подразумевается именно субъект правоотношения. К числу ярких представителей данной группы исследователей следует отнести, например, А.М. Абрамова, который писал: «Субъект права – это лицо, которое способно быть участником правоотношений» [2, с. 3–4]. Следует отметить, что такая позиция возникла в юридической науке и ранее. Например, Е.Т. Усенко понимал под субъектом права «физическое или юридическое лицо, участвующее или могущее участвовать в правоотношении» [3, с. 100]. Аналогичной позиции придерживались также С.С. Алексеев, Д.Н. Бахрах, С.Ф. Кечекьян и А.А. Стремоухов. При этом в критику позиции представителей первой группы совершенно справедливо вступает такой отечественный исследователь, как А.М. Садабаев, который пишет: «...Следуя логике перечисленных выше авторов, императивным признаком субъекта права является участие в правоотношениях (возможность либо как таковое реальное участие). ... Субъект права перманентно считается субъектом правоотношения, и первое не может выступать таковым, если он не участник правоотношений» [4, с. 130].

2. Представители второй группы считают, что субъекта права определяет совокупность его прав и обязанностей. Иными словами, субъект права – это собственно носитель прав и обязанностей. Такой позиции придерживается М.Н. Марченко: «...Под субъектом права понимается лицо или организация, за которыми государство признает способность быть носителями субъективных прав и юридических обязанностей» [5].

3. Наиболее удачным представляется подход к определению субъекта права, обозначенный третьей группой авторов. Так, Т.Н. Радько определял: «Субъект права – все адресаты прав, все те, кто находится под действием права, признается им в качестве абстрактного правового лица, возможного носителя прав и обязанностей, – свободные индивиды, хозяйственные образования, общественные и религиозные организации, отдельные государственные органы

и государство в целом» [6, с. 468]. Практически идентичное определение субъекта права предлагает В.С. Нерсесянц: «Субъектами права являются все адресаты права, все те, кто находится под действием права, признается им в качестве абстрактного правового лица, возможного носителя прав и обязанностей» [7, с. 510]. Данное определение сформулировано более лаконичным способом, что повышает его «понятность» для исследователя.

Как отмечает Е.В. Герасимов, «для субъекта права характерны две качественные характеристики – возможность участвовать в различных правоотношениях и реальное участие в них. Однако важно понимание того, что для субъекта права характерно наличие заинтересованности в том или ином правоотношении» [8]. По нашему мнению, включение в содержательную характеристику субъекта права наличия его заинтересованности в «том или ином правоотношении» представляется не совсем корректным. Если для отдельной отрасли права, например, для трудового права, наличия личной заинтересованности в установлении правоотношений между работником и работодателем представляется вполне логичным, то, например, для уголовного права сложно представить интерес субъекта преступления в привлечении его к уголовной ответственности.

Возвращаясь к определению понятия субъекта права, следует согласиться с позицией Е.С. Чирковой в том, что «субъект права» и «субъект правоотношения» – нетождественные понятия: понятие «субъект права» шире, чем «субъект правоотношения» [9].

С учетом позиций вышеназванных авторов, отрицающих тождественность между понятиями «субъект права» и «субъект правоотношения», приведем следующее общеправовое определение понятия субъект права: под субъектом права понимаются участники правоотношений, регулируемых нормами соответствующей отрасли права, наделенные совокупностью прав и обязанностей, составляющих содержание их правового статуса. Следует отметить, что состав прав и обязанностей субъектов права значительно разнится от отрасли права к отрасли.

Для того, чтобы более конкретизированно уяснить правовую сущность категории «субъект трудового права», следует обратиться к таким составляющим субъекта права, как правоспособность, дееспособность и деликтоспособность, составляющих правосубъектность.

Как отмечает В.В. Федин, «трудовая правосубъектность представляет собой правосубъектность отраслевую, разновидность общей правосубъектности» [10].

Следует отметить, что в науке трудового права не уделено должного внимания определению отдельных элементов трудовой правосубъектности. В значительном массиве научных трудов исследуется и раскрывается только «цельное» определение трудовой правосубъектности в ущерб рассмотрению ее составных элементов. При этом достаточно часто в такое определение включены только элементы трудовой правосубъектности.

В современной науке трудового права преобладает следующий вариант конструкции определения трудовой правосубъектности: «Трудовая правосубъектность – способность иметь и лично осуществлять принадлежащие лицу трудовые права и обязанности, выступать в качестве субъекта трудового права» [11, с. 70].

В приведенных определениях отсутствует указание на то, что при реализации трудовых прав и обязанностей также может возникать и ответственность, вытекающая из трудовых правоотношений. Соответственно, приведенное определение не может претендовать на полноту своего содержания.

Таким образом, в науке трудового права сложилась ситуация, когда для определения понятия и составных элементов правосубъектности, а следовательно, и самого субъекта трудового права, различными исследователями принимаются за основополагающие различные основания. Не дает ясности в данном вопросе и действующее трудовое законодательство. Так, в Трудовом кодексе Кыргызской Республики от 4 августа 2004 года № 106 [12] (далее ТК КР) не упоминается понятие трудовой правосубъектности, а также понятие трудовой правосубъектности, хотя фактически их содержание закреплено в нормах ст. 18 ТК КР.

Считаем целесообразным согласиться с К.Е. Шалухиной и П.В. Ляшенко, которые пишут: «Трудовая правоспособность – это трудовое явление, у которого нет единого понятия или же определения. В целом, это особое качество субъектов, которое позволяет иметь определенные права и обязанности в сфере трудового права. Эта способность наступает с того момента, когда субъект имеет право управлять трудовыми отношениями» [13].

В гражданском законодательстве Кыргызской Республики также закреплены основания установления полной дееспособности лица, достигшего возраста 16 лет, в случае если такое лицо «работает по трудовому договору, в том числе по контракту, или с согласия родителей, усыновителей или попечителя занимается предпринимательской деятельностью» [14] (ч. 1 ст. 62 ГК КР).

Если обратиться к содержанию нормы ст. 18 ТК КР, то в ней также закреплено, что работником «может быть лицо, достигшее 16 лет. В исключительных случаях, по согласованию с представительным органом работников организации либо уполномоченным государственным органом в сфере труда, могут приниматься на работу лица, достигшие 15 лет.

Учащиеся, достигшие 14 лет, могут заключать трудовой договор с письменного согласия одного из родителей (опекуна, попечителя) или органа опеки и попечительства, для выполнения в свободное от учебы время легкого труда, не причиняющего вреда здоровью и не нарушающего процесса обучения» [12].

Таким образом, исходя из содержания отечественного гражданского и трудового законодательства, полная трудовая дееспособность принадлежит гражданам, достигшим возраста 18 лет. В соответствии с основаниями, указанными в законе, возраст наступления полной трудовой дееспособности, может быть снижен.

Используя достижения науки трудового права и цивилистики, предпримем попытку сформулировать собственный вариант определения трудовой дееспособности: «Под трудовой дееспособностью следует понимать способность субъекта к осуществлению трудовой деятельности на основе собственных

интеллектуальных и волевых особенностей, а также состояния здоровья».

Еще одним важным элементом трудовой правосубъектности выступает деликтоспособность субъекта трудового права. Несмотря на то, что в нормах отечественного трудового законодательства не содержится определения понятия трудовой деликтоспособности, правовые нормы, закрепляющие ее содержание, достаточно подробно закреплены в ТК КР. В нормах гл. 12 ТК КР предусматриваются основания и особенности привлечения работника и работодателя к дисциплинарной ответственности, а в гл. 18 ТК КР закреплены особенности ответственности работодателя за вред, причиненный работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья при исполнении ими трудовых обязанностей, что является проявлением деликтоспособности субъекта трудового права. Также комплекс норм об ответственности отдельных субъектов трудового права закреплен в Разделе VII ТК КР «Материальная ответственность сторон трудового договора» [12]. Таким образом, под деликтоспособностью в трудовом праве следует понимать способность субъекта нести юридическую ответственность, т. е. способность отвечать за трудовые правонарушения.

Подводя итог рассмотрению особенностей элементов правосубъектности в трудовом праве, считаем необходимым отметить, что в трудовом праве правоспособность и дееспособность неделимы и действуют одновременно, в отличие от гражданского права. Труд – личная деятельность работника, которая выполняется им самим, поэтому в трудовом праве следует говорить о единой «праводееспособности» и «правосубъектности», но они не являются официальными. В трудовом законодательстве нет пределов правоспособности [13]. Таким образом, понятие субъекта трудового права можно сформулировать в следующем виде: «Под субъектами трудового права понимаются лица, наделенные трудовой правосубъектностью, т. е. правами, обязанностями и ответственностью, предусмотренными действующим трудовым законодательством».

*Литература*

1. *Архипов С.И.* Субъекты права: теоретическое исследование / С.И. Архипов. СПб.: Юридический Центр Пресс, 2004. 280 с.
2. *Абрамов А.М.* Понятие субъекта права в сфере социально-экономических отношений / А.М. Абрамов // История государства и права. 2007. № 16.
3. *Усенко Е.Т.* О договорной компетенции СЭВ / Е.Т. Усенко // Советское государство и право. 1978. № 4.
4. *Садабаев А.М.* Общетеоретическое исследование концептуальной парадигмы категории «Субъект международного права» / А.М. Садабаев // Вестник КРСУ. 2020. Т. 20. № 3.
5. *Марченко М.Н.* Проблемы общей теории государства и права: учебник: в 2 т. Т. 2. / М.Н. Марченко. М.: Велби, 2016. 670 с.
6. *Радько Т.Н.* Теория государства и права: учебник / Т.Н. Радько. М.: Проспект, 2009. 772 с.
7. *Нерсесянц В.С.* Общая теория права и государства / В.С. Нерсесянц. М.: ИНФРА-М, 2009. 844 с.
8. *Герасимов Е.В.* Общая характеристика субъектов и объектов российского налогового права и правоотношений / Е.В. Герасимов // Молодой ученый. 2018. № 21 (207). URL: <https://moluch.ru/archive/207/50613/> (дата обращения: 12.04.2021).
9. *Чиркова Е.С.* «Субъект права»: подходы к пониманию / Е.С. Чиркова // Вестник ВятГУ. 2012. № 1. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17928733> (дата обращения: 12.04.2021).
10. *Федин В.В.* Трудовая правосубъектность работника / В.В. Федин // LEX RUSSICA. 2004. Т. 63. № 3. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=9082651> (дата обращения: 13.04.2021).
11. *Толкунова В.Н.* Трудовое право России: учебник / В.Н. Толкунова. М.: Велби, 2003. 504 с.
12. Трудовой кодекс Кыргызской Республики от 4 августа 2004 года № 106. URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/1505> (дата обращения: 13.04.2021).
13. *Шалухина К.Е.* Трудовая правоспособность и дееспособность / К.Е. Шалухина, П.В. Ляшенко // Электронный периодический научный журнал SCI-ARTICLE.RU. URL: <http://sci-article.ru/stat.php?i=1527058893> (дата обращения: 14.04.2021).
14. Гражданский кодекс Кыргызской Республики от 8 мая 1996 года № 15. URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/4?cl=ru-ru> (дата обращения 14.04.2021 г.)