

УДК 330.342.2

DOI: 10.36979/1694-500X-2022-22-3-34-39

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ КАК ВАЖНЫЙ ФАКТОР ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ

М.В. Халилова, Ю.В. Гусева

Аннотация. Рассматривается проблема участия государства в процессах реиндустриализации. Опыт игнорирования роли государства в период трансформационных реформ в Кыргызстане показал, что реформируемая экономика не может обходиться без управляющей роли государства. Важнейшим инструментом в проведении реиндустриализации является промышленная политика, включающая меры государства по содействию выхода промышленности из структурного кризиса, по поддержке или развитию конкретных секторов экономики. Основным инструментом осуществления процессов реиндустриализации, развития национальной промышленности является промышленная политика в рамках единства технологической, отраслевой и институциональной перестройки как важнейшего этапа развития промышленности.

Ключевые слова: реиндустриализация; государственное регулирование экономики; промышленная политика; роль государства в развитии промышленности в Кыргызской Республике.

МАМЛЕКЕТТИК ЖӨНГӨ САЛУУ КАЙРА ИНДУСТРИЯЛАШТЫРУУНУН НАТЫЙЖАЛУУЛУГУНУН МААНИЛҮҮ ФАКТОРУ КАТАРЫ

М. В. Халилова, Ю. В. Гусева

Аннотация. Макалада кайра индустриялаштыруу процесстерине мамлекеттин катышуу маселеси каралат. Кыргызстандагы трансформациялык реформалар мезгилиндеги мамлекеттин ролун четке кагуу тажрыйбасы реформаланган экономика мамлекеттин башкаруучу ролусуз мүмкүн эместигин көрсөттү. Кайра индустриялаштыруунун эң маанилүү куралы болуп, өнөр жайын түзүмдүк кризистен алып чыгуу, экономиканын конкреттүү секторлорун колдоо же өнүктүрүүгө көмөк көрсөтүү боюнча мамлекеттик чараларды өзүнө камтыган өнөр жай саясаты эсептелет. Кайра индустриялаштыруу процесстерин ишке ашыруунун жана улуттук өнөр жайды өнүктүрүүнүн негизги куралы өнөр жайды өнүктүрүүнүн эң маанилүү этабы катары технологиялык, тармактык жана институттук кайра куруунун биримдигинин алкагында өнөр жай саясаты болуп саналат.

Түйүндүү сөздөр: кайра индустриялаштыруу; экономиканы мамлекеттик жөнгө салуу; өнөр жай саясаты; Кыргыз Республикасынын өнөр жайды өнүктүрүүдөгү мамлекеттин ролу.

GOVERNMENT REGULATION AS AN IMPORTANT EFFICIENCY FACTOR OF REINDUSTRIALIZATION

M. V. Khalilova, Yu. V. Guseva

Abstract. The problem of state participation in reindustrialization processes is considered. The experience of ignoring the role of the state during the period of transformational reforms in Kyrgyzstan has shown that the reformed economy cannot do without the governing role of the state. The most important tool in carrying out reindustrialization is the industrial policy, which includes state measures to facilitate the exit of industry from the structural crisis, to support or develop specific sectors of the economy. The main instrument for the implementation of the processes of reindustrialization, the development of national industry is industrial policy within the framework of the unity of technological, sectoral and institutional restructuring as the most important stage of industrial development.

Keywords: reindustrialization; state regulation of the economy; industrial policy; the role of the state in the development of industry in the Kyrgyz Republic.

Постановка проблемы, ее актуальность.

Процессы реиндустриализации и неоиндустриализации, происходящие в ведущих странах Запада и в НИС, показали возрастающую роль государственного управления в выработке общестратегического национального курса в возрождении и развитии промышленного производства, испытывавшего падение и разрушение промышленного сектора экономики. Проблема роли государства в проведении реиндустриализации страны является особенно актуальной для Кыргызской Республики, где в перестроечных процессах был взят курс на минимизацию роли государства, что привело к деиндустриализации экономики республики.

Цель статьи состоит в выявлении роли государственного управления в процессе возрождения и развития промышленного потенциала Кыргызстана в трансформационный период.

Анализ поставленной проблемы. Рассмотрим особенности институционального регулирования деятельности промышленного сектора экономики в Кыргызской Республике. За годы Советской власти в Кыргызстане были созданы многоотраслевая промышленность и рабочий класс в системе единого централизованного народнохозяйственного комплекса СССР. Однако с развалом Советского Союза экономика независимой страны формировалась в условиях глубокого кризиса, связанного с переходом от плановой экономики к рыночной системе. Экономическая реструктуризация, прекращение прямых вливаний из центрального союзного бюджета, дефицит бюджета, экономический кризис и другие причины в первые годы независимости Кыргызстана нанесли основной урон промышленному производству, привели страну к деиндустриализации. Страна из аграрно-индустриальной превратилась в аграрно-сырьевую, сложилась однобокая сырьевая направленность экономики, наблюдается общая техническая и технологическая отсталость предприятий. Под воздействием внешних и внутренних факторов проблемы в промышленном секторе остаются и сегодня.

В республике предпринимались определенные шаги по стабилизации экономики, но они до настоящего времени не принесли значимых

результатов. Экономисты, ученые, политики, общественность Кыргызстана не раз пытались ответить на вопросы: Каковы основные причины наших экономических неурядиц? Почему буксуют меры по реформированию экономики?

Ряд экономистов видят одной из основных причин создавшегося положения отсутствие четкой, государственной научно обоснованной программы проведения структурной перестройки экономики. Расчет на то, что «невидимая рука рынка» приведет к долгосрочному экономическому процветанию, зависимость от международных финансовых институтов, большинство из которых являются сторонниками ограничения государственного вмешательства в экономику. Отсутствие в Кыргызстане собственного понимания проведения необходимой государственной политики экономического развития.

Нужно отметить, что в своем стремлении преодолеть командно-административные советские методы руководства развитием экономики, в Кыргызстане выбрали направление экономического развития без вмешательства государства, игнорирование институциональных рычагов развития экономики. Однако не было учтено, что вмешательство государства в естественный ход экономического развития и в социальную сферу неизбежно, особенно в сложных условиях перехода Кыргызстана на новый путь экономического и демократического развития.

Вместе с тем, в переходный период само кыргызское государство подверглось глубокому реформированию, чем объясняется слабость его институтов, что было отмечено некоторыми учеными: «Роль государства в решении структурных проблем в лучшем случае сводится к функции наблюдения, но не деятельного участия в целенаправленном осуществлении трансформационного процесса. Отличие функций государства в трансформируемой экономике от функций государства, развивающегося в рамках устоявшейся рыночной модели хозяйствования и соответствующих ей ценностных ориентаций, определяется целеполаганием самих трансформационных процессов» [1].

Так, по мнению ведущего экономиста, академика НАН КР профессора Т. Койчуева, важными причинами являются:

«1. Система управления, адекватная времени и способная эффективно функционировать, не сложилась. Власть ее не создала, у нее нет выработанной идеологии управления.

2. Экономико-правовые механизмы воздействия на экономику, регулирования качественно не отработаны, то есть практически государство не обладает действенными рычагами.

3. Управленческие кадры во власти слабы, не профессиональны. 4. Практически экономика не управляема как со стороны власти, так и со стороны предпринимательства – несамоуправляема. Управление предоставлено воле случая, самотеку.

5. Политическая неустойчивость в стране не отвлекает, а отрывает внимание власти от экономики, хотя без экономического подъема невозможно обеспечить политическую и социальную стабильность.

6. Не выработаны общенациональная идеология, концепция, стратегия, политика и программы развития.

7. Нет настоящих политических лидеров, способных объединить общество и воодушевить его на созидательное развитие» [2].

Можно констатировать, что в истории индустриального развития Кыргызстана промышленная политика претерпела коренной поворот – от жесткой централизации в советский период к чисто «либеральной» модели периода независимости, не предусматривающей существенного вмешательства государства, когда превалировал тезис о том, что «лучшая промышленная политика в условиях Кыргызстана – ее полное отсутствие».

Следует отметить, что вопрос применения промышленной политики как института государственного управления рыночной экономикой до сих пор является дискуссионным. Так, германский ученый Н. Айкхофф считает, что специально организованная промышленная политика способствует разбалансированности экономики. Эта точка зрения принадлежит экономистам, поддерживающим идею «свободного рынка», которые игнорируют роль государства как инструмента реализации крупных проектов или устранения провалов рынка [3].

В то же время, как показывает мировой опыт, основной инструмент, с помощью

которого развитые страны изменили облик национальной промышленности, – это проведение промышленной политики. Так, например, в ЕС уделяется большое внимание формированию единой промышленной политики. Еще одним примером может служить тот факт, что Всемирный банк в докладе о мировом развитии (1997) разделил государственные функции на три категории: минимальные, промежуточные и активные. В этом документе промышленная политика отнесена к активным функциям государства в период структурного кризиса [4].

Подробно взгляды экономистов на роль промышленной политики в развитии экономики рассмотрены рядом российских авторов [5–9], которые отметили в своих публикациях возрастающую роль государственного управления в общенациональном курсе развития промышленности в условиях осуществления неоиндустриализации России. По их мнению, экономика, не добившаяся положительных сдвигов в промышленности, не может отказываться от промышленной политики как самостоятельного механизма макроэкономического регулирования.

Практический опыт стран Европы показал, что оптимальная роль государства в индустриальном развитии находится между крайними ролями «государства-производителя», владеющего всем промышленным капиталом (как это было в СССР) и «государства-арбитра», лишь устанавливающего и контролирующего правила поведения хозяйствующих субъектов (как это наблюдается в Кыргызстане). Роль государства в современных процессах реиндустриализации является более сложной: государство выступает гарантом правового положения, соблюдения основных правил поведения хозяйствующих субъектов; государство является лидером в плане достижения экономического согласия в области трансформации; государство играет активную роль в продвижении конкурентоспособных преимуществ страны и повышении конкурентоспособности; важна роль государства в политике подготовки кадров для промышленности; государство – это партнер, обеспечивающий в процессе принятия решений, взаимодействие с субъектами индустриального развития.

Сегодня, когда Кыргызстан нуждается в эффективной реиндустриализации, европейский опыт в переосмыслении участия государства в индустриальном развитии является готовой идеей. Однако в Кыргызстане нельзя слепо подражать европейской стратегии реиндустриализации, необходимо применение специфических решений, учитывающих особенности развития страны.

Практика экономического развития независимого Кыргызстана показала, что чисто рыночная экономика, в которой имеют место только стихийные процессы, может выжить как приемлемая для общества и самих рыночных субъектов альтернатива экономическому саморазрушению только при условии государственного вмешательства, целью которого является регулирование рыночной стихии для бесперебойного функционирования экономики и обеспечение оптимальной социальной справедливости в экономике и в обществе в целом.

Ряд ведущих кыргызских экономистов (Т. Койчуев, Т. Камчыбеков, Н. Аттокурова, Б. Джаманкулов и др.) высказали мнение, что в Кыргызской Республике участие государства в процессе реиндустриализации важнее, чем в промышленно развитых странах, так как «сформировавшийся в условиях первоначального накопления капитала слабый рынок не способен стимулировать формирование прогрессивной структуры экономики и рост ее эффективности. Напротив, рыночные регуляторы, вызывая деградацию отраслей обрабатывающей промышленности, закрепляют тенденцию к усилению торговой организации экономики» [1]. Для того чтобы запустить механизм экономического роста, следует отказаться от абсолютизации «невидимой руки рынка» и перейти к переосмыслению участия государства в процессах реиндустриализации, к взвешенной промышленной государственной политике. По убеждению Н. Аттокуровой, с которой мы всецело согласны, «усиление роли государства в проведении реформирования экономики переходного периода ... не означает откат назад, к командно-административной системе. Речь идет о том, что именно в переходный период за государством должна сохраняться ведущая роль в проведении реформ» [10].

В условиях падения промышленного потенциала в экономике на этапе выхода из структурного кризиса государственная промышленная политика содействует формированию нового типа отраслевой структуры промышленности; на этапе экономического роста – его развитию и укреплению; на этапе стабилизации она направлена на реализацию сложившегося потенциала.

Проанализируем в таблице 1 отчет по формированию факторов промышленного развития Кыргызстана, подготовленный отделом по исследованиям и промышленной политике организации промышленного развития ООН, а также Международным институтом прикладного системного анализа (ИИАСА) и Государственным комитетом по промышленности, энергетике и недропользованию Кыргызской Республики.

Анализируя данные в таблице, можно предложить цели развития промышленного сектора Кыргызстана:

1. Необходимость государственного регулирования в формировании условий развития промышленного потенциала.

2. Для упрощения оформления и прозрачности необходимо введение электронного документооборота.

3. Привлечение иностранных инвесторов (на государственном уровне) для интенсивного развития промышленного сектора.

Сложившиеся условия развития Кыргызстана, его состояние трансформации диктует необходимость большой роли государства в развитии экономики. Сильное государство должно играть ведущую роль в формирующейся в процессе реиндустриализации национальной промышленности. Без активной роли государства реиндустриализация невозможна, что вытекает из опыта большинства стран мира и из собственного кыргызстанского опыта. Поэтому институтам власти необходимо сильно измениться, чтобы соответствовать целям государства развития.

Отметим, что в Кыргызстане в настоящее время принята «Стратегия устойчивого развития промышленности Кыргызской Республики на 2019–2023 годы», в которой поставлены основные задачи в сфере промышленного производства: совершенствование нормативно-правовой

Таблица 1 – Анализ факторов промышленного развития Кыргызстана

Факторы	Сильные стороны	Слабые стороны
Управление, институты, законодательная база, госрегулирование и рыночные механизмы	Низкий уровень корпоративных налогов, упрощенные процедуры для открытия бизнеса, защита инвесторов	Коррупция, нестабильность политики и управления, проблемы системы институтов, устаревшие методы управления. Проблемы с рыночной экономикой, нетарифные барьеры, включая таможенные процедуры, колебания курса национальной валюты
Экологические услуги, факторы производства, технологии и инфраструктура	Богатые запасы золота, редких металлов и угля. Низкие цены на факторы производства, главным образом энергоресурсы	Низкая производительность труда. Высокая стоимость капитала, трудности с подключением к необходимой инфраструктуре. Деграция окружающей среды, включая водные и земельные ресурсы, а также другие экологические проблемы. Низкий уровень развития инфраструктуры, особенно транспорта и энергетической инфраструктуры. Низкий уровень инноваций и доступности передовых технологий
Человеческий капитал и рынок труда	Всеобщий доступ к образованию. Низкая себестоимость труда	Низкий уровень продуктивности труда. Низкий уровень эффективности рынка труда. Широкий охват теневой экономики
Финансы, банковский сектор и финансовые рынки	Доступность помощи и займов из-за рубежа. Стабильный и низкий уровень инфляции	Высокий уровень государственного долга, высокие процентные ставки на капитал, ограниченный доступ малого бизнеса к финансированию, низкий национальный кредитный рейтинг

Источник: Международный институт прикладного системного анализа (ИИАСА, 2018) [11].

базы в сфере промышленной политики и развития промышленности, создание инфраструктуры и условий для привлечения инвестиций в промышленный сектор, внедрение индустриально-инновационных технологий в отраслях промышленности [12]. В Стратегии отмечается, что промышленность в Кыргызстане должна стать основой социально-экономического развития страны, источником повышения уровня жизни населения с минимизацией отрицательного влияния на окружающую среду и должна развиваться с учетом специализации регионов Кыргызской Республики и протекающих процессов региональной интеграции с другими странами путем расширения высокотехнологичной, конкурентоспособной экспортной промышленности, обеспечивающей переход экономики государства от экспортно-сырьевого к индустриально-инновационному типу развития.

В данной Стратегии впервые за годы независимости отмечена необходимость создания эффективной системы государственного управления в промышленности и условий для

привлечения инвестиций. Можно отметить, что в целом данная Стратегия развития промышленности является более проработанной, чем предыдущие программы развития экономики страны, в ней уделяется внимание усилению государственного управления в сфере промышленного производства. Однако в Стратегии даже не упоминается необходимость осуществления реиндустриализации страны как главной цели для достижения экономического роста.

Научная новизна и предложения авторов по решению проблемы. На наш взгляд, Стратегию устойчивого развития промышленности Кыргызской Республики следовало бы дополнить такими направлениями, как развитие отраслей, осваивающих новые виды продукции, разработка и производство высокотехнологичных предприятий, внедрение новых технологий. Поэтому государству необходимо поддерживать разработку и производство высокотехнологичных и инновационных продуктов на экспорт не только на внутренний, региональный, но и на глобальный рынок.

Следует сказать, что государственная промышленная политика должна включать в себя комплекс мер по подъему промышленного производства, в числе которых развитие НИОКР, реформа системы образования в целях подготовки кадров для промышленного производства, то есть обеспечение сбалансированности образовательной, научной и промышленной сфер и их интеграцию. В состав государственной промышленной политики должны быть включены также следующие обязательные разделы: государственное стратегическое планирование; национальная концентрация средств и ресурсов; высокоэффективная интеграция в рамках ЕЭС; сотрудничество с международными экономическими организациями, с ТНК развитых стран.

Выводы, ожидаемый эффект. Итак, зарубежный опыт и отечественная практика показывают необходимость сильной роли государства в управлении развитием промышленности, в проведении реиндустриализации в условиях переходного периода, осуществлении высокоэффективного государственного управления, ориентированного на достижение долгосрочных целей промышленного развития. Главным инструментом осуществления процессов реиндустриализации и развития национальной промышленности является промышленная политика в рамках единства технологической, отраслевой и институциональной перестройки как важнейшего этапа развития промышленности. В Кыргызской Республике необходимо более полно использовать прогрессивный зарубежный опыт государственного регулирования процессов реиндустриализации.

Поступила: 24.01.22; рецензирована: 02.02.22;
принята: 04.02.22.

Литература

1. Камчыбеков Т.К. Проблемы экономического роста экономики и пути их решения / Т.К. Камчыбеков, Б. Бакас уулу // Национальная экономика Кыргызской Республики: проблемы и перспективы развития. Бишкек, 2015. 434 с.
2. Койчуев Т.К. Экономика Кыргызстана за 20 лет суверенности / Т.К. Койчуев. URL: <http://journals.manas.edu.kg/reforma/>
3. Айкхофф Н. Политика поддержки конкуренции и «новая» промышленная политика / Н. Айкхофф // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. 2011. № 3. URL: https://unecon.ru/sites/default/files/3-2011_0.pdf (дата обращения: 09.08.2021).
4. Фукуяма Ф. Сильное государство: управление и мировой порядок в XXI в. / Ф. Фукуяма. М.: АСТ, 2006. С. 25. URL: http://yanko.lib.ru/books/politologiya/fukuyama-state_building--ru-2007-1.pdf (дата обращения: 10.11.2021).
5. Филиппенко Е.Н. Промышленная политика в транзитивной экономике / Е.Н. Филиппенко // Журн. междунар. права и междунар. отношений. 2010. № 2. С. 22–26.
6. Татаркин А.И. Промышленная политика и механизмы ее реализации: системный подход / А.И. Татаркин, О.А. Романова // Экономика региона. 2007. № 3. С. 19–31. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/promyshlennaya-politika-i-mehanizm-ee-realizatsii-sistemnyu-podhod> (дата обращения: 02.12.2021).
7. Сухарев О.С. Индустриальная политика и развитие промышленных систем / О.С. Сухарев, Е.Н. Стрижакова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. № 15. С. 2–21.
8. Промышленная политика в условиях новой индустриализации / К.Н. Андрианов и др.; под ред. С.А. Толкачёва. М.: МАКС Пресс, 2015. 252 с.
9. Глазьев С. Снова к альтернативной системе мер государственной политики модернизации и развития отечественной экономики / С. Глазьев // Российский экономический журнал. 2013. № 3. URL: http://www.re-j.ru/archive/2013/3/article_200 (дата обращения: 09.11.2021).
10. Аттокурова Н.С. Структурная перестройка экономики как основа совершенствования внешнеэкономических связей / Н.С. Аттокурова // Реформа. 2008. № 2. С. 8–10.
11. Развитие в регионах, региональная интеграция и экономическое развитие. URL: https://www.unido.org/sites/default/files/files/2018-12Справочный_документ_к_Стратегии_Промышленного_Развития_Киргизстана.pdf (дата обращения: 20.09.2021).
12. Стратегия устойчивого развития промышленности Кыргызской Республики на 2019–2023 годы. URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru> (дата обращения: 15.11.2021).