

УДК 32.019.51(575.2)
DOI: 10.36979/1694-500X-2022-22-7-188-193

**ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ИДЕОЛОГИИ
СОВРЕМЕННОГО КЫРГЫЗСТАНА И РОЛЬ СМИ
В РАССМАТРИВАЕМОМ ПРОЦЕССЕ**

В.В. Панков

Аннотация. Проходя через период связанных с глобализацией трансформаций, Кыргызстан столкнулся с технической невозможностью логичного и своевременного предложения населению государствообразующей идеологической парадигмы. На сегодняшний день несколько агентов социально-политического взаимодействия так или иначе связаны с формированием установок идеологического характера, но в реальных условиях современности одним из наиболее потенциально значимых выглядят СМИ. В то же время, в силу ряда причин СМИ предлагают не всегда конструктивные подходы к озвучиваемой информации. Анализируется сложившаяся ситуация и в качестве вывода автор намечает направление коррекции в методах подачи информационных потоков, выделение предпочтительных жанров журналистики, и, главное, корректировки работы журналистского звена с целью улучшения качества подаваемой информации. Статья видится первой из цикла статей, посвященных вопросам купирования проблем, активно противодействующих формированию позитивного имиджа Кыргызстана в геополитическом пространстве ЕАЭС.

Ключевые слова: политическая идеология; СМИ; политический имидж государства; журналистика; геополитическая ситуация.

**АЗЫРКЫ КЫРГЫЗСТАНДЫН САЯСИЙ ИДЕОЛОГИЯСЫН
КАЛЫПТАНДЫРУУ МАСЕЛЕЛЕРИ ЖАНА КАРАЛЫП ЖАТКАН
ПРОЦЕССТЕ ЖАЛПЫГА МААЛЫМДОО КАРАЖАТТАРЫНЫН РОЛУ**

В.В. Панков

Аннотация. Ааламдашуу менен байланышкан трансформациялар мезгилин башынан өткөрүп, Кыргызстан мамлекетти түзүүчү идеологиялык парадигманы калкка логикалык жана өз убагында сунуш кылуунун техникалык мүмкүн эместигине туш болду. Бүгүнкү күндө коомдук-саясий өз ара аракеттенүүнүн бир нече агенттери кандайдыр бир түрдө идеологиялык мамилелерди калыптандыруу менен байланышкан, бирок биздин замандын реалдуу шарттарында жалпыга маалымдоо каражаттары эң потенциалдуу маанилүүлөрдүн бири болуп саналат. Ошол эле учурда бир катар себептерден улам жалпыга маалымдоо каражаттары айтылып жаткан маалыматка конструктивдүү мамилени дайыма эле сунуштай бербейт. Макалада учурдагы кырдаал талдоого алынып, жана корутунду катары автор маалымат агымын берүү ыкмаларын оңдоонун багыттарын белгилеп, публицистиканын артыкчылыктуу жанларын бөлүп көрсөтүү, эң негизгиси берилген маалыматтын сапатын жогорулатуу максатында журналисттик байланыштын ишин тууралоону белгилейт. Макалада ЕАЭБдин геосаясий мейкиндигинде Кыргызстандын позитивдүү образын түзүүгө жигердүү каршы турган көйгөйлөрдү чечүү маселелерине арналган макалалардын сериясынын биринчиси катары каралууда.

Түйүндүү сөздөр: саясий идеология; жалпыга маалымдоо каражаттары; мамлекеттин саясий имиджи; журналистика; геосаясий кырдаал.

**PROBLEMS OF FORMATION OF THE POLITICAL IDEOLOGY
OF MODERN KYRGYZSTAN AND THE ROLE OF THE MEDIA
IN THE PROCESS UNDER CONSIDERATION**

V.V. Pankov

Abstract. Passing through a period of transformations associated with globalization, Kyrgyzstan faced the technical impossibility of a logical and timely offer to the population of a state-forming ideological paradigm. To date, several agents of socio-political interaction are somehow connected with the formation of attitudes of an ideological nature, but in the real conditions of our time, the media look like one of the most potentially significant. At the same time, for a number of reasons, the media do not always offer constructive approaches to the information being voiced. The article is devoted to the analysis of the current situation and as a conclusion outlines the direction of correction in the methods of presenting information flows, highlighting the preferred genres of journalism, and, most importantly, adjusting the work of the journalistic link in order to improve the quality of the information provided. The article is seen as the first of a series of articles devoted to the issues of resolving problems, actively opposing the formation of positive image of Kyrgyzstan in the geopolitical space of the EAEU.

Keywords: political ideology; mass media; political image of the state; journalism; geopolitical situation.

В эпоху формирования глобализационного пространства, Кыргызстан, оказавшись втянутым в орбиту значительных по своим масштабам геополитических событий, в том числе последних месяцев, получил в качестве вызова необходимость реакции на вышеупомянутые события. Отечественная рефлексия на происходящее складывается в условиях функционирующей дихотомии, сформированной двумя достаточно противоречивыми параметрами, а именно: с одной стороны, лишенный традиционного покровительства политической силы, каковой был Советский Союз, и вынужденный формировать и озвучивать собственное видение окружающей реальности, Кыргызстан более чем за 30 лет своего суверенитета так и не выработал достаточно четкой внешнеполитической парадигмы. Завязанный в векторе своего политического развития на политические элиты и доминантный фактор персонифицирования власти Кыргызстан, столкнувшись с реальностью силового отстранения политической верхушки от руководства (так называемые революции), подвергся самоуничтожающей тенденции по регулярной дискредитации как политических элит, кланово, идеологически и концептуально ориентированных на конкретного лидера государства, фактически многократно менял вектор внешнеполитической ориентации. Это в конечном итоге приводило не только к регулярной смене оценочных позиций в адрес мировых лидеров, но и мешало в создании единой, длительно существующей и потому лежащей на сознание людей идеологической концепции. Как следствие, поскольку периоды

межреволюционного, относительно поступательного развития приходилось на разные поколения нынешних граждан, социально-политическое пространство современного Кыргызстана представлено значительными по своему влиянию, но достаточно разноориентированными социальными группами, самоидентифицирующимися в рамках иногда принципиально отличных социальных статусов, и, как следствие, обладающими достаточно сильно отличающимися друг от друга политическими приоритетами.

Мы не рассматриваем здесь также влияющими на формирование единой идеологической концепции явления маргинализации общества, влияние культурных и географических особенностей, воздействие этнических и религиозных маркеров самоидентификации, подчеркнем только, что они также оказывают огромное влияние на формирование общегосударственной идеологической концепции.

С другой стороны, интегративные процессы, глобальные перемены и активность мировых геополитических лидеров в разделах сфер влияния в условиях утраты монополярности мира неизбежно затрагивают не только интересы Кыргызстана, но и безальтернативно предполагают активное участие нашей страны в различных политических, транснациональных, экономических и иных формах блоков и ассоциаций. Попытка компромиссного выхода из создаваемых сложностей фактически со времен первого президента Кыргызстана А. Акаева строилась на политике гибкого маневрирования между интересами геополитических и региональных

лидеров и партнёров. И до известной поры приносило свои положительные результаты как механизм возможности растяжения хронологического отрезка в позиции и принятия союзнических обязательств. Об этом же пишет политолог С.В. Кожемякин: «С момента обретения Киргизией независимости внешняя политика страны отличалась противоречивостью и непоследовательностью. Разумеется, на государственном уровне подобные эпитеты не используются, а потому еще в 1990-е годы, во время правления А.А. Акаева, в оборот был пущен куда более благозвучный эвфемизм – «многовекторность» [1, с. 103]. Позиция «многовекторности» сохраняется и на сегодняшний день, фигурируя в таких официальных документах, как «Концепция внешней политики Кыргызской Республики»: «Кыргызская Республика проводит прагматичную, сбалансированную, открытую, **многовекторную** и последовательную внешнюю политику» [2, гл. 2].

Кыргызстан достаточно умело маневрировал, опираясь на собственный статус независимого государства, да еще и позиционирующего себя как островок демократии, чем привлекал симпатии, а следом за ними и донорские предложения со стороны мировых держав. Впрочем, по прошествии значительного отрезка времени все острее и острее становится вопрос о политических ориентирах Кыргызстана, а с эскалацией международной напряженности во второй половине 2021 – начале 2022 года проблема вышла на уровень невозможности ее дальнейшего игнорирования.

Удачным обстоятельством для Кыргызстана следует считать сравнительно небольшие возможности и потенциалы на фоне уже вступивших в противостояние блоков, то есть фактическую непринципиальность нашего участия в составе одной из сторон. Данный бонус не стоит воспринимать как объективную реальность. Фактически, это конъюнктурное стечение обстоятельств, дающее нам еще немного времени для окончательного определения и, что особо важно, широкого озвучивания отечественных внешнеполитических, идеологических и исторических приоритетов.

Безусловно, нынешнее руководство страны, имеет определенную сценарность иницируемых шагов, и, очевидно, представляет себе, куда именно ведет наше государство. К сожалению, на сегодняшний день, государственный аппарат не создал стабильно функционирующего механизма обратной связи с населением, в силу чего (а также, в силу уже рассмотренных нами в других работах низкого реального уровня образованности, привычкам к замещению политической ориентации, и иных тенденций отечественного социального пространства) действие государства как института в глазах значительной части граждан носят характер спонтанных, а иногда, и невязанных друг с другом шагов и решений. По сути, оценка государственной деятельности обществом проводится на уровне личных оценочных позиций, буквально «додумывания» и примитивной прогностики государственной политики.

Мы должны понимать, что политическая система общества и особенно такая мобильная ее составляющая, как идеологическая концепта, функционально не приемлет вакуума. В силу чего функции государства по информированию общества принимает на себя различные общественные институты, в том числе СМИ. Казалось бы, таким образом вакантное место занимается. Функциональный набор государства по информированию выполняется, а граждане имеют возможность мобильно отслеживать интересующие их сферы взаимодействий. С.В. Кожемякин полагает, что немаловажную роль в информативном поле Кыргызстана играют представители некоммерческих западных организаций: «На сегодняшний день активными игроками информационного поля в той же Киргизии являются не только медиаресурсы, но и некоммерческие организации, которые действуют при поддержке таких западных институтов, как USAID, ОБСЕ, Международный республиканский институт и др. Фактически они сумели поставить под контроль информационный фон в стране. Представители примерно десятка НПО дают комментарии практически по всем вопросам жизни – начиная с культурной политики и заканчивая конституционным законодательством» [1, с. 118–119].

В то же время, при относительной функциональной взаимозаменяемости качество подаваемой информации безусловно оставляет желать лучшего. И здесь дело не в пресловутом оценочном цензе, а, прежде всего, в том, что СМИ в большей степени ориентированы на озвучивание собственных потребностей, складывающихся из частного мнения редакторов, личных гражданских и иных взглядов корреспондентского звена и стремлении угодить определенной целевой аудитории в погоне за рейтингами и популярностью. Социолог П. Бурдые в рамках социально-ориентированного подхода к изучению взаимодействия СМИ и аудитории полагал, что журналистика, как и политическое поле (в которое включена и журналистика) чрезвычайно сильно зависят от рынка и аудитории: «влияние журналистского поля усиливает склонность агентов, вовлеченных в политическое поле, к подчинению ожиданиям и требованиям масс, иногда горячим и необдуманым и зачастую получающим в прессе выражение в виде мобилизующих требований» [3, с. 102]. Таким образом, возникает своеобразная ситуация, когда СМИ оказывается невольным проводником самых эпатажных стремлений читательской аудитории, а учитывая ее социальную разнородность, формирует хаотическую оценку реальности. Одним из самых негативных последствий такого безусловно значимого достижения отечественной демократии и свободы слова является стремление к озвучиванию наиболее важных для создателя и потребителей информационного контента, событий и фактов.

Нетрудно догадаться, что любой человек в первую очередь реагирует на информацию, несущую в себе некий компонент угрозы ему лично, его социальным и экономическим интересам, ставящим под вопрос реализацию намеченных планов и социальных лифтов. Корсунская М.В. в своей диссертации «Динамика взаимодействия СМИ и аудитории: Контент-анализ российской прессы в экстремальной ситуации» полагает, что «в силу действия рыночных законов СМИ склонны искусственно конструировать экстремальные ситуации, социальные катастрофы, поскольку дополнительная драматизация повседневности обеспечивает постоянный интерес со стороны

аудитории к СМИ, позволяет увеличивать количественный состав аудитории, в этой связи каждая социально значимая проблема рискует быть «раздутой» до масштаба всеобщей катастрофы. При освещении экстремальных событий существенным образом усиливается влияние государства на вещание СМИ, поскольку со стороны государства важно не допустить распространения информации, которая может нарушить целостность и стабильность общества» [4].

Сюда же следует добавить, что СМИ по целому ряду причин (мы их рассматривали в других статьях и нет нужды сейчас подробно к ним возвращаться) концентрируют свое внимание на новостном жанре, сознательно или в силу недостаточной компетентности конкретных работников отказываясь от аналитической составляющей, что делает подаваемые факты калейдоскопом внешне связанных друг с другом только логикой читательской аудитории событий и эпизодов.

В результате мы имеем информационное поле абсолютно стихийного содержания, непроецированное на какие-либо государственные идеологические установки, построенное на механическом воспроизводстве событийных рядов и формирующее у читателя достаточно хаотичное представление об окружающей мировой реальности с ярким преобладанием указания на проблемные участки реальности, в том числе политической, без предлагаемых механизмов выхода из кризисных обстоятельств и купирования проблем. Проанализировав локальные независимые информационные агентства, такие как «Kaktus.media», «24 kg», «Kloop» наглядно можно увидеть, как формируется вышеописанная калейдоскопичность картины мира в условиях современной напряженной политической обстановки. Так, например, информационное агентство Kaktus.media, освещая события в Кыргызстане и связывая их с ситуацией на Украине, применяют прием эмоционального заголовка, который наводит на мысль о возможных проблемных зонах в связи с глобальным кризисом: «Проблемы с лекарствами из-за ситуации в Украине. Препараты будут по цене самолета?» [5]. Однако уже внутри текста приводится опровержение паническим слухам: ««Повторю: прогноза о павальном повышении цен на

лекарства нет. Мы приложим все усилия, чтобы этого не было», – отметил он» [5].

Важно отметить, что СМИ Кыргызстана в освещаемых материалах вольно или невольно придают более значимый статус роли Кыргызстана в происходящих геополитических событиях. Так, например, в материале под заголовком «Великобритания просит Кыргызстан призвать Россию прекратить вторжение в Украину» обращает на себя внимание прием использования вольного перевода с иностранного языка, приводя слова специального представителя премьер-министра Великобритании, государственного министра по Южной и Центральной Азии, Северной Африке, ООН и делам Содружества МИД Великобритании Лорда Ахмада. В оригинале запись Лорда Ахмада в Твиттере выглядит следующим образом: «*Spoke to Kyrgyzstan Deputy Foreign Minister Aibek Moldogaziev this morning to urge Kyrgyzstan to call for an end to Russia's invasion of Ukraine and a return to diplomacy*» [6]. Журналист предлагает следующую интерпретацию перевода: «*Вместе с тем сам Лорд Ахмад в своем Twitter сообщил, что он попросил Кыргызстан в лице Молдогазиева призвать Россию “к прекращению вторжения в Украину и вернуться к дипломатии”*» [6]. Однако, перевод глагола «to urge», используемый Лордом Ахмадом по отношению к Кыргызстану, используется в таких синонимических рядах, как «убеждать», «побуждать», «настаивать на», «подгонять», «понуждать», то есть в повелительном значении. И наоборот, глагол «to call», используемый по отношению к российской стороне, имеет следующий синонимический ряд: «звонить», «вызывать», «призывать», «звать» в просительном значении. Таким образом, слегка изменяя смысловое значение перевода, журналистика может придавать государству более серьезный имидж в глазах читательской аудитории, нежели существующий на практике.

Информационное агентство «24 kg» в освещении последствий для Кыргызстана обострившейся геополитической ситуации последнего месяца используются обороты речи, усиливающие отрицательное восприятие будущего Кыргызстана: «*Боевые действия в Украине продолжают. Специальную военную операцию*

Россия начала 24 февраля 2022 года. Число жертв среди военнослужащих и мирного населения продолжает расти. Многие страны ввели и продолжают вводить против России жесткие санкции. Они уже начали сказываться и на Кыргызстане. Прогнозы, к сожалению, пока самые неблагоприятные. Сом продолжает колебаться, есть проблемы с поставками лекарств. Авиакомпания S7 отменила международные рейсы, в том числе и в Кыргызстан» [7]. В числе материалов, представленных информационным агентством, в названиях самих материалов отмечаются «панические» обороты речи: «*Рынок ГСМ. Как курс доллара и мировые цены на нефть ударят по Кыргызстану*» [8], «*Пилули на вес золота. Как дефицит лекарств ударит по Кыргызстану*» [9] и др.

Необходимо отметить, что, если информационные агентства «Kaktus.media» и «24 kg» освещают вышеуказанное геополитическое обострение в сфере последствий для Кыргызстана, предпочитая использовать такие нейтральные эпитеты как «ситуация в Украине», «так называемая специальная военная операция», «конфликт в Украине», то информационное агентство «Клоор», руководствующееся преимущественно либеральными ценностями и прозападными настроениями, неизменно употребляет эпитет «война»: «*В Украине уже 20-й день продолжается война из-за вторжения России, которое началось 24 февраля*» [10], «*Успели только собрать вещи. Почему граждане воюющей России улетают в Кыргызстан*» [11].

Как следствие, общество понимает ситуацию в меру своих социальных оценочных позиций, осуществляет на базе личного понимания свой собственный частный мониторинг и принимает вышеозначенную хаотичную модель мировосприятия. Одним из главных негативных последствий этого процесса является эскалация и без того критически высокого уровня политической активности населения в ситуации слабой политической осведомленности, низкого уровня политической грамотности и продолжающегося снижаться уровня социальной ответственности.

Поступила: 16.03.2022;

рецензирована: 29.03.2022; принята: 30.03.2022.

Литература

1. *Кожемякин С.В.* Внешняя политика Киргизии в зеркале интеграционных процессов в Центральной Азии / С.В. Кожемякин // Постсоветский материк. 2014. № 1.
2. Концепция внешней политики Кыргызской Республики. Приложение к Указу Президента Кыргызской Республики от 11 марта 2019 года УП № 37. URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/430045> (дата обращения: 17.03.2022).
3. *Бурдые П.* О телевидении и журналистике / П. Бурдые. М.: Фонд Пагматика культуры, 2002.
4. *Корсунская М.В.* Динамика взаимодействия СМИ и аудитории: Контент-анализ российской прессы в экстремальной ситуации: автореф. дис. ...канд. социол. наук / М.В. Корсунская. URL: <https://www.dissercat.com/content/dinamika-vzaimodeistviya-smi-i-auditorii-kontent-analiz-rossiiskoi-pressy-v-ekstremalnoisit> (дата обращения: 17.03.2022).
5. *Мирошник М.* Проблемы с лекарствами из-за ситуации в Украине. Препараты будут по цене самолета? / М. Мирошник. URL: https://kaktus.media/doc/455462_problemy_s_lekarstvami_iz_za_sityacii_v_ukraine_preparaty_bydyt_po_cene_samoleta.html (дата обращения: 17.03.2022).
6. *Мусуралиева Д.* Великобритания просит Кыргызстан призвать Россию прекратить вторжение в Украину / Д. Мусуралиева. URL: https://kaktus.media/doc/455563_velikobritaniia_prosit_kyrgyzstan_prizvat_rossiu_prekratit_vtorjenie_v_ukrainy.html (дата обращения: 17.03.2022).
7. *Лымарь А.* Неделя-24. Чем грозит Кыргызстану конфликт в Украине, и новый омбудсмен страны / А. Лымарь. URL: https://24.kg/obschestvo/226496_nedelya-24_chem_grozit_kyrgyzstanu_konflikt_vukraine_inovyy_ombudsmen_stranyi/ (дата обращения: 17.03.2022).
8. *Кудрявцева Т.* Рынок ГСМ. Как курс доллара и мировые цены на нефть ударят по Кыргызстану / Т. Кудрявцева. URL: https://24.kg/ekonomika/226262_ryinok_gsm_kak_kurs_dollara_imirovyie_tsenyi_naneft_udaryat_pokyrgyzstanu/ (дата обращения: 17.03.2022).
9. *Орлова М.* Пилули на вес золота. Как дефицит лекарств ударит по Кыргызстану / М. Орлова. URL: https://24.kg/obschestvo/226164_pilyuli_naves_zolota_kak_defitsit_lekarstv_udarit_pokyrgyzstanu/ (дата обращения: 17.03.2022).
10. Украина не вступит в НАТО, Киев готовится к обороне, Россия ввела санкции против «отца Байдена». Главное о двадцатом дне войны. URL: <https://kloop.kg/blog/2022/03/16/ukrainane-vstupit-v-nato-kiev-gotovitsya-k-oborone-rossiya-vvela-sanktsii-protiv-otsta-bajdena-glavnoe-o-dvadtsatom-dne-vojni/> (дата обращения: 17.03.2022).
11. «Успели только собрать вещи». Почему граждане воюющей России улетают в Кыргызстан. URL: <https://kloop.kg/blog/2022/03/09/uspeli-tolko-sobrat-veshhi-pochemu-grazhdanovoyuyushhej-rossii-uletayut-v-kyrgyzstan/> (дата обращения: 17.03.2022).