

УДК 343.241:343.214
DOI: 10.36979/1694-500X-2022-22-11-83-88

**УТОЧНЕНИЕ ПОНИМАНИЯ НАКАЗАНИЯ И ЕГО ЦЕЛЕЙ
В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ КАК ВАЖНОЕ УСЛОВИЕ
КАЧЕСТВЕННОГО ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ**

Т.К. Акимжанов

Аннотация. На основании проведенного анализа предложены конкретные меры по повышению эффективности назначения и исполнения наказания путем дальнейшего переосмысления содержания, целей уголовного наказания и условий их назначения и исполнения, поскольку, по мнению автора, именно содержание уголовного наказания влияет на весь процесс исполнения уголовных наказаний. На основе сравнения УК Республики Казахстан с УК Российской Федерации и УК Кыргызской Республики в статье предлагаются конкретные пути совершенствования УК Республики Казахстан в части понимания и его целей.

Ключевые слова: уголовное право; наказание; цель наказания; лишение свободы; виды уголовных наказаний; эффективность уголовных наказаний.

**ЖАЗЫК МЫЙЗАМДАРЫНДА САПАТТУУ УКУК КОЛДОНУУНУН
МААНИЛҮҮ ШАРТЫ КАТАРЫ ЖАЗАНЫ ЖАНА АНЫН
МАКСАТТАРЫН ТҮШҮНҮҮНҮ ТАКТОО**

Т.К. Акимжанов

Аннотация. Макалада жүргүзүлгөн талдоонун негизинде жазык жазасынын мазмунун, максаттарын жана аларды дайындоо жана аткаруу шарттарын андан ары кайра карап чыгуу жолу менен жазаны дайындоонун жана аткаруунун натыйжалуулугун жогорулатуу боюнча конкреттүү чаралар сунушталды, анткени автордун пикири боюнча, жазык жазасынын мазмуну жазык жазаларын аткаруунун бүткүл процессине таасир этет. Казакстан Республикасынын Кылмыш-жаза кодексин, Россия Федерациясынын Кылмыш-жаза кодексин жана Кыргыз Республикасынын Кылмыш-жаза кодексин салыштыруунун негизинде макалада Казакстан Республикасынын Кылмыш-жаза кодексинин максаттарын түшүнүү жаатында өркүндөтүүнүн конкреттүү жолдору сунушталды.

Түйүндүү сөздөр: жазык мыйзамы; жаза; жазанын максаты; эркиндигинен ажыратуу; жазык жазаларынын түрлөрү; кылмыш жазаларынын натыйжалуулугу.

**CLARIFICATION OF UNDERSTANDING OF PUNISHMENT
AND ITS PURPOSES IN CRIMINAL LAW AS A NECESSARY CONDITION
FOR INCREASING THE EFFICIENCY OF LAW ENFORCEMENT**

T.K. Akimzhanov

Abstract. Based on the analysis, the article proposes specific measures to improve the effectiveness of the appointment and execution of punishment by further rethinking the understanding of the content, goals of criminal punishment and the conditions for their appointment and execution. Since, according to the author, it is the content of criminal punishment and its goals, the conditions for imposing sentences that affect the entire process of executing criminal penalties. Based on a comparison of the current criminal legislation of the Republic of Kazakhstan with the Criminal Code of the Russian Federation and the Criminal Code

of the Kyrgyz Republic, the article suggests specific ways to improve the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan in terms of understanding and goals of criminal punishment.

Keywords: criminal punishment; punishment; purpose of punishment; deprivation of liberty; types of criminal punishments; effectiveness of criminal punishments.

Для повышения эффективности уголовных наказаний в процессе их назначения и исполнения следует, в первую очередь, уточнить его понимание и цели, закрепленные в УК Республики Казахстан, а при необходимости – пересмотреть отдельные аспекты института уголовного наказания.

Как известно, институт наказания уголовно-правового права занимает важное место в обеспечении противодействия и борьбы с преступностью. Поэтому исследование таких вопросов, как цели наказания, эффективность их назначения и исполнения, безусловно, важны для всего правоприменительного процесса. Тем более, что в ч. 2 ст. 2 УК РК закреплен механизм осуществления этих задач путем установления основания уголовной ответственности, определения, какие опасные для личности, общества или государства деяния являются уголовными правонарушениями, то есть преступлениями или уголовными проступками, установления наказания и иных меры уголовно-правового воздействия за их совершение [1, с. 19].

По нашим наблюдениям, благодаря УК РК и его институту – наказанию, государству удавалось на различных этапах своего развития, особенно в период своего независимого становления, поддерживать общественную безопасность и правопорядок в стране.

О роли уголовного права, института наказания было сказано в утвержденной Указом Президента Республики Казахстан от 15 октября 2021 года № 674 «Концепции правовой политики Республики Казахстан до 2030 года» [2].

О масштабах применения уголовного наказания в процессе реализации уголовной политики свидетельствуют статистика осужденных по Республике Казахстан с 2015 года, то есть с момента вступления в силу нового УК РК, принятого 3 июля 2014 года, и до 2021 года. Так, по данным Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан (ф-1 О работе судов первой инстанции), в Республике Казахстан к различным видам уголовных наказаний

было приговорено в 2015 году – 31 603 человека, в 2016 году – 21 997 человек, в 2017 году – 33 671 человек, в 2018 году – 31 652 человека, в 2019 году – 27 156 человек, в 2020 году – 29 882 человека, в 2021 году – 28 602 человека. Итого за указанный период времени осуждены 204 563 человека.

В настоящее время, по данным Комитета уголовно-исполнительной системы МВД РК, в исправительных учреждениях отбывают наказание в виде лишения свободы около 30 тысяч осужденных, в том числе свыше пяти тысяч человек – в следственных изоляторах. Под пробационным контролем КУИС МВД РК находится свыше 30 тысяч человек.

Однако, несмотря на, казалось бы, имеющуюся ясность в вопросах наказания, его целей, рассматриваемая проблема остается в настоящее время актуальной и требующей своего разрешения.

Даже при разработке нового УК РК 2014 года положения общей части УК РК, посвященные вопросам наказания, остались практически неизменными в той же редакции.

Неслучайно большое внимание развитию уголовного законодательства РК и его института наказания было уделено в послании Президента страны К.К. Токаева от 1 сентября 2020 года [3].

Первое – следует уточнить соответствие имеющегося понятия уголовного наказания реалиям действительности. Чтобы получить более полное представление о данной проблеме мы сопоставили уголовное законодательство Республики Казахстан, закрепляющее основные положения понятия наказания и его целей, с ранее действовавшим.

Так, в ст. 20 «Цели наказания» Уголовного кодекса Казахской ССР 1959 года было указано, что «наказание не только является карой за совершенное преступление, но и имеет целью исправление и перевоспитание осужденных в духе честного отношения к труду, точного исполнения законов, уважения к правилам социалистического общежития, а также предупреждение

совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами.

Наказание не имеет целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства» [4, с. 15].

В Уголовных кодексах Республики Казахстан 1997 года (ст. 38) и 2014 года (ст. 39) определение наказания, по сравнению с УК РК 1961 года, претерпело значительные изменения и было определено как «мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении уголовного правонарушения, и заключается в предусмотренном настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица.

Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения новых уголовных правонарушений, как осужденным, так и другими лицами.

Наказание не имеет своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства» [1, с. 38; 5, с. 13].

Как видим из содержания указанных определений наказания, законодатель полностью отказался от слова «карь», но, вместе с тем, отдал предпочтение пониманию наказания как «меры государственного принуждения», так как без принуждения уголовное право как отрасль права могла бы потерять свое назначение. Об этом достаточно убедительно высказались некоторые российские ученые [6, с. 95].

Однако, на наш взгляд, более предпочтительным было бы присутствие слова «кара» в определении наказания. По сути дела, наказание – это кара за содеянное, и ничего более. Совершил человек преступление, значит, обязан ответить за него в полном объеме, поскольку наказание – это есть ни что иное, как кара за содеянное. Так, если совершил гражданин любое преступление, предусмотренное статьями Особенной части УК РК, то он обязан ответить за свои деяния в установленном законом порядке. То есть речь идет об обеспечении принципа неотвратимости наказания, суть которого вытекает из смысла самого понятия преступления, под которым, согласно ст. 10 УК РК, признается

совершенное виновно общественно опасное деяние (действие или бездействие), запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания в виде штрафа, исправительных работ, ограничения свободы, лишения свободы или смертной казни [1, с. 29].

Установлено, что закрепленное понятие наказания в ч. 1 ст. 39 УК РК «наказание – это мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда» [1, с. 38] свидетельствует о его карательных свойствах. Совершенно прав казахстанский ученый Б.К. Шнарбаев, который при определении понятия наказания также указывает на карательную сущность уголовного наказания [7, с. 25]. Более того, о наличии карательной сущности наказаний свидетельствует сама система уголовных наказаний, которая построена по мере их ужесточения в зависимости от степени общественной опасности совершенного преступления.

Иными словами, речь идет о двухвекторности проводимой уголовной политики Республики Казахстан.

Второе. Требуют уточнения закрепленные в уголовном законодательстве Республики Казахстан положения о наказании (наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения новых уголовных правонарушений как осужденным, так и другими лицами. Наказание не имеет своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства) [1, с. 39].

Как показал анализ научной литературы и правоприменительной практики, не все закрепленные цели наказания соответствуют реалиям жизни, чем значительно затрудняют правоприменительный процесс. Заслуживают внимания позиция и выводы российского ученого С.А. Корнеева, который обратил внимание в опубликованном фундаментальном издании ведущих российских ученых по уголовному праву, что закрепленные в УК РФ цели уголовного наказания являются утопическими и оторванными от реальной действительности [8, с. 595]. С этим, по нашему мнению, трудно не согласиться, поскольку общие положения о понятии и целях уголовного наказания вытекают

из Модельного Уголовного Кодекса для государств-участников СНГ [9].

Например, нуждается в уточнении восстановительная сущность наказания. Она в реальности трудно объяснима и практически невыполнима. Например, как можно восстановить социальную справедливость, когда речь идет об убийстве или изнасиловании (мы можем говорить только о частичном восстановлении). В данном случае, больше подходит формулировка «обеспечение социальной справедливости».

Так, по данным Комитета уголовно-исполнительной системы МВД Республики Казахстан, возмещение причиненного ущерба осужденными к лишению свободы потерпевшим, то есть реализации рассматриваемой нами цели уголовного наказания, составило на 1 января 2022 года (по причине плохой охваченности хорошо оплачиваемым трудом осужденных к лишению свободы) менее одного процента. Это практически нулевой результат. А общая сумма требуемого возмещения ущерба потерпевшим превысила 500 миллиардов тенге (возмещаемость причиненного ущерба потерпевшим от преступлений – всего 1,7 миллиардов тенге).

О невозможности реализации в полном объеме данной цели уголовного наказания свидетельствует и позиция ведущих ученых. Так, по мнению А.Л. Цветиновича, наказанию не свойственна восстановительная сущность, поскольку восстановление нарушенных прав присуще, как правило, только гражданско-правовым отношениям, а не уголовно-правовым. В результате чего, при назначении уголовного наказания обеспечивается возмещение причиненного уголовным правонарушением физического и морального вреда, что обеспечивает наступление социальной справедливости (имеет место кара за содеянное) [10, с. 315].

Имеет место другая позиция ученых, которые считают, что при назначении уголовного наказания восстанавливается социальная справедливость [11, с. 364] или достигается какая-либо моральная или материальная компенсация потерпевшему [12, с. 743].

Другие ученые, признавая наличие данной цели, считают невозможным проверить ее

реализацию по причине отсутствия или слабой их научной разработанности [13, с. 14].

Нельзя отрицать и наличие в науке уголовного права и мнения, что при назначении уголовного наказания обеспечивается приведение в прежнее, как правило, допреступное состояние нарушенных законных прав, обязанностей потерпевшей стороны (физических и юридических лиц) [14, с. 222].

По нашему мнению, при назначении наказания восстановление нарушенных прав и свобод потерпевшей стороны происходит не всегда и, как правило, только частично.

Нуждается в уточнении и другая цель наказания – исправление осужденного, предполагающее стремление государства путем применения наказания изменить осужденного в позитивную сторону в процессе исполнения наказания. При выборе форм воздействия на осужденного следует исходить из того, что вместе с исправлением последнего обеспечивается и предупреждение совершения новых уголовных правонарушений как осужденным, так и его ближайшим окружением (друзья, родственники, соседи, знакомые и др.). Кроме этого, исполнение наказания предусматривает и такую цель, как возвращение осужденного в нормальное русло, адаптацию в общественную жизнь.

Процесс исправления начинается с момента оглашения приговора виновному в совершении уголовного правонарушения и происходит во время нахождения осужденного в учреждении уголовно-исполнительной системы. Исправление осужденного, кроме предупреждения совершения им новых преступлений, предполагает комплекс мероприятий по формированию у него уважительного отношения к человеку, обществу, труду, к правилам человеческого общежития и нравственности, стимулирование законопослушного поведения. Данная цель считается достигнутой, если в период исполнения наказания либо после отбытия наказания лицо не совершит нового преступления.

Анализ правоприменительной практики, опрос осужденных и сотрудников уголовно-исполнительной системы показали, что в процессе исполнения наказания не реализуются цели наказания, и зачастую осужденный становится

не лучше, а намного хуже, чем был до исполнения наказания.

Следует уточнить и такую цель уголовного наказания, как предупреждение совершения новых преступлений осужденными и другими лицами. Если предупреждение совершения новых уголовных правонарушений осужденными в период отбывания наказания не вызывает сомнения, то связывать назначение наказания с предупреждением преступлений другими лицами весьма проблематично и практически невыполнимо. Речь может идти только об узком, близком круге лиц осужденного. Как правило, превентивные возможности наказания следует оценивать больше применительно к самому осужденному, нежели к его окружению, чтобы, как мы уже отмечали выше, они не совершили нового преступления в период отбывания наказания (пенитенциарная преступность) или после отбывания наказания (рецидивная преступность).

И есть другая проблема, связанная с исполнением уголовных наказаний. Как свидетельствует правоприменительная практика, применяемые в ходе исполнения наказания осужденными меры не всегда понятны обществу, малоэффективны и порой не соответствуют ожиданиям гражданского общества, не способствуя снижению и стабилизации преступности. Более того, некоторая часть осужденных вместо желаемого государством исправления, напротив, попадает под влияние криминальной среды и вместо исправления становится на твердый путь преступной деятельности. Об этом свидетельствуют показатели пенитенциарной (совершение новых преступлений в период отбывания наказания) и рецидивной (совершение новых преступлений после отбытия наказания) преступности.

В утвержденной указом Президента Республики Казахстан К.К. Токаева 15 октября 2021 года № 674 Концепции правовой политики Республики Казахстан на период до 2030 года большое внимание было уделено дальнейшему решению проблем наказания. Поэтому, как нам представляется, следует пересмотреть концепцию наказания, отказаться от завышенных, заведомо невыполнимых целей, сделать ее

гибкой, эффективной, выполнимой, менее затратной, понятной, соответствующей реалиям действительности и полезной, а не вредной для гражданского общества.

Третье. Нуждается в уточнении закрепленное в уголовном законодательстве Республики Казахстан положение, что «наказание не имеет целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства».

Данное положение действовало в уголовном законодательстве еще в бытность СССР, когда надо было доказывать всему капиталистическому миру преимущества социализма во всех сферах деятельности, в том числе и в вопросах исполнения наказания. Указанное условие исполнения наказания, имеющее исторические корни, справедливо находится в зоне критики гражданского общества и существенно сказывается на качестве выполняемой работы правоохранительных органов. Так, практически невозможно при назначении уголовного наказания и его исполнении, которое является мерой государственного принуждения (ч. 1 ст. 39 УК РК), не причинять физические страдания (использование тех же наручников, сопровождение под конвоем, перемещение в специальном оборудованном транспортном средстве и т. д.) или унижение человеческого достоинства (помещение человека в камеру, на суде в клетку, показ по телевидению, публикация в СМИ и т. д.). Получается, что деятельность государственных органов, исполняющих наказание в Казахстане, основана на положениях действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства Республики Казахстан, в которых закреплены заведомо невыполнимые нормы.

На наш взгляд, речь должна идти только о мере за содеянное, а содержание меры, то есть наказания, должно соответствовать тяжести совершенного преступления. Тогда будет обеспечиваться социальная справедливость и превентивная роль уголовного законодательства. Поэтому нами предложено свое видение данной проблемы и новая формулировка понятия и целей уголовного наказания, которые отвечали бы современным реалиям.

Трудно не согласиться с мнением российского ученого В.Н. Орлова, который отмечает,

что каким бы ни было уголовное наказание, оно всегда при его назначении не только ограничивает субъективные права человека, но и затрагивает еще законные интересы личности [15, с. 53].

Совершенно прав казахстанский ученый Б.К. Шнарбаев, утверждающий, что наказание всегда причиняет преступнику определенные лишения и страдания. Они могут быть физического, морального, материального и иного характера. При осуждении к лишению свободы осужденный ограничивается в целом ряде личностных прав и, самое главное, самой свободы. При применении к осужденному штрафа, конфискации имущества ухудшается его материальное положение [16, с. 9].

Вывод. Предложенные уточнения в понимании содержания и целей уголовного наказания как действенного инструмента воздействия на преступников и преступность позволят повысить эффективность всего правоприменительного процесса и активизировать контрольные функции гражданского общества в его реализации.

Поступила: 07.06.22; рецензирована: 21.06.22;
принята: 24.06.22.

Литература

1. Уголовный кодекс Республики Казахстан: практическое пособие. Алматы: Издательство «Норма-К», 2022.
2. Об утверждении Концепции правовой политики Республики Казахстан до 2030 года. Указ Президента Республики Казахстан от 15 октября 2021 года № 674. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2100000674> (дата обращения: 10.06.2022).
3. Казахстан в новой реальности: время действий: Послание Президента Республики Казахстан К.-Ж.К. Токаева народу Казахстана от 1 сентября 2020 года // Казахстанская правда. 2020. 2 сентября.
4. Уголовный кодекс Республики Казахстан (1997 года). Алматы: ЮРИСТ, 2013.
5. Уголовный кодекс Казахской ССР (Официальный текст с изменениями и дополнениями на 1 сентября 1986 года). Алма-Ата: Казахстан, 1987.
6. Новое уголовное право России. Общая часть. М., 1996.
7. Шнарбаев Б.К. Назначение и исполнение уголовного наказания: монография. 2-е изд., перераб. и доп. / Б.К. Шнарбаев. Алматы: ТОО «Лантар Трейд», 2020.
8. Уголовное право. Общая часть. Наказание. Академический курс: в 10 т. Т. 1. Понятие, цели уголовного наказания. Система уголовного наказания. Кн. 2. Цели, система и эффективность уголовного наказания / под ред. Н.А. Лопашенко. М.: Юрлитинформ, 2021.
9. Модельный уголовный кодекс для государств-участников СНГ. Рекомендательный законодательный акт // Приложение к Информационному бюллетеню. 1996. № 10.
10. Цветинович А.Л. Новый уголовный кодекс РФ: достижения и просчеты / А.Л. Цветинович // Преступность и закон. М., 1996.
11. Наумов А.В. Уголовное право. Общая часть: курс лекций / А.В. Наумов. М., 1996.
12. Полный курс уголовного права: в 5 т. / под ред. А.И. Коробеева. Т. 1. Преступление и наказание. СПб., 2008.
13. Курганов С.И. Наказание: уголовно-правовой, уголовно-исполнительный и криминологический аспекты / С.И. Курганов. М.: Изд-во «Проспект», 2008.
14. Современное уголовное право. Общая и Особенная части: учебник / под ред. А.В. Наумова. М.: Илекса, 2007.
15. Орлов В.Н. Уголовные наказания, не связанные с изоляцией осужденного от общества / В.Н. Орлов // Уголовное право. М., 2006. № 6.
16. Шнарбаев Б.К. Наказание по уголовному законодательству Республики Казахстан: учебное пособие / Б.К. Шнарбаев. Алматы: Данекер, 2002.