

УДК 94(47).084.8
DOI: 10.36979/1694-500X-2023-23-2-4-7

ПОДСОБНЫЕ ХОЗЯЙСТВА УРАЛА В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

И.А. Лаврова, М.А. Аракелян, И.И. Черных

Аннотация. Рассмотрены особенности организации и функционирования подсобных хозяйств в годы Великой Отечественной войны, поскольку эти вопросы очень слабо освещались в отечественной науке, особенно в военные годы, однако некоторая информация все-таки содержится в монографиях учёных, которые изучали область сельского хозяйства и, в частности, раскрывали состояние подсобных хозяйств Урала в военные годы. Первые подсобные хозяйства создавались на особо важных территориях – заводах военной, химической, угольной и т. п. промышленности. Подсобные хозяйства никак не могли заменить колхозы и совхозы, однако, достигнув пика своего развития, они приносили немалое количество продукции, в частности мяса, овощей, молока и зерна. Авторы проанализировали немало различных источников и документов, посвящённых этой теме. Произведён анализ законодательной базы, изучена динамика развития хозяйств.

Ключевые слова: Урал; Великая Отечественная война; колхоз; совхоз; подсобное хозяйство; наркомат.

УЛУУ АТА МЕКЕНДИК СОГУШ МЕЗГИЛИНДЕГИ УРАЛДЫН КӨМӨКЧҮ ЧАРБАЛАРЫ

И.А. Лаврова, М.А. Аракелян, И.И. Черных

Аннотация. Бул макалада Улуу Ата Мекендик согуш жылдарында көмөкчү чарбаларды уюштуруунун жана иштетүүнүн өзгөчөлүктөрү каралды, анткени бул маселелер ата мекендик илимде, өзгөчө согуш жылдарында өтө начар чагылдырылган, бирок айрым бир маалыматтар айыл чарба тармагын изилдеген окумуштуулардын монографияларында камтылган, тактап айтканда, согуш жылдарындагы Уралдын көмөкчү чарбаларынын абалын ачып берген. Биринчи көмөкчү чарбалар өзгөчө маанилүү тармактарда - аскердик, химиялык, көмүр заводдорунда жана башка өнөр жай ишканалары түзүлгөн. Көмөкчү чарбалар колхоздорду жана совхоздорду алмаштыра албайт, бирок алар өнүгүүнүн туу чокусуна жетип, көп сандаган продукция, атап айтканда, эт, жашылча, сүт жана дан берип келишти. Авторлор бул тема боюнча көптөгөн түрдүү булактарды жана документтерди талдап чыгышкан. Мыйзам чыгаруу базасына талдоо жүргүзүлдү, чарбалардын өнүгүү динамикасы изилденди.

Түйүндүү сөздөр: Урал; Улуу Ата Мекендик согуш; колхоз; совхоз; көмөкчү чарба; Элдик комиссариат.

URAL HOUSEHOLDS IN THE YEARS OF THE GREAT PATRIOTIC WAR

I.A. Lavrova, M.A. Arakelyan, I.I. Chernykh

Abstract. The article discusses the features of the organization and functioning of subsidiary farms during the Great Patriotic War. The features of subsidiary farms were very poorly covered in domestic science, especially during the war years, however, some information is still contained in the monographs of scientists who studied the field of agriculture and, in particular, revealed the state of subsidiary farms in the Urals during the war years. The first part-time farms were created in especially important areas in factories of the military, chemical, coal, etc. industries. Part-time farms could not replace collective farms and state farms, but at the peak of their development they brought a considerable amount of products, in particular meat, vegetables, milk and grain. The article analyzes a large number of different sources and documents on this topic. The analysis of the legislative base, the study of the dynamics of development of farms.

Keywords: Ural; Great Patriotic War; collective farm; state farm; subsidiary farm; people's commissariat.

Как показывает практика, особенности подсобных хозяйств очень слабо освещались в отечественной науке, особенно в военные годы. Однако нельзя не заметить, что некоторая информация все-таки содержится в монографиях учёных, которые изучали область сельского хозяйства и, в частности, раскрывали состояние подсобных хозяйств Урала в военные годы.

Как полагает А.В. Митрофанова, образование подсобных хозяйств датируется 18 февраля 1942 года, а именно с постановления СНК СССР, которое провозглашало создание отделов рабочего снабжения при важнейших предприятиях [1]. Дальнейшее развитие подсобных хозяйств датируется 7 апреля 1942 г., когда было принято постановление «О выделении земель для подсобных хозяйств и под огороды рабочих и служащих» СНК СССР и ЦК ВКП(б) [1].

Упомянутым выше исследователем был проведён анализ, который показал, что намечалось развитие хозяйств, в частности, отмечается, что, к примеру, у Наркомата машиностроения было 60 подсобных хозяйств, у Наркомугля – 119, а у Наркомата чёрной металлургии – целых 147 [1]. Так, А.В. Митрофановой отмечается положительная тенденция роста и развития подсобных хозяйств с каждым годом.

За подсобными хозяйствами тщательно следили. Так, группы рабочих занимались регулярной прополкой грядок, орошением земель и, само собой, сбором выращенной продукции. Они облагораживали территорию хозяйства, а также отрабатывали в данных хозяйствах трудодни в выходные. Находились эти бригады под контролем профсоюзов [1].

Интересным является факт, что первые подсобные хозяйства создавались на особо важных территориях – заводах военной, химической, угольной и т. п. промышленности. Эту информацию можно увидеть во 2-м томе «Истории Великой Отечественной войны Советского Союза». При последующем распространении хозяйств они начали создаваться и на иных территориях, к примеру, образовательных [2].

Исследуя проблему подсобных хозяйств, в «Истории крестьянства СССР» в опровержении мнения А.В. Митрофановой, отмечается, что хозяйства существовали и до 1941 г., однако

не имели зерновых посевов. В то время в подсобных хозяйствах собирали овощи, особенно картофель. Далее уже отмечается развитие и наибольшее распространение подсобных хозяйств вплоть до 1935 года, а пик их развития датируется 1943–1944 гг. [3].

Анализируя причины создания подсобных хозяйств, нельзя не обратиться к работе А.Ф. Васильева под названием «Промышленность Урала в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.», где он отмечает, что их образование напрямую связывается с низким продовольственным снабжением народа. Он также ссылается на постановление от 18 октября 1942 г. «О мерах по дальнейшему развитию подсобных хозяйств промышленных предприятий» [4].

Учёный в своём труде также отмечает, что к 1944 г. увеличиваются размеры подсобных хозяйств, а в особенности отмечается большое распространение хозяйств на Урале, в 4 раза по сравнению с годами ранее, а в Челябинске территории хозяйств выросли в 5 раз по сравнению с 1939–1942 гг. [4].

Г.Е. Корнилов полагает, что развитие и создание подсобных хозяйств – это запланированное действие органов, направленных на совершенствование сельского хозяйства [5]. Как и в «Истории Великой Отечественной войны Советского Союза», Г.Е. Корнилов отмечает, что под подсобные хозяйства выделялись малые территории, была нехватка земель. Чтобы было их развитие, земли под хозяйства обрабатывались и подготавливались отдельно, поднималась целина, выкорчёвывались кустарники и т. п. [5].

К 1942 г. уже более 100 совхозов было передано под подсобные хозяйства, несмотря на их развитие, на Урале хозяйства не отличались урожайностью и объёмами [5]. Так, в среднем на одно уральское подсобное хозяйство приходилось 41,7 га посевов в 1942 г. и 134,5 га в 1945 г., соответственно крупного рогатого скота – 11,6 и 47,7 голов [5].

Историк также связывает низкую урожайность с плохой материальной обеспеченностью подсобных хозяйств со стороны государства, а также нехваткой рабочей силы [5].

Но также выделялись и положительные тенденции, поскольку на территории Урала

создавались свинарники, птичники, парники, хранилища и т. д. [5].

Подсобные хозяйства никак не могли заменить колхозы и совхозы, однако к пику своего развития они приносили немалое количество продукции, в частности мяса, овощей, молока и зерна. К 1942–1943 гг. объёма продукции было достаточно для госпоставок [5].

В своей исследовательской работе «Колхозы Урала в годы ВОВ» В.П. Мотревич отмечает, что подсобные хозяйства перестроились на многофункциональное производство продукции, а не только зерна по причине увеличения населения в результате эвакуации [6]. Они расширились и распространялись, в результате чего количество колхозов сокращалось, но в то же время в некоторых районах роль колхозов была всё ещё высокой, например, в Чкаловской области [6].

В.П. Мотревич также указывает, что подсобные хозяйства были в основном очень небольшие и носили многоотраслевой характер (растениеводство и животноводство) [7].

После объявления программы на развитие подсобных хозяйств количество и объёмы площадей хозяйств значительно выросли на Урале. Как отмечает в своей работе Р.Р. Хисамутдинова, большое количество территорий совхозов отвели под многопрофильные подсобные хозяйства, в связи с чем намечалось их сокращение на целых 9 % [8].

Л.И. Футорянский считает, что развитие подсобных хозяйств сыграло огромную роль на пути развития сельского хозяйства в России. Согласно его исследованиям, число подсобных хозяйств достигло своего пика к 1943 г., по Уралу их было 146 [9].

А.Н. Трифонов в своих работах определил, что отделы рабочего снабжения уже в 1941 г. были полностью укомплектованы и готовы к работе на некоторых предприятиях [10]. С.Ю. Зеленов отмечает, что одной из функций была продажа выращенной продукции. Также он раскрывает ещё ряд функций, в их числе были поиск дополнительных источников развития продовольствия, увеличение ресурсов снабжения и создание возможности для рабочих и служащих для дополнительного приобретения по устоявшимся государственным ценам произведённых

продуктов питания, а именно мяса, молока, овощей [11].

Как отмечает в своей работе А.Н. Трифонов, подсобные хозяйства играли очень большую роль в снабжении населения дополнительными недостающими товарами [10].

В Уральской области большое внимание подсобным хозяйствам уделялось партийными органами. Это подтверждает исследование Ю.С. Зеленова, в котором, по данным военных лет, при проведении заседаний было заслушано почти 60 вопросов, связанных с темой развития подсобных хозяйств, в целом продовольственной программы и сельского хозяйства на Урале [11]. Также исследователь отмечает, что к концу войны уже у каждого крупного предприятия, к примеру, медицинского, военного или образовательного, было подсобное хозяйство [11].

Н.П. Палецких связывает динамику развития подсобных сельских хозяйств с либерализацией политического режима в военные годы. Она полагает, что процесс организации и развития подсобных хозяйств – это политика государственного поощрения параллельных колхозам и совхозам аграрных ведомственных структур.

Подводя черту вышесказанному, можно сделать вывод о том, что подсобные хозяйства играли значительную роль в развитии сельского хозяйства России в военные годы [12] – снабжали население продовольствием, что было крайне необходимо. Однако в эти годы в работах исследователей был отмечен ряд проблем, требующих изучения. Необходимы анализ законодательной базы, изучение динамики развития хозяйств, учитывая огромное их значение в трудные военные годы.

Поступила 11.11.22; рецензирована 25.11.22;
принята 30.11.22.

Литература

1. *Митрофанова А.В.* Рабочий класс Советского Союза в первый период Отечественной войны / А.В. Митрофанова. М., 1960. С. 460.
2. *История Великой Отечественной войны Советского Союза: в 6 т. Т. 2.* М., 1961. С. 554.
3. *История крестьянства СССР. Т. 3.* М., 1987. С. 212.
4. *Васильев А.Ф.* Промышленность Урала в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.) / А.Ф. Васильев. М., 1982. С. 255.

5. *Корнилов Г.Е.* Уральская деревня в период Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.) / Г.Е. Корнилов. Свердловск, 1990. С. 221.
6. *Мотревич В.П.* Колхозы Урала в годы Великой Отечественной войны / В.П. Мотревич. Свердловск, 1990. С. 196.
7. *Мотревич В.П.* Валовая продукция сельского хозяйства Урала (1941–1960) / В.П. Мотревич. Свердловск, 1990. С. 72.
8. *Хисамутдинова Р.Р.* Сельское хозяйство Урала в годы Великой Отечественной войны. Малоизвестные страницы / Р.Р. Хисамутдинова. Оренбург, 2002. С. 300.
9. *Футорянский Л.И.* Оренбуржье – во имя победы / Л.И. Футорянский. Оренбург, 2004. С. 110.
10. *Корнилов Г.Е.* Историография истории Урала в годы Великой Отечественной войны // Урал в стратегии Второй мировой войны / Г.Е. Корнилов. Екатеринбург, 2000. С. 23–37.
11. *Зеленов Ю.С.* Развитие материально-бытовых условий в годы войны (на примере Каменска-Уральского) // Урал в стратегии Второй мировой войны / Ю.С. Зеленов. Екатеринбург, 2000. С. 350.
12. *Палецких Н.П.* Актуальные проблемы социальной истории Урала периода Великой Отечественной войны // Урал в стратегии Второй мировой войны / Н.П. Палецких. Екатеринбург, 2000. С. 226–229.