

УДК 343.241(575.2)

DOI: 10.36979/1694-500X-2024-24-7-128-133

ИНСТИТУТ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ: ПОНЯТИЕ И ЦЕЛИ (ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ)

Л.Ч. Сыдыкова, Г.А. Борueva

Аннотация. В условиях повышения эффективности государственных мер по укреплению законности и общественного порядка и ужесточения механизмов борьбы с преступностью важное значение отводится совершенствованию системы уголовно-правовых санкций. Уголовное наказание представляется одним из ключевых институтов современного уголовного права и требует глубокого и всестороннего научного анализа его правовой природы, а также целей и критериев их реального достижения. В науке уголовного права не сформировано единообразного понимания сущности уголовного наказания, что, безусловно, требует более детального его изучения.

Ключевые слова: наказание; уголовное наказание; кара; признаки наказания; цели наказания; предупреждение преступлений; восстановление социальной справедливости; исправление осужденного.

ЖАЗЫК ЖАЗА ИНСТИТУТУ: ТҮШҮНҮГҮ ЖАНА МАКСАТТАРЫ (КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН МЫЙЗАМДАРЫНА БЫЛАЙЫК)

Л.Ч. Сыдыкова, Г.А. Борueva

Аннотация. Мыйзамдуулукту жана коомдук тартипти чыңдоо боюнча мамлекеттик чаралардын натыйжалуулугун жогорулатуу жана кылмыштуулукка каршы күрөшүү механизмдерин катаалдаштыруу контекстинде жазык-укуктук жазалоо системасын өркүндөтүүгө маанилүү маани берилет. Жазык жазасы азыркы жазык укугунун негизги институттарынын бири болуп көрүнөт жана анын укуктук табиятын, ошондой эле аларга иш жүзүндө жетишүүнүн максаттарын жана критерийлерин терең жана ар тараптуу илимий талдоону талап кылат. Кылмыш-жаза укугу илиминде кылмыш-жаза жазасынын маңызы жөнүндө бирдиктүү түшүнүк калыптана элек, бул албетте аны тереңирээк изилдөөнү талап кылат.

Түйүндүү сөздөр: жаза; кылмыш жазасы; жаза; жазанын белгилери; жазанын максаттары; кылмыштуулуктун алдын алуу; социалдык адилеттүүлүктү калыбына келтирүү; соттолгон адамды оңдоо.

INSTITUTE OF CRIMINAL PUNISHMENT: CONCEPT AND GOALS (ACCORDING TO THE LEGISLATION OF THE KYRGYZ REPUBLIC)

L.Ch. Sydykova, G.A. Borueva

Abstract. In the context of increasing the effectiveness of government measures to strengthen the rule of law and public order and tightening mechanisms for combating crime, important importance is given to improving the system of criminal legal sanctions. Criminal punishment seems to be one of the key institutions of modern criminal law and requires a deep and comprehensive scientific analysis of its legal nature, as well as the goals and criteria for their actual achievement. In the science of criminal law, a uniform understanding of the essence of criminal punishment has not been formed, which certainly requires a more detailed study of it.

Keywords: punishment; criminal punishment; punishment; signs of punishment; purposes of punishment; crime prevention; restoration of social justice; correction of the convicted person.

Современное уголовное наказание представляет собой комплексное социально-правовое явление, имеющее длительный период становления и развития. Беря свое начало с момента образования первых централизованных государств, уголовное наказание трансформировалось от самых «примитивных» и жестких (к примеру, смертная казнь) до более гуманистических его видов. В настоящее время в науке уголовного права не сформировано единообразного понимания сущности уголовного наказания, что, безусловно, требует более детального его изучения.

На протяжении длительного периода доминирующей концепцией признавалась идея о наказании как каре и возмездии со стороны государства в отношении преступника. Сторонники данной концепции отмечали, что совершение преступления всегда должно порождать наступление для него тех или иных негативных последствий при соблюдении принципа соразмерности совершенному деянию. При этом важно, что государство, назначая то или иное наказание, таким образом реагирует на сам факт преступления и «воздаст» преступнику по справедливости. Кроме того, авторами «карательной» концепции также была выявлена объективная закономерность, согласно которой, несмотря на предпринятые меры по борьбе с преступностью и улучшению социально-экономических условий, невозможно устранить факторы, порождающие саму преступность. Исходя из этого, при назначении уголовного наказания государству следует усиливать его карательный элемент [1, с. 410–415].

В последующем идея карательного и возмездного характера уголовного наказания потеряла свою былую популярность, а ее авторы были раскритикованы за свои регрессивные взгляды. Сторонники новой «гуманистической» концепции утверждали, что ранее действовавшая концепция наказания как «справедливого воздаяния» основывается на аморальных принципах мщения (принцип талиона, «око за око»), что не соответствует либеральным общечеловеческим ценностям, заложенным в современном государстве. Кроме того, карательная теория уголовного наказания в силу своей

неэффективности и несостоятельности не имеет возможности отслеживать сам процесс исполнения наказания, чье предупредительное воздействие является ничтожным. В этой связи возникает объективная необходимость замены наказания как кары иными мерами, исправляющими преступника [2, с. 127–130].

Такая новая идея в отношении сущности уголовного наказания заложила фундаментальные основы для трансформации законодательного его определения. Так, в ст. 59 Уголовного кодекса Кыргызской Республики (далее – УК КР) под наказанием понимается «один из видов принудительных мер уголовно-правового воздействия, которое применяется по приговору суда к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в ограничении прав и свобод осужденного, возложении на него определенных обязанностей» [3].

Как видно, в данном определении уголовное наказание не рассматривается в качестве кары или воздаяния со стороны государства в ответ на совершение преступления, а является мерой государственного принуждения, т. е. порицанием и осуждением преступного поведения. Вместе с тем, если проанализировать те признаки, которые указаны в данном определении, можно утверждать, что законодатель не отказался полностью от карательного элемента и выразил его через ограничение прав и интересов виновного в совершении преступления.

Уголовное наказание как важнейший инструмент противодействия преступности предполагает достижение определенных целей, т. е. конкретных «идеальных» социально значимых результатов, определяющих содержание уголовной политики государства в целом и ее ключевых приоритетных направлений.

В действующем отечественном уголовном законодательстве выделяются три основополагающие цели уголовного наказания: исправление и ресоциализация виновного, предупреждение совершения новых преступлений и восстановление социальной справедливости (п. 2 ст. 59 УК КР). Как видно из данного перечня, современное наказание предполагает достижение не одной, а нескольких целей. Это обстоятельство обусловлено сложностью и многогранностью

самого института уголовного наказания, его многовекторной направленностью и возможностью охвата своим действием нескольких уровней – личности, общества и государства. В этой связи вопрос о целесообразности включения в норму закона только одной из вышеперечисленных целей представляется несостоятельным.

Говоря о такой цели уголовного наказания, как исправление осужденного, следует отметить, что определение содержания данной цели на протяжении длительного периода являлось предметом научных дискуссий по поводу целесообразности ее включения в систему целей наказания.

Так, некоторые авторы отмечали, что на практике исправление осужденного является практически недостижимым, поскольку невозможно сформировать в сознании человека новые «антипреступные» установки в условиях реального ограничения его прав и свобод, а также возложения на него дополнительных обязанностей, травмирующих его психоэмоциональное состояние [4, с. 12].

Не отрицая правомерность включения исправления осужденного в систему целей уголовного наказания, другие авторы подчеркивают, что в действительности превратить преступника в высоконравственную личность крайне сложно, однако возможно корректировать его поведение и убедить его не совершать новые преступления в будущем исключительно под страхом наказания [5, с. 115]. Здесь также важно подчеркнуть, что исправление осужденного не есть недостижимая цель; в большинстве случаев она требует значительных организационных, материальных, человеческих, психолого-педагогических и иных усилий и средств. Однако наличие таких сложностей, как справедливо отмечают авторы данной концепции, не должно служить основанием для исключения исправления осужденного из системы целей уголовного наказания.

Суждения о неэффективности исправления осужденного в качестве цели уголовного наказания «породили» определенные выводы о необходимости его замены другими видами целей, к примеру, ресоциализацией осужденного. В современных условиях реформирования уголовного и уголовно-исполнительного

законодательства ресоциализация осужденного предполагает многоплановый процесс по трансформации его сознания в целях устранения негативных преступных установок, а также восстановлению его социальных связей и адаптации к социальной жизни после отбытия наказания. Однако отсутствие в теории уголовного права единообразного подхода к вопросу соотношения исправления осужденного и его ресоциализации создает значительные трудности в процессе отграничения данных понятий.

В частности, некоторые авторы утверждают, что ресоциализация и исправление осужденного по своей правовой природе идентичны [6, с. 60–76]. Однако анализ их содержания показал, что ресоциализация, как достаточно длительный и многоэтапный процесс, включает в себя исправление осужденного, поскольку предполагает не только повторное «включение» личности после отбывания наказания в исправительных учреждениях в систему социальных связей и адаптацию к окружающей реальности, но и формирование у нее новых позитивных установок по усвоению ключевых ценностных ориентиров (что характерно для исправления осужденного как цели уголовного наказания) [7, с. 75].

Наряду с исправлением и ресоциализацией виновного в качестве непосредственной цели уголовного наказания выделяется предупреждение совершения новых преступлений, которое в традиционном понимании делится на два вида – общее предупреждение и частное предупреждение [8, с. 185].

Напомним, что под общим предупреждением понимается воздействие не только на лиц, совершивших преступление, но и на окружающих с целью формирования у них «отвращения» к преступной деятельности посредством осознания неотвратимости наказания и наступления нежелательных последствий. Такая превенция достигается, как правило, за счет укоренения страха перед наказанием [9, с. 21].

В свою очередь в рамках частного предупреждения такое воздействие оказывается исключительно на лиц, совершивших преступление, и предполагает сдерживание их преступного поведения за счет тех ограничений, которые

заложены в самом наказании. При этом важно отметить, что целью частной превенции является исключение последующего рецидива преступности. Как справедливо отмечают некоторые авторы, степень эффективности достижения частной превенции зависит от конкретного вида наказания. В частности, отдельные виды наказаний могут если не полностью искоренить возможность совершения новых преступлений, то существенно препятствовать этому, к примеру, пожизненное лишение свободы [10].

В целом, предупреждение совершения новых преступлений как цель уголовного наказания носит комплексный характер и опирается во многом на психологический элемент, т. е. предупредительное воздействие основывается на чувстве страха перед наказанием и ограничениями, а также демонстрации невыгодного положения в случае несения того или иного вида наказания, что в конечном счете во многом сдерживает желание человека нарушить закон. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что предупреждение преступлений по своему содержанию достигается за счет единственного средства – угрозой реального применения наказания, заложенного в соответствующей уголовно-правовой санкции.

Наконец, в качестве заключительной цели уголовное наказание предполагает достижение восстановления социальной справедливости. Трудность практической реализации данной цели заключается в том, что, как правило, социальная справедливость рассматривается в качестве морально-нравственной категории, критерии которой определяются индивидуально.

В современных условиях правовое понимание социальной справедливости сводится к балансу ее двух основополагающих элементов – уравнивающего и распределительного компонентов. Так, уравнивающий компонент заключается в соблюдении принципа равенства всех перед законом и судом, т. е. «одинаковости официальной оценки каждого гражданина, совершившего подпадающие под признаки уголовно-правовой нормы общественно опасного действия, и обязательном реагировании на каждое преступление только теми средствами, которые предусмотрены уголовным законодательством» [11, с. 152]. В свою очередь, распределительная

справедливость в большей степени тесно связана с общеправовым принципом справедливости и предполагает, во-первых, необходимость назначения наказания лицу, совершившему преступление, только в соответствии с тяжестью преступления, обстоятельствами его совершения и личностью самого преступника, а во-вторых, запрет повторного привлечения к уголовной ответственности лица за одно и то же преступление. Здесь, как можно заметить, содержание принципа социальной справедливости и цели восстановления социальной справедливости совпадает. Кроме того, распределительный компонент социальной справедливости носит возмездный характер, поскольку вынесение справедливого наказания в отношении лица, совершившего преступление, в полной мере зависит от тяжести деяния, обстоятельств его совершения, личности самого преступника и иных факторов [12, с. 171].

Структурная неоднородность социальной справедливости обусловила специфичность ее практической реализации. Речь прежде всего идет о многоуровневом подходе к вопросу обеспечения интересов ее субъектов. В частности, восстановление социальной справедливости предполагает реализацию интересов четырех субъектов – осужденного, потерпевшего, общества и государства [13, с. 55].

Так, обеспечение интересов осужденного связано с вынесением в отношении его справедливого наказания, т. е. соразмерного тяжести преступления, обстоятельствам его совершения и личности самого преступника. Законные права и интересы потерпевшего также должны быть учтены при вынесении справедливого уголовного наказания. В частности, суд, вынося в отношении виновного в совершении преступления решение о назначении наказания, руководствуется основополагающими конституционными нормами о защите интересов потерпевшего и возмещении причиненного ущерба и компенсации морального вреда. Интересы государства реализуются посредством установления справедливых санкций за совершение лицом противоправных, общественно опасных деяний. Наконец, общество, как непосредственный субъект восстановления социальной справедливости, определяет

конкретные требования к вынесению справедливого уголовного наказания посредством учета его представлений о должном поведении субъектов и ожидаемых мерах в ответ на антисоциальные отклонения. При этом необходимо отметить, что ценность справедливости в понимании общества заключается в возможности каждого доверять закону и формировать положительное отношение к деятельности государственных органов, обеспечивающих национальную безопасность в целом.

Таким образом, анализ особенностей современного уголовного наказания и его целей показал следующее.

Во-первых, как комплексная и сложная социально-правовая категория уголовное наказание предполагает определенную реакцию со стороны государства на факт совершения преступления. При этом в течение продолжительного времени такая реакция основывалась на карательном элементе наказания, когда государство «воздаёт» за совершение преступления по справедливости. В последующем в условиях общемировой тенденции гуманизации уголовно-правовых отношений большинство законодателей отказались от концепции восприятия уголовного наказания как кары.

В современном представлении уголовное наказание есть принудительная мера уголовно-правового воздействия, применяемая в отношении лица, совершившего преступление, по приговору суда. Такая мера состоит в ограничении прав и свобод осужденного, а также возложении на него определенных обязанностей. В данном определении, содержащемся в отечественном уголовном законодательстве, нет полного отказа от карательного компонента наказания, поскольку отражены некоторые его признаки, в частности, ограничение прав и свобод осужденного.

Во-вторых, уголовное наказание предполагает достижение определенных целей – конечных результатов, по которым можно судить об эффективности того или иного его вида. Отечественным законодателем выделяются три основополагающие цели наказания – исправление и ресоциализация осужденного, предупреждение совершения новых преступлений

и восстановление социальной справедливости. При этом эти цели расположены в определенном порядке, вследствие чего можно сделать вывод об их приоритетности для государства, а также возможности их практической реализации. В частности, восстановление социальной справедливости указано в качестве конечной цели уголовного наказания, что объясняется его труднодостижимостью и индивидуальным восприятием его содержания (социальная справедливость как морально-нравственная категория имеет неоднородную структуру).

Поступила: 10.04.24; рецензирована: 15.04.24;
принята: 16.04.24.

Литература

1. Чубинский М.П. Очерки уголовной политики / М.П. Чубинский. М., 2010.
2. Гогель С.К. Курс уголовной политики в связи с уголовной социологией / С.К. Гогель. М., 2009.
3. Уголовный кодекс Кыргызской Республики от 28 октября 2021 года № 127 (в редакции Закона КР от 25 января 2024 года № 27). URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/112309/edition/8262/ru> (дата обращения: 09.04.2024).
4. Мальцев В.В. Наказание и проблемы его назначения в уголовном праве / В.В. Мальцев. Волгоград, 2007.
5. Бытко Ю.И. Цели уголовного наказания / Ю.И. Бытко // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2018. № 4(123).
6. Астемиров З.А. О понятии сущности исправления и перевоспитания осужденных к лишению свободы / З.А. Астемиров // Труды Рязанской высшей школы МВД СССР. Рязань, 1973.
7. Борсученко С.А. Ресоциализация и социальная адаптация осужденных к лишению свободы: понятие, содержание, правовое регулирование / С.А. Борсученко // Юридический вестник Самарского университета. 2018. Т. 4. № 2.
8. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. А.И. Рарога. 5-е изд. перераб. и доп. М., Проспект, 2005.
9. Ищук Я.Г. Общая превенция уголовного закона / Я.Г. Ищук // Проблемы правоохранительной деятельности на современном этапе. 2022.
10. Антонов О.А. Предупреждение преступности как приоритетная цель реализации уголовных наказаний / О.А. Антонов // Юристь-Правоведь. 2009.

11. Мамедова Ф.Ф. Справедливость в уголовном праве: современное состояние вопроса / Ф.Ф. Мамедова // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2020. № 1.
12. Кернаджук И.В. К вопросу о целях уголовного и уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации / И.В. Кернаджук, Е.А. Кулеш, Н.В. Самойлюк // Власть и управление на востоке России. 2017. № 4 (81).
13. Рокотянская М.А. Социальная справедливость как уголовно-правовая и уголовно-исполнительная категория / М.А. Рокотянская // Вестник Челябинского государственного университета. 2010. № 25 (206).