

УДК 342.56

К ВОПРОСУ О ТРАНСПАРЕНТНОСТИ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ

Т.Т. Исаева

Рассматривается понятийный аппарат транспарентности судопроизводства как одного из стандартов справедливого правосудия, являющегося основным средством эффективной защиты прав и свобод граждан. Актуальность теоретических проблем, поставленных автором в центр данной научной статьи, определяется той ролью, которую играет эффективность правосудия применительно к защите прав и свобод граждан. Правосудие, будучи основным правозащитным механизмом, может исполнять возложенную на него роль в первую очередь благодаря стандартам осуществления такового. Поскольку без судебного механизма априори невозможна реализация защиты всех других прав, само право граждан на эффективное и справедливое судебное разбирательство также определяется как обязательная составляющая каталога общепризнанных прав и свобод граждан. Подытоживая исследование, автор указывает, что необходимость в обеспечении транспарентности правосудия обусловлена не столько принятой мировой практикой, сколько нуждами самого общества.

Ключевые слова: судебная система; судопроизводство; права и свободы граждан; правосудие.

СОТ СИСТЕМАСЫНЫН АЧЫК-АЙКЫНДУУЛУГУ ЖӨНҮНДӨ МАСЕЛЕ

Макалада сот өндүрүшүнүн ачык-айкындуулугу түшүнүгү жарандардын укуктарын жана эркиндиктерин натыйжалуу коргоонун негизги каражаты болуп эсептелген адилеттүү соттун стандарттарынын бири катары каралат. Автор тарабынан бул илимий макаланын борборуна коюлган теориялык маселелердин актуалдуулугу жарандардын укуктарын жана эркиндиктерин коргоого карата колдонулуучу сот адилеттигинин натыйжалуулугунун ролу менен аныкталат. Сот адилеттиги негизги укук коргоочу механизм болуу менен, өзүнө жүктөлгөн ролду, биринчи кезекте, аны ишке ашыруунун стандарттарынын жардамы менен гана аткара алат. Сот механизми сиз бардык башка укуктарды коргоону ишке ашыруу мүмкүн эмес болгондуктан, жарандардын натыйжалуу жана адилеттүү соттук териштирүүгө болгон укуктары да жалпыга таанылган жарандардын укуктарынын жана эркиндиктеринин каталогун милдеттүү түрдө түзүүчү катары аныкталат. Изилдөөнү жыйынтыктап жатып, автор, сот адилеттигинин ачык-айкындуулугун камсыз кылууга болгон зарылдык дүйнөлүк практикада кабыл алынгандыгы менен гана шартталбастан, ошондой эле коомдун өзүнүн ага болгон муктаждыгы менен шартталгандыгын көрсөтөт.

Түйүндүү сөздөр: сот системасы; сот өндүрүшү; жарандардын укуктары жана эркиндиктери; сот адилеттиги.

TO THE QUESTION OF THE TRANSPARENCY OF THE JUDICIARY

T.T. Isaeva

The author reveals the conceptual apparatus of transparency of legal proceedings as one of the standards of fair justice, which is the main means of effective protection of citizens' rights and freedoms. The urgency of the theoretical problems posed by the author at the center of this scientific article is determined by the role played by the effectiveness of justice in relation to the protection of citizens' rights and freedoms. Justice, being the main human rights mechanism, can fulfill the role assigned to it primarily due to the standards of implementation of such. Since without the judicial mechanism a priori it is impossible to implement the protection of all other rights, the very right of citizens to an effective and fair trial is also defined as an obligatory component of the catalog of universally recognized rights and freedoms of citizens. Summarizing the research, the author points out that the need to ensure the transparency of justice is due not so much to the accepted world practice as to the needs of the society itself.

Keywords: judicial system; legal proceedings; rights and freedoms of citizens; justice.

Транспарентность, являя собой необходимое условие функционирования судебной системы, на сегодняшний день представляет собой одно из

наиболее актуальных направлений развития судебной ветви власти. Во многих странах регулирование вопросов открытости судебной системы

находит свое отражение в издании специальных нормативно-правовых актов либо подготовке соответствующих законопроектов.

Обеспечение прозрачности судебной деятельности обусловлено двумя следующими составляющими.

Во-первых, по мере усложнения характера общественных отношений, интернационализации права, вопросов эффективности обеспечения прав человека на судебную ветвь власти возлагаются функции, которые априори характерны для правотворчества, т. е. формирования права при рассмотрении конкретных дел, что де-факто являет собой объективный результат развития нашего общества [1].

В этом ключе очевидно переименование традиционной роли арбитра суда в разрешении правового конфликта, поскольку в силу возрастания влияния судебной власти все большее значение придается вопросу обеспечения права.

Усложнение правовых отношений объективно обуславливает больше пространства для усмотрения судьи в рамках разрешения правовых споров, что, однозначно, презюмирует большую степень контроля над осуществлением судопроизводства, что возможно лишь при условии прозрачности судопроизводства.

Во-вторых, обеспечение прозрачности судопроизводства сопряжено с вопросом борьбы с коррупцией, которая применительно к судебной системе выражена, как правило, в двух видах: подкуп судей и политическое вмешательство в осуществление правосудия [2].

Логично предположить, что обеспечение прозрачности осуществления правосудия может значительно снизить уровень коррупции, в частности, укрепить реальную независимость судей и пресечь возможность подкупа судей. Соответственно, транспарентность судебной системы имеет своей целью повышение уровня доверия граждан к суду как регулятору правовых споров.

Транспарентность судопроизводства презюмирует не только открытость судебного разбирательства, но и информированность общественности об осуществлении судопроизводства. Как верно отмечает М. Краснов, открытость осуществления правосудия улучшает его престиж и, соответственно, обеспечивает защиту судебной ветви власти от возможных посягательств на ее преимущества [3].

Транспарентность судопроизводства справедливо определяется как обеспечительный механизм практически всех факторов, определяющих доступность правосудия [4, с. 21].

Налицо взаимосвязь принципа гласности и доступности правосудия: прозрачность правосудия

способствует его доступности, которая, в свою очередь, определяет степень доверия общества к суду.

Все вышесказанное предопределяет широкое понимание самого понятия “транспарентность”: «Понятием “транспарентность”, или прозрачность, открытость, охватываются обычно все институциональные и динамические аспекты деятельности того или иного органа современного государства, в том числе и суда: от учреждения как такового и установления порядка формирования до оснований и порядка прекращения деятельности, от опубликования для широкого круга читателей текстов законов до опубликования материалов судебной практики по их применению, от биографий судей до отчетов о деятельности органов дисциплинарного типа и т. п.» [5, с. 31].

В этой связи представляется целесообразным выделение исследователями трех аспектов транспарентности судебной власти – процессуального, институционального и практику взаимодействия со СМИ, каждый из которых дает возможность анализа существующих в мировой практике стандартов и степени их имплементации в национальное право, а также правоприменение.

Процессуальная составляющая транспарентности включает в себя обеспечение гласности судебного разбирательства, вопросы доступа сторон к информации по делу, публичное оглашение судебных решений и информацию о движении дела.

К институциональной же относят информацию о судах и судьях, в частности, административные вопросы, анкетные данные судей, их биографии и т. д.

Взаимодействие же суда со средствами массовой информации обусловлено правом общества знать в целом о состоянии судебной системы.

На сегодняшний день мировая практика не располагает единым, обязательным к исполнению международным договором, в рамках которого было бы дано определение международно-правового содержания транспарентности судопроизводства. Вместе с тем, наличествующие международные договоры предусматривают пункты, сопряженные с гласностью судопроизводства, вопросами назначения и освобождения от должностей судей.

Содержащиеся в международно-правовых договорах нормы, как правило, общие по своей формулировке и, соответственно, предполагают дополнительное их истолкование, на практике же будучи истолкованы так, как это было бы свойственно решениям судебных и квазисудебных международных инстанций по защите прав человека и т. д.

Таким образом, значение фактически определяющих содержание международных стандартов

предписаний в рамках регулирования межгосударственных отношений будет расти [6, с. 58]. Само же понятие международно-правового стандарта определяется как минимально необходимые требования, в соответствии с которыми государство в соответствующих сферах деятельности принимает те или иные решения.

Международное право определяет их как нормы, отражающие установившийся по данному поводу международный консенсус и являющиеся образцом для подражания [7, с. 112].

Следовательно, при рассмотрении международно-правовых стандартов применительно вопросов прозрачности судебной ветви власти, необходимо апеллировать к имеющим обязательную силу для Кыргызской Республики международным договорам, а также решениям судебных органов, декларациям и т. д.

Соответственно, необходимость в обеспечении прозрачности правосудия обусловлена не столько принятой мировой практикой, сколько нуждами самого общества. Результат правосудия должен быть прогнозируемым – каждый должен быть уверен в получении судебной защиты, в случае же неполучения ее граждане должны четко понимать, какими их упущениями это вызвано.

Литература

1. *Voermans W.* Judicial transparency furthering public accountability for new judiciary / W. Voermans // *Utrecht Law Review*. 2007. Vol. 3. Issue 1 (June).
2. *Global Corruption Report 2007* // Transparency International. URL: <http://www.transparency.org> (дата обращения: 10.05.2018).
3. *Краснов М.* У судебной власти есть только один защитник – общество / М. Краснов // *Российская юстиция*. 2003. № 6.
4. *Туманова Л.В.* Прозрачность гражданского судопроизводства / Л.В. Туманова // *Заметки о современном гражданском и арбитражном процессуальном праве* / под ред. М.К. Треушников. М., 2004.
5. *Абросимова Е.Б.* Судебная власть: прозрачность или конфиденциальность / Е.Б. Абросимова // *Проблемы прозрачности правосудия*. М., 2005.
6. *Тункин Г.И.* Право и сила в международной системе / Г.И. Тункин. М., 1983.
7. *Голубок С.А.* Международно-правовые стандарты права на судебную защиту / С.А. Голубок // *Правоведение*. 2007. № 1.