

УДК 69.007.05

**О ПРОБЛЕМАХ ПОДГОТОВКИ БАКАЛАВРОВ
ПО НАПРАВЛЕНИЮ «СТРОИТЕЛЬСТВО» В КРСУ**

В.С. Семёнов

Анализируются проблемы обучения бакалавров по направлению «Строительство». Проводится сопоставление учебных планов и условий подготовки студентов профиля «Промышленное и гражданское строительство» МГСУ и КРСУ. Обсуждаются пути решения этих проблем.

Ключевые слова: образовательные стандарты; учебные планы; компетенции; профессиональные стандарты; рынок труда.

**КРСУДА «КУРУЛУШ» БАГЫТЫ БОЮНЧА
БАКАЛАВРЛАРДЫ ДАЯРДОО МАСЕЛЕСИ**

В.С. Семёнов

Бул макалада «Курулуш» багыты боюнча бакалаврларды окутуудагы көйгөйлөр талдоого алынган. КРСУ менен ММКУнун (МГСУ) «Өнөр-жай жана жарандык курулуш» тармагындагы студенттерди даярдоо шарттары жана окуу пландары салыштырылат. Бул маселелерди чечүү жолдору талкууланат.

Түйүндүү сөздөр: билим берүү стандарттары; окуу пландары; компетенттүүлүк; кесиптик стандарттар; эмгек рыногу.

**THE PROBLEMS OF PREPARING BACHELOR
STUDENTS STUDYING “CONSTRUCTION” AT KRSU**

V.S. Semenov

The problems of educating Bachelor degree students in “Construction” are analyzed. The comparison of teaching plans and conditions of preparation of students specializing in “Industrial and Civil Construction” at MGSU and KRSU is performed. The ways of solving these problems are discussed.

Keywords: educational standards; curricula; competencies; professional standards; labor market.

В октябре 2019 г. исполнится двенадцать лет с момента перехода высшего образования на двухуровневую систему. Двенадцать лет... много это или мало? Конечно мало. Готовим ли мы профессиональные кадры востребованные работодателями? Нет, не готовим. Почему? Постараюсь объяснить на примере подготовки бакалавров по направлению «Строительство» в Кыргызско-Российском Славянском университете.

Начну с проблемы. Соответствует ли подготовка бакалавров-строителей в КРСУ требованиям современного рынка труда? Повторю: не соответствует. Содержание высшего образования по направлению подготовки «Строительство» определяется Федеральным Государственным Стандартом высшего образования (ФГОС ВО) уже 3++ поколения (2017 год) и программой бакалавриата (ООП ВО),

разрабатываемой и утверждаемой вузом самостоятельно. При разработке программы бакалавриата вуз формирует требования к результатам ее освоения в виде универсальных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций выпускников (далее вместе – компетенции) [1].

Организация разрабатывает программу бакалавриата в соответствии с ФГОС, с учетом соответствующей примерной основной образовательной программы (ПООП). В Реестре размещенных на сайте Министерства образования и науки Российской Федерации таких программ нет ни одной, а в разделе проектов таких программ только одна ПООП для профиля «Производство и применение строительных материалов, изделий и конструкций». Для других профилей подготовки направления «Строительство» таких программ пока нет.

В ФГОС 3++ определены как области профессиональной деятельности, в которых выпускники, освоившие программу бакалавриата по данному направлению, могут работать, так и их будущие профессиональные задачи. Область, соответствующая возможностям подготовки бакалавров в КРСУ, всего одна:

16 Строительство и жилищно-коммунальное хозяйство (в сфере инженерных изысканий для строительства, в сфере проектирования, строительства и оснащения объектов капитального строительства и жилищно-коммунального хозяйства, в сфере технической эксплуатации, ремонта, демонтажа и реконструкции зданий, сооружений, объектов жилищно-коммунального хозяйства, в сфере производства и применения строительных материалов, изделий и конструкций);

а профессиональных задач, к выполнению которых должны быть готовы выпускники бакалавриата, шесть:

- изыскательская;
- проектная;
- технологическая;
- организационно-управленческая;
- сервисно-эксплуатационная;
- экспертно-аналитическая.

В сфере строительства и жилищно-коммунального хозяйства КРСУ ведет подготовку бакалавров по пяти программам (профилям): «Промышленное и гражданское строительство» (ПГС), «Гидротехническое строительство» (ГТС), «Экспертиза и управление недвижимостью» (ЭУН), «Теплогазоснабжение и вентиляция» и «Водоснабжение и водоотведение». При этом первые два курса (4 семестра) являются общими для всех программ подготовки (два года работаем по одному, нет, не по одному, а по идентичным учебным планам).

В учебных планах бакалавриата выделяются обязательная часть и часть, формируемая участниками образовательных отношений. К обязательной части программы бакалавриата относятся дисциплины (модули) и практики, обеспечивающие формирование как общепрофессиональных, так и профессиональных компетенций, установленных ПООП в качестве обязательных (при наличии). Поскольку ПООП нет, выпускающие кафедры факультета Архитектуры, дизайна и строительства КРСУ разработали собственные профессиональные компетенции, соответствующие как профилю подготовки, так и утвержденным профессиональным стандартам [2]. Уже на стадии разработки этих компетенций мы столкнулись с определенными проблемами. Во-первых, пятилетний опыт подготовки бакалавров по профилю ПГС, ориентированный на изыскательскую

и проектно-конструкторскую деятельность, показал невостребованность наших выпускников на рынке труда. Только единицы из них смогли найти работу по профилю своей подготовки, поскольку работодатели сегодня не готовы рассматривать бакалавров как людей с законченным высшим образованием. Во-вторых, из большого количества профессиональных стандартов Российской Федерации (в нашей республике такие стандарты только разрабатываются), для профиля подготовки ПГС подходящими оказались всего два – 16.025 Организатор строительства и 16.032 Специалист в области производственно-технического и технологического обеспечения строительного производства. На основании описания трудовых функций, входящих в эти стандарты, а также надежды на то, что наши студенты будут востребованы на рынке труда, были выбраны виды профессиональной деятельности выпускников бакалавриата профиля ПГС – технологический и организационно-управленческий.

Теперь о дисциплинах обязательной и вариативной части учебного плана. Для сравнения в качестве критерия примем учебный план ПГС ведущего в России образовательного учреждения высшего образования – Московского Государственного строительного университета (НИУ МГСУ, можно посмотреть на сайте mgsu.ru). В процентном соотношении в общем объеме учебной нагрузки доли дисциплин базовой, вариативной и по выбору в учебном плане МГСУ составляют 56 %; 44 % и 12,5 %, а по проекту учебного плана КРСУ 65 %, 35 % и 15,4 %. Разница небольшая и находится в рамках требований ФГОС 3++, однако значительно отличается как по дисциплинам, так и по их объему.

В результате введения в учебные планы КРСУ дисциплин национально-регионального компонента (кыргызский язык и литература, манасоведение, география Кыргызстана и др.) на 144 часа снизился объем нагрузки как обязательной, так и вариативной частей учебного плана. В то же время на такие дисциплины, как «химия», нашим учебным планом предусмотрено 144 часа, а в МГСУ только 108. Есть и другие отличия. Например, в учебном плане МГСУ на первых двух курсах нет факультативных дисциплин, а в нашем есть (география Кыргызстана, Основы трехмерного моделирования и прототипирования). Кроме того, в проекте учебного плана КРСУ на втором курсе предусмотрены дисциплины Б1.О.12 «Теплогазоснабжение с основами теплотехники», Б1.О.13 «Водоснабжение и водоотведение с основами гидравлики», «Электроснабжение с основами электротехники» и Б1.О.29 «Гидравлика». Считаю, что на втором курсе, когда студенты еще не изучили специальные дисциплины нашего профиля «Основы

архитектуры и строительных конструкций», «Архитектура», «Строительные конструкции (МК, ЖБК...)» и др., изучать студенты могут и должны только *основы* этих дисциплин. При этом замечу, что дисциплины Б1.О.13 и Б1.О.29 просто дублируют друг друга.

Так что же показывает анализ учебных планов? По моему мнению, очевидный перебор гуманитарных дисциплин в ущерб специальным. Именно тем, которые и должны формировать необходимые профессиональные компетенции у будущих участников трудовых отношений. Здесь сошлюсь на мнение еще одного преподавателя с большим стажем из Оренбургского государственного университета ведущего дисциплину «Строительные материалы»: «... Конечно знать эти предметы необходимо, но не в ущерб тем, которые необходимы непосредственно на производстве. А разговаривать на иностранном языке и проводить сложные математические расчеты на заводе бакалаврам вряд ли придется. Тем более, что непонятно, чем бывшие школьники, а ныне студенты, занимались в школе, если с ними в вузе начинают с повторения школьной программы и даже русский язык изучают. Чего и в помине не было во времена Советского Союза» [3]. С ним сложно не согласиться.

И, наконец, главное – качество подготовки, гарантирующее востребованность наших выпускников на рынке труда. Известно, что на качество подготовки выпускников бакалавриата влияет множество факторов. Авторы статьи [4] разделили их на внешние, внутренние и комбинированные. К внутренним факторам они относят:

- уровень квалификации и требовательности ИПС;
- уровень подготовленности абитуриентов;
- объективность механизма оценки знаний студентов;
- качество образовательной программы и др.

О качестве образовательной программы можно судить по результатам анализа учебного плана (см. выше). Конечно же этого не достаточно (нужно оценивать учебно-методическое обеспечение, материально-техническую базу и др. показатели). Но с этим фактором в КРСУ все более или менее хорошо. Профессорско-преподавательский состав также отвечает современным требованиям. А вот с уровнем подготовки абитуриентов и объективностью оценки знаний студентов все не так

однозначно. Ни для кого не секрет, что выпускники школ в большинстве своем не получают необходимого объема знаний для успешного обучения в вузе. Но это издержки среднего образования. Однако нам, преподавателям вузов, с этими издержками приходится работать. Отсюда проблемы и с требовательностью преподавателей вуза, и объективностью оценки знаний студентов.

Какие же выводы можно сделать из всего вышеизложенного? Думаю, что после объективного анализа и коллективного обсуждения всеми участниками образовательного процесса, учебные планы КРСУ можно будет скорректировать. Совершенно не зависит от преподавателей уровень подготовки абитуриентов, а вот вовлечь студентов и работодателей в этот процесс, обеспечить их взаимодействие еще в стенах университета вполне в наших силах.

В заключение приведу еще одну цитату: «Системное взаимодействие и учет интересов всех участников образовательного процесса должны стать основой эффективного обеспечения качества образования для каждого вуза» [4]. Думаю и с этим выводом согласятся все.

Литература

1. Приказ Минобрнауки России от от 31 мая 2017 года № 481 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования – бакалавриат по направлению подготовки 08.03.01 Строительство». URL: <http://fgosvo.ru/fgosvo/151/150/24/8>
2. Портал Федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования. Профессиональные стандарты. Строительство и жилищно-коммунальное хозяйство. URL: <http://fgosvo.ru/docs/101/69/2/16>
3. Турчанинов В.И. К вопросу о качестве подготовки бакалавров / В.И. Турчанинов // Университетский комплекс как региональный центр образования, науки и культуры: материалы Всероссийской научно-методической конференции. Оренбург: ОГУ, 2017. С. 1006–1008.
4. Есенбаева Г.А. Оценка факторов, влияющих на качество образования в вузе / Г.А. Есенбаева, К.С. Какенов, У.К. Какенов // Международный журнал экспериментального образования. 2016. № 2-2. С. 241–244. URL: <http://expeducation>.