

УДК 172.12

## ЛИЧНОСТНЫЕ ОСНОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

А.К. Бектанова

Исследуются проблемы взаимосвязи личности и гражданского общества, рассматриваются взгляды различных мыслителей и обществоведов о месте и роли личности в процессе формирования гражданского общества.

*Ключевые слова:* гражданское общество; личность; гражданин; культура; свобода; ответственность.

---

## PERSONALITY FOUNDATIONS OF CIVIL SOCIETY

А.К. Bektanova

This article explores the problems of interrelation of the personality and civil society, considers the views of different thinkers and social scientists on the place and role of the personality in the process of formation of civil society..

*Keywords:* civil society; personality; citizen; culture; freedom; responsibility.

Сегодня мы наблюдаем повышенный интерес к различным аспектам формирования гражданского общества. Он обусловлен началом перехода человечества на новый этап своей эволюции, связанной не только с развитием научно-технической революции, но и возрастанием значения демократии и гуманизма. Именно гражданское общество способно обеспечить социальные, политические, правовые и нравственные условия для стабильной и безопасной жизни человека, необходимые для реализации способностей личности и ее активности во всех сферах жизни.

Гражданское общество является продуктом длительного исторического развития и начинает формироваться с разделением общества на государственную и негосударственную сферы человеческой деятельности. Под гражданским обществом понимается совокупность негосударственных социальных, духовных, религиозных, нравственных, семейных, национальных и других отношений; сфера самопроявления свободных индивидов и добровольно сформированных организаций и ассоциаций граждан, огражденная законами от прямого вмешательства и произвольной регламентации их деятельности со стороны органов государственной власти.

Особую роль в структуре гражданского общества играет личность. Именно личность явля-

ется главным субъектом гражданского общества. Это подчеркивал еще Гегель в “Философии права”. “В гражданском обществе каждый для себя – цель, все остальное для него ничто. Но без соотношения с другими он не может достигнуть всего объема своих целей” [1, с. 228]. Другой немецкий философ, В. фон Гумбольдт, отмечал, что “...государственный строй не есть самоцель, он лишь средство для развития человека” [2, с. 188]. Он полагал, что государственная деятельность должна быть подчинена удовлетворению интересов и потребностей человека.

Согласно французскому мыслителю А. де Токвиллю, “гражданин является важнейшим субъектом деятельности гражданского общества, которое состоит из добровольных ассоциаций отдельных лиц или семейств, вступающих в отношения с государством, понимаемым как гражданский политический союз”. В труде “Демократия в Америке” он писал, что гражданское общество зиждется на сознательной способности индивидов к объединению. Взаимодействуя на этой основе между собой как независимые друг от друга и от государства, они обеспечивают воспроизводство и передачу грядущим поколениям социальных и духовных ценностей [3, с. 268].

Важную роль личности в гражданском обществе отмечают и современные российские

обществоведы. Так, О.В. Орлова пишет: “Гражданское общество – сфера социально-политической и правовой интеракции между людьми, постоянно обеспечивающая воспроизводство и развитие самых различных общественных отношений, центром которых является личность (человек)” [4, с. 20]. По мнению З.Т. Голенковой, “гражданское общество есть *специфическая совокупность общественных коммуникаций и социальных связей, институтов и ценностей*, главными субъектами которых являются: гражданин со своими гражданскими правами и гражданские (неполитические и негосударственные) организации: ассоциации, объединения, общественные движения и гражданские институты” [5, с. 26]. Этой же позиции придерживается А. Резник, отмечая, что “исходным элементом в конструкции гражданского общества является личность, а к составляющим этой конструкции относятся все многочисленные институты, способствующие реализации личности” [6, с. 68].

В отличие от природы, где действуют бессознательные силы, в гражданском обществе балом правит человек, индивид, обладатель частных интересов и потребностей, для удовлетворения которых он наделен способностью к сознательной деятельности, прагматическому решению экономических, политических и иных проблем совместно с другими людьми.

В современной науке личность рассматривается с различных позиций. Вместе с тем можно выделить то общее, что содержится во всех определениях личности. Оно сводится к тому, что личность – интегральное понятие, включающее характеристику человека как конкретного индивида со всей совокупностью его социальных качеств и отношений, образовавшихся в процессе его взаимодействия с другими индивидами. Человек в гражданском обществе существует как автономная личность, однако, наряду с индивидуальными особенностями, личность впитывает в себя субъективный и групповой опыт. Как указывает российский обществовед М.М. Волкова, “попытки определить характеристики личности и особенности ее поведения, ведущие к формированию гражданского общества, предпринимались неоднократно. Например, Г. Дилигенский характеризует соответствующий гражданскому обществу тип личности как достаточно автономизированный и в то же время, осознающий необходимость и способный конструктивно взаимодействовать с другими личностями во имя общих целей, интересов, ценностей. Р. Дарендорф в качестве основной характеристики выделяет способность реально отстаивать свою

свободу. А. Соловьев во главу угла ставит гражданскую культуру, которую он характеризует как явление, где органически сливаются политические и правовые, нравственные и эстетические, а также иные ценности, создающие единую базу для осознания человеком гражданских прав и обязанностей индивида и общества, личности и государства. С.Л. Серебряков важной характеристикой считает социальную ответственность, задающую пределы допустимой деятельности отдельных индивидов, групп, организаций в обществе. С точки зрения А.Н. Аринина, “самоуправление личности, выраженное в свободе выбора и личной ответственности человека за свой жизненный путь, – главная движущая сила формирования и развития гражданского общества” [7, с. 88].

По мнению М.В. Волковой, такими характеристиками являются: активность, направленность, устойчивость и ответственность. Указанные характеристики интерпретируются М.В. Волковой сквозь призму синергетического подхода. Устойчивость, с ее точки зрения, “обеспечивает качественную определенность личности”. Устойчивая личность социально адекватна. Устойчивость-изменчивость обуславливает развитие человека как самоорганизующейся системы. Развитие может выражаться в линейной зависимости и в изменениях нелинейного характера. В первом случае оно сохраняет определенную направленность и выражается в последовательной смене качественных состояний: от простого к сложному, от аморального к социальному и т. д. Нелинейный характер развития испытывает качественную определенность: неравномерность, изломы, нерегулируемые воздействия проверяют ее на прочность. Не всегда устойчивая личность сохраняет динамизм изменений и поддерживает однажды выбранную направленность. Могут наблюдаться диссонансы и деформация в ее развитии, изменяющие направленность и требующие оперативного вмешательства по ее восстановлению. Устойчивость выступает в качестве внутреннего механизма саморегуляции человека. Она определяет индивидуальный стиль поведения, вырабатываемый в результате усвоения правил поведения, социальных и моральных норм, ролей, поведенческих стереотипов и т. д. Как качественная определенность, устойчивость обуславливает способность к самоорганизации личности. Качество, обозначаемое как устойчивость, определяет направленность и одновременно корректируется этой направленностью.

Направленность задается активностью и обуславливается качественным своеобразием личности, т. е. ее устойчивостью. Активность выража-

ется на индивидуальном уровне как способность субъекта к осуществлению деятельности и общения. На социальном уровне понимание активности отождествляет ее с активной жизненной позицией, направленной на реализацию жизненной стратегии.

Ответственность как качество личности включает в себя:

1) осознание необходимости действовать в соответствии с установленными и общепринятыми требованиями, нормами и правилами;

2) осознание собственного “Я” как единства иерархии норм (социальных, коллективных, групповых, индивидуальных), присутствующих как осознанные индивидуальные ценности;

3) актуализацию способностей к принятию решений на основе действия различных норм, умений моделировать ситуацию выбора и предвидеть результат действия и поступка, его последствия для окружающих и степень индивидуальной ответственности за их результат;

4) динамичную самоорганизацию заданной направленности к качественной определенности;

5) способность регулировать собственную активность и управлять волей” [6, с. 90].

Полагаем, что вышеприведенная точка зрения М.В. Волковой заслуживает внимания, однако указанных характеристик личности недостаточно для формирования основного субъекта гражданского общества. От деятельности личности зависит “качество” общества, и наоборот, общество предполагает “качество” самой личности, ибо без нее невозможно общественное взаимодействие, существование тех или иных общественных институтов.

Личностный аспект гражданского общества в наибольшей степени проявляется в сфере культуры (духовности) – сфере, которая является результатом свободы умственного и нравственного творчества человека, где чаще всего происходит самореализация личности, гуманизация самого общества и сохраняются национальные и иные особенности.

Более того, для большинства людей нормативом поведения является не закон и даже не право в целом, а именно культура. Культура несет в себе деятельное начало, предполагающее разные формы деятельности, естественно, в рамках общепринятых представлений. Это своего рода способ саморегуляции, воспроизводства и развития общества, механизм адаптации и самореализации личности.

На развитие гражданского общества оказывают влияние общественный уклад жизни, национальный состав, менталитет, традиции, религиозность, духовность как социокультурное его отражение. Вместе с тем любое современное общество

включает элементы других цивилизаций. Особенно ярко это проявляется в современных условиях развития информационных коммуникаций.

Природа личности двойственна. На это указывал в свое время и К. Маркс: “Там, где политическое государство достигло своей действительно развитой формы, человек не только в мыслях, в сознании, но и в действительности, в жизни, ведет двойную жизнь: жизнь в политической общности, в которой он признает себя общественным существом, и жизнь в гражданском обществе, в котором он действует как частное лицо, рассматривает других людей как средство, низводит себя самого до роли средства и становится игрушкой чуждых сил” [8, с. 390–391].

Если гражданское общество обеспечивает права человека, то государство – права гражданина. В обоих случаях речь идет о правах личности, в первом случае – о ее правах как отдельного человеческого существа на жизнь, свободу, стремление к счастью и т. д., а во втором – о ее политических правах.

С этих позиций очевидно, что основополагающим условием существования гражданского общества выступает обеспечение права личности на самореализацию, личностная свобода. Вообще надо отметить, что становление учения о гражданском обществе в истории философской и социально-политической мысли тесно связано с формированием идеи индивидуальной свободы, самоценности каждой отдельно взятой личности. Свобода личности сама по себе не ведет к формированию гражданского общества, она предполагает лишь возможность действовать в своих сугубо личных (частных) интересах, но при этом порождает обязанность воздержаться от каких-либо действий, нарушающих интересы других лиц (“свобода одного человека заканчивается там, где начинается свобода другого”), и эти ограничения не являются ущемлением свободы.

Свобода и независимость личности в наибольшей степени проявляются в ее естественных правах, выступающих наиболее адекватным мерилем зрелости гражданского общества. Деятельность всех его структурных элементов в той или иной степени направлена на удовлетворение и защиту прав и интересов отдельного человека, на удовлетворение частных потребностей индивида, что, однако, исключает их вмешательство в частную жизнь.

В свое время классик немецкой философии И. Кант, характеризуя гражданское общество, высказывал следующие идеи:

➤ человек все должен создавать собственными силами и нести за это ответственность;

- совершенствование людей происходит из-за столкновения их интересов, вследствие чего возникает необходимость их защиты;
- необходимое условие для совершенствования есть гражданская свобода, которая, в свою очередь, должна быть обеспечена правовыми нормами [9, с. 95].

Таким образом, чем свободнее и интенсивнее будет развиваться человек, индивиды, народ конкретного государства, тем быстрее его развитие будет переходить в саморазвитие и формирование институтов гражданского общества.

#### *Литература*

1. Гегель. Философия права / Гегель. М., 1990.
2. В. фон Гумбольд. История политических и правовых учений XVII–XVIII вв. / В. фон Гумбольд. М., 1989.
3. Токвиль А. Демократия в Америке / А. Токвиль; пер. с франц.; предисл. Г.Дж. Ласки. М.: Прогресс, 1992.
4. Орлова О.В. Право и самореализация личности в гражданском обществе: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / О.В. Орлова. М., 2009.
5. Голенкова З.Т. Гражданское общество / З.Т. Голенкова // Социс. 1997. № 3.
6. Резник А. Личность и гражданское общество: опыт теоретического осмысления / А. Резник // Социология: теория, методы, маркетинг. 2002. № 3.
7. Волкова М.В. Личность и гражданское общество: проблемы взаимодействия. / М.В. Волкова // Гражданское общество: теория и практика: сборник научных трудов. Вып. 1. М.; Чебоксары: ЧГПУ им. И.Я. Яковлева; Независимый институт гражданского общества, 2007. С. 87–94.
8. Маркс К. К еврейскому вопросу // К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. Т. 1.
9. Кант И. Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане / И. Кант // Сочинения на немецком и русских языках. М., 1994. Т. 1.