

УДК 327.35(47+57)

**ИНТЕГРАЦИЯ ПОСТСОВЕТСКОГО ПРОСТРАНСТВА:
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

А.В. Тофан

Рассматриваются проблемы и перспективы интеграции на постсоветском пространстве на примере Евразийского экономического союза.

Ключевые слова: интеграция; постсоветское пространство; Евразийский экономический союз; Таможенный союз.

INTEGRATION OF THE POST-SOVIET SPACE: PROBLEMS AND PERSPECTIVES

A. V. Tofan

The article describes problems and perspectives of integration at the post-soviet space – evidence from the Eurasian Economic Union.

Keywords: integration; post-soviet space; Eurasian Economic Union; Eurasian Customs Union.

Стремление к интеграции – политической, экономической, энергетической и т. д. – устойчивая общемировая тенденция, началом которой послужило осознание того, что от включения в процесс интеграции стран и народов зависит преодоление большого количества как региональных, так и глобальных проблем. Процессы глобализации, острая конкуренция экономик неминуемо приводят к пониманию необходимости консолидации усилий государств для того, чтобы, если не возглавить, то хотя бы не отстать от этих процессов.

Следует отметить, что именно по причинам активно глобализирующегося мира, создание крупных интеграционных объединений, различных экономических союзов приводит к тому, что судьба отдельных маленьких государств является, прямо говоря, безальтернативной. Они вынуждены входить в сферу влияния крупных центров силы. В противном случае им грозит, скорее, маргинализация, нежели развитие. Государства, не принимающие участие в крупных экономических союзах, неизбежно идут к потере своих позиций в международной экономической конкуренции, научной и технологической модернизации и т. д.

Распад СССР повлек за собой появление в бывших союзных республиках, а на сегодняшний день – новых независимых государствах, ряда внутренних проблем, требующих решения. В частности, затянувшийся с момента обретения неза-

висимости политических кризис во многих постсоветских государствах стал причиной того, что правовые, социальные, нравственные нормы дистанцировались от реального функционирования политической системы, что неминуемо повлекло за собой неспособность системы своевременно и эффективно разрешать накопившиеся проблемы. В такой ситуации, безусловно, путь к постсоветской интеграции является действенным способом сохранить оставшиеся взаимосвязи между бывшими союзными республиками, эффективно реализовать потенциал каждого из постсоветских государств, преодолеть отсталость.

В силу того, что экономические связи между странами региона были заложены советской системой хозяйствования, даже РФ самостоятельно, без взаимодействия с остальными государствами региона в состоянии производить только лишь 65 % от общего количества продукции. Казахстан без сотрудничества с Россией способен произвести только 10 % от общего ассортимента товаров, Кыргызстан – лишь 5 % [1]. Такая высокая технологическая взаимозависимость, безусловно, должна являться ключевым поводом к интеграции.

Итак, процесс сближения постсоветских государств, имеющих почти вековое общее прошлое, тесные энергетические и хозяйственные связи, кажется вполне закономерным. Схожие политические, экономические и социальные проблемы,

исторически сложившиеся в рамках единой системы взаимосвязи, создают реальные предпосылки для еще более тесного сотрудничества, существенного снижения издержек переходного периода и смягчения трудностей, вызванных процессом перехода к рыночной экономике. Однако до недавнего времени не было создано каких-то эффективных интеграционных объединений. Существует целый ряд мнений о причинах произошедшего, одна из которых заключается в том, что страны региона не были готовы к глубокой интеграции производства, финансовой сферы. Также не были выбраны единая модель и стратегия интеграции, которые послужили бы сценарием для дальнейшего экономического и политического развития. Как бы то ни было, вопрос об интеграции является одним из наиболее актуальных при рассмотрении путей развития стран региона.

С этой точки зрения вполне ожидаемым было создание на постсоветском пространстве эффективного интеграционного объединения. В октябре 2000 г. в Астане был подписан Договор об учреждении Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС). В подписании приняли участие главы России, Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана и Беларуси. На базе ЕврАзЭС в августе 2006 г. было принято решение о создании Единого экономического пространства и Таможенного союза, который изначально включал в себя три постсоветских государства: Россию, Беларусь и Казахстан. В 2014 г. на платформе существующих интеграционных объединений главами трех вышеперечисленных государств был создан Евразийский экономический союз (ЕАЭС), который начал функционировать с 1 января 2015 г., – организация, которая предполагает создание единого экономического, политического и военного пространства. Впоследствии, в 2015 г., к Таможенному союзу и Евразийскому экономическому союзу присоединились Кыргызстан и Армения.

На сегодняшний день ЕАЭС обладает высоким ресурсным и территориальным потенциалом. Уже на данный момент энергетический потенциал ЕАЭС составляет почти 15 % общемировых запасов нефти и 20 % газа [2]. Если в перспективе к сообществу присоединятся и другие государства постсоветского пространства, то путем объединения природных ресурсов, обеспечения их переработки, транспортировки и обмена, данное интеграционное объединение вполне может достигнуть уровня наиболее динамично развивающихся азиатских, американских и европейских интеграционных союзов. Кроме того, в планах к 2019 г. на базе ЕАЭС завершить создание общего электроэнерге-

тического рынка, а к 2025 г. – общего нефтегазового рынка.

Таможенный союз ЕАЭС на данном этапе также демонстрирует свою успешность в качестве интеграционного объединения. По данным экспертов Института народнохозяйственного прогнозирования РАН, общий результат от функционирования Таможенного союза к концу 2015 г. будет составлять 400 млрд долл. США. Государства-участники ТС в результате интеграции должны увеличить ВВП примерно на 15 %. На сегодняшний день общий ВВП стран ТС составляет свыше 2 трлн долл., совокупный промышленный потенциал превышает 600 млрд долл., ежегодно выпускается сельскохозяйственная продукция на сумму более 112 млрд долл., потребительский рынок равен приблизительно 170 млн человек [3].

Таможенный союз – отличная перспектива для государств-участников получить свободный доступ на внутренние рынки других государств-членов ТС не только для сбыта, но и для приобретения товаров. При этом единая тарификация таможенных сборов будет способствовать ограничению внешней конкуренции. Кроме того, создание Таможенного союза значительно сократит затраты его участников на обустройство пограничных пунктов и самих границ между странами-партнерами, что позволит перенаправить средства на защиту внешних границ ТС и создание эффективных единых таможенных органов. При этом следует заметить, что участники Таможенного союза обладают не только большим количеством природных ресурсов, но и достаточно выгодным геополитическим положением, высоким уровнем науки и образования, уникальными промышленными комплексами в оборонной и космической сферах, а также цивилизационной общностью.

Конечная цель проводимой экономической политики в рамках ЕАЭС – добиться максимального импортозамещения, т. е. перейти в рамках интеграционного объединения на самообеспечение, при котором внутренний товарооборот превышает или равен внешнему товарообороту. Однако политика самообеспечения, безусловно, должна проводиться в таких условиях, чтобы производимые товары не потеряли конкурентоспособность и отвечали мировым рыночным стандартам.

Безусловно, как и любой проект, ЕАЭС имеет своих противников, которые находят различные причины для критики союза. ЕАЭС часто критикуют за политический характер организации, так как существование данного интеграционного объединения предполагает наличие надгосударственных институтов. При этом критики ЕАЭС апеллируют

к тому, что подобный характер объединения приведет к потере суверенитета государств-членов в пользу России.

Кроме того, противники ЕАЭС и ТС отмечают, что равенство государств-членов, по сути своей, только формальное, российскому бизнесу достается привилегированное положение, так как правительство РФ всячески способствует продвижению его интересов: российские компании входят на рынки государств-союзников, в то время как принимаются различные меры по недопущению на внутренний рынок РФ бизнеса из других стран ТС¹.

Еще одним аргументом против ЕАЭС является проблема равноправия всех государств-участников организации, а также новых вступающих в нее членов, равно как и проблема равноправия между государствами-основателями и новыми членами. Данный вопрос остается открытым, и, хотя документально задекларировано равенство всех государств-членов, исследователи опасаются подавляющей роли Российской Федерации.

В дополнение к вышеназванным положениям о фактическом доминировании Российской Федерации к негативным последствиям вступления государств в данное интеграционное объединение, к примеру, для Кыргызстана и Армении, становится подорожание импортируемых товаров общего потребления, ввозимых из стран, не входящих в ЕАЭС, за счет увеличения таможенных тарифов и приведения их к единому уровню Россией, Казахстаном и Беларусью.

В дополнение исследователи говорят о том, что для периферийных стран со слабой экономикой, таких как Кыргызстан, ТС или ЕАЭС вообще не несет никаких плюсов. В качестве подтверждения приводят аргументы о том, что какого-то значительного инвестирования в экономику Кыргызстана не предвидится в силу того, что потребительский рынок ЕАЭС находится в большинстве своем в европейской части объединения, а крупные предприятия, безусловно, выгоднее организовывать там, где находится рынок сбыта, чтобы не тратить дополнительные ресурсы на транспортировку готового продукта до места сбыта. Соответственно, расположение крупных промышленных предприятий на территории Кыргызской Республики с точки зрения экономики нерентабельно. Можно отметить и тот факт, что государственный бюджет

стран-членов ЕАЭС, безусловно, будет значительно страдать из-за неуплаты импортных пошлин за товары из стран Союза.

С другой стороны, исследователи настаивают и на том, что расширение ЕАЭС путем включения в него Армении и Кыргызстана, а в перспективе и Таджикистана, приведет к возникновению проблем внутри объединения, так как возникнут дополнительные очаги нестабильности и конфликтов, а также возрастет объем контрабанды.

Кроме того, существует мнение о том, что идея евразийской интеграции вообще была дискредитирована политикой Кремля на Украине. Россия потеряла позиции гаранта стабильности в регионе и трансформировалась в угрозу этой стабильности. Это привело к тому, что ЕАЭС теряет свою привлекательность для других государств постсоветского пространства, которые в перспективе могли претендовать на членство в ЕАЭС.

В целом, появлению негативных отзывов о евразийской интеграции способствуют, во-первых, сложившаяся экономическая ситуация, при которой в отношении России со стороны Запада были введены санкции, а в отношении Запада со стороны России продовольственное эмбарго, резко обрушился курс рубля, почти в 2 раза снизилась цена на нефть, что в экономиках государств ЕАЭС неминуемо создало угрозу рецессии, и, во-вторых, присоединение Крыма к России и затянувшийся политический кризис на Украине, что объясняет политический контекст негативных заключений. Так, к примеру, до введения российского продовольственного эмбарго, которое автоматически распространяется на государства ТС, 30 % импорта Казахстана составляли товары именно из санкционного списка, что уже сейчас привело к сокращению импорта, и, следовательно, к росту потребительских цен.

Однако, несмотря на всю критику Таможенного союза и Евразийского экономического союза, нельзя не согласиться с тем, что путь к евразийской интеграции, безусловно, важный шаг в развитии постсоветских государств. Нельзя не принимать во внимание тот факт, что за период 2010–2014 гг. товарооборот между странами ТС увеличился более чем на 36 % [4]. Исследователи даже отмечают взаимосвязь между положительными чертами интеграции на постсоветском пространстве и внутривнутриполитическими процессами в бывших советских государствах. Следовательно, имеются все основания полагать, что ЕАЭС будет продолжать расширяться за счет включения в него новых членов. А если предположить, что к ЕАЭС в будущем присоединятся Турция или Иран, то можно смело утверждать, что

¹ См.: Пять плюсов и минусов интеграции Украины в Таможенный союз или Евросоюз // <http://www.segodnya.ua/economics/enews/Evropa-vs-SNG-458082.html>

данное объединение вполне может стать крупным центром энергетического потенциала.

К примеру, Таджикистан также рассматривает в перспективе присоединение к ЕАЭС. По словам Эмомали Рахмона, президента Таджикистана, он с этой целью изучает нормативную и экономическую базы организации. При этом включение новых членов в интеграционное объединение будет равнозначно выгодно как для самого объединения, так и для этих государств. Армения, к примеру, вступив в ЕАЭС, получила преференции в виде снижения цен на нефтепродукты и газ, а также обнуления экспортных тарифов на алмазное сырье. Переориентация Украины с ЕС на ЕАЭС также принесла бы свои положительные результаты. К примеру, Беларусь, равно как Армения, не платит экспортную пошлину на российский газ. Вполне вероятно, что и Украина при вступлении в ЕАЭС, будет покупать российский газ по сниженным тарифам. Кроме того, нельзя не учитывать, что достаточно высоки объемы товарооборота между Украиной и постсоветскими государствами по сравнению с ЕС. Безусловно, до настоящего времени сохраняется зона свободной торговли СНГ, однако, если Украина окончательно решит дистанцироваться от постсоветских государств в пользу ЕС, выход Украины из нее будет стоить ей примерно 3 млрд долл. ежегодно [4] за счет увеличения импортных таможенных пошлин, непринятия товарных сертификатов, прекращения действий различных соглашений касательно торговли и т. д.

Перспектива реинтеграции постсоветских государств вызывает негативную реакцию стран Запада. Так, Хиллари Клинтон как-то заявила, что США будут всячески препятствовать образованию “новой версии Советского Союза под видом экономической интеграции” [5]. Безусловно, способов вмешательства в интеграцию постсоветского пространства большое количество: к примеру, нефтяная политика и муссирование разногласий касательно статуса каспийской нефти. Однако, скоординировав усилия, государства вполне могут преодолеть все разногласия и нацелиться на долгосрочное перспективное развитие.

Следует также отметить, что постсоветским государствам предлагаются и альтернативные мо-

дели интеграции, однако для государств постсоветского пространства интеграция с различными развитыми странами, отдаленными географически, равно как и цивилизационно, займет гораздо более длительный временной период, нежели экономическая интеграция внутри самого постсоветского пространства, в силу того, что государства бывшего СССР объединяет не только общность интересов, но и более-менее равные уровни экономического и социального развития. Кроме того, существуют точки соприкосновения в сфере допустимости совместного противостояния вызовам экономической безопасности. Справедливо полагать, что именно государства, относительно равные в уровне социально-экономического развития, объединившись, в сотрудничестве могут успешно реализовать себя в мировой экономике и преодолеть негативное влияние кризисов, а геэкономическая модель интеграции – наиболее успешная концепция объединения постсоветских государств.

Действительно, для успешного развития региона, превращения его в самостоятельную геополитическую и самодостаточную экономическую единицу, интеграция необходима, однако она должна проходить в виде реальных действий руководства государств, направленных на сближение. Только согласованная политика государств способна обеспечить успех интеграционным начинаниям на постсоветском пространстве.

Литература

1. Баранов Н.А. Геополитика на постсоветском пространстве. URL: // <http://itogi-2012.ru/?p=4073>
2. Лабыкин А. Эффект на 900 миллиардов. URL: // <http://expert.ru/2014/05/29/prityagatelnyj-tsentr-ekonomicheskogo-razvitiya/>
3. Назарбаев Н. Евразийский союз: от идеи к истории будущего / Н. Назарбаев // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2011. № 10.
4. Анализ состояния и перспектив развития евразийского экономического объединения. URL: // <http://bintel.com.ua/ru/article/eazs/>
5. Клинтон: США не допустят воссоздания СССР. URL: // <http://vz.ru/news/2012/12/7/610688.html>