

УДК 372.8

СОЗНАНИЕ – УСЛОВИЕ БЫТИЯ МИРОВОЗЗРЕНИЯ

*В.И. Александров*

Рассматривается связь между мировоззрением и сознанием. Без сознания мировоззрение невозможно, ибо оно – существование мировоззрения. Мировоззрение как форма сознания реализует себя в форме миропонимания. Миропонимание пронизывает всю жизнь современного человека. Оно является предпосылкой мировоззрения.

*Ключевые слова:* сознание; мировоззрение; миропонимание; ум; разум; рассудок; хаос.

---

CONSCIOUSNESS IS THE CONDITION OF BEING WORLD OUTLOOK

*V.I. Alexandrov*

World outlook and consciousness are closely related. World outlook cannot be without consciousness, for it is the existence of a world outlook. World outlook as a form of consciousness realizes itself in the form of world understanding (world view). World understanding permeates the entire life of a modern person. It is a premise of world outlook.

*Key words:* consciousness; world outlook; world understanding; mind; intellect; reason; chaos.

В домарксистский период и до сегодняшнего дня за мировоззрением закрепилось понимание как совокупности взглядов на мир и месте человека в этом мире, основным содержанием которого является сознание. Сознание – субъективный образ объективной действительности; это внутренняя Природа Бытия, где Бытие есть Природа Сознания [1, с. 25]. Сознание является условием существования мировоззрения. Вместе с тем проблема сознания относится к великим тайнам человеческого бытия. Мировоззрение как форма сознания реализует себя в форме миропонимания. Сознание пронизывает всю жизнь современного человека.

Часто употребляемый в науке термин “сознание” имеет множество значений, ибо охватывает большое поле научных дисциплин. Сознание современного человека представляет собой концентрацию всей истории человечества, которая продолжается и в настоящее время. Оно – продукт развития бесконечного числа поколений. Сознание, реализованное в непосредственной повседневной деятельности людей, формирует фундаментальный феномен жизни человека – мировоззрение – и вместе с тем является одной из основных категорий философии.

Изучением сознания занимаются представители естествознания и гуманитарных наук. На основе собственной специфики анализируются различные стороны сознания, тем самым создается сложность целостного его осмысления. В одном

случае сознание рассматривается в философском аспекте, в другом случае оно является предметом изучения наук, которые пытаются обнаружить и выявить референт реальности, к которой следует отнести феномен сознания. Проблема понимания сознания осложняется еще и тем, что некоторые современные философы не имеют своей определенности в изучении сознания, а следуют за результатами изучения сознания конкретными науками. На основе полученных науками данных эти философы пытаются создать общее представление о сознании.

Казалось бы, большой спектр изучения сознания позволяет прояснить вопросы о генезисе сознания, о его носителе, о его сущности, о его назначении, о его влиянии не только на окружающую среду, но и на Вселенную. Однако эти стороны изучения сознания остаются открытыми. Вместе с тем не вызывает сомнения сам факт существования сознания. Он признается развитием всей истории человечества и, в частности, историей философии и науки.

Сознание развивалось вместе с эволюцией психики животных. С самого начала психика возникает не как некоторое субъективное явление, которое не имеет жизненного значения, а как фундаментальная биологическая функция ориентации и отражения, без которой не может идти дальше процесс биологической эволюции в предметной среде.

Своего высшего уровня сознание достигает в системе общественно-исторической практики. Возникает оно в процессе общественно-трудовой деятельности. На ранних этапах становления человечества труд выступал детерминантом жизни общества. Генетически деятельность предшествовала умственной способности индивидов.

Со становлением *Homo sapiens* (человека разумного) произошла метаморфоза: умственная деятельность становится детерминантом. Если раньше ситуация была такой, что сначала имела место физическая деятельность по производству предметов, а потом, как следствие этой деятельности, формировалось сознание, то с момента *Homo sapiens* сначала имеет место сознание в виде “цели”, а потом свершается физическое действие сообразно этой цели так, что производит предмет сообразно ей.

Если обратиться к психофизиологии, то можно встретить своего рода аналог подобной метаморфозы, когда знак, возникающий “в результате сложной деятельности организма, в котором безусловный раздражитель как причина деятельности теряет свое чувственно воспринимаемое бытие, а его способность вызывать определенную деятельность, переходит на сторону знака” [2].

Ни одно событие, ни один акт трудовой деятельности не может произойти без прямого участия сознания. Сознание стало пронизывать все сферы общественной и индивидуальной жизни людей.

Согласно общепринятому мнению ученых, адаптивное отношение данной ситуации закрепилось третьим общественно-историческим разделением труда – отделением умственного труда от физического труда. Это произошло примерно три тысячи лет назад. Отсюда получают свое начало все формы общественного сознания, в том числе и философия, пытающаяся вскрыть первоначало всех начал и первопричину всех причин мира с целью отобразить единое мироздание.

Цементирующей основой философии становится мировоззрение. Философия возникает как процесс, снимающий мифическую историческую форму мировоззрения, целью и назначением которой была “проблема” выживания человечества – как ему отделиться от слепой зависимости от природы и начать свою собственную жизнь.

Согласно академическому подходу исторически этот процесс занял у человечества примерно 2 млн 700 тысяч лет. История общественной жизни людей, которая восстанавливается антропологами и палеонтологами, насчитывает около 15 тысяч лет. Это время первых посадок ячменя. Здесь имеет место неантроп вида *Homo sapiens*, то есть наш прямой предок, вступивший в первую форму общественно-исторического разделения труда – отделения земледелия и скотоводства от собирательства и охоты. Все зем-

ледельческие работы и уход за скотом стали сопровождаться целевой направленностью.

В качестве идеологического фактора в этот период выступает мифическое сознание, которое в процессе развития приобретает стилизованную форму и в лице Гомера, а потом и Гесиода, становится мифологией. Мифология как ранняя форма осмысления мира в поэтической форме воспроизвела все фундаментальные принципиальные проблемы взаимодействия человека и мира. Структура мифологии сводилась к тому, что мир состоит из богов, героев и людей. Специфика богов в том, что они бессмертны. Люди смертны и они беспомощны. Герои являются посредниками между людьми и богами. Терминология мифологии носила антропологизированную форму.

В VIII–VII вв. до н. э. в Древней Индии, Древнем Китае и Древней Греции зарождается философия, которая пытается осмыслить мироздание в его изначальном состоянии. Отсутствие собственного категориального аппарата вынуждала мыслителей обращаться к мифологической терминологии. Скудность лексики первых философов покрывалась терминологическим содержанием языковых структур. Фактически каждый термин досократиков представлял собой целую концептуальную, а то и философскую систему. Этим в какой-то степени объясняется отсутствие разграничения таких понятий, как мудрость, ум, знание, сознание, разум, рассудок, мышление и т. п. Например, в философии Анаксагора понятие “Нус” переводится как “ум”, хотя по содержанию это понятие, скорее всего, обозначает “рассудок”. Ибо, по Анаксагору, все вещи были вместе, все было смешано и слито, ничто не различалось: все было во всем; это был первобытный Хаос. Приходит Нус (ум) и все упорядочивает, разделяет; все приводит в порядок и создает космос [3, с. 505]. Упорядочивание Хаоса принадлежит не уму, не разуму, а рассудку. Однако рассудок “полностью и резко отделен от разума” [4, с. 36]. Шопенгауэр считает, что “ум обозначает исключительно рассудок, состоящий на службе у воли” [4, с. 34]. Он считает, что “все животные, даже самые несовершенные, обладают рассудком, ибо все они познают объекты, и это познание, как мотив, определяет их движение” [4, с. 33]. Ум и разум в языковой конструкции взаимосвязаны так, что ум является чистой целостностью. А разум – это “раз – ум” (раз – один). Другими словами разум – это ум в единственном числе. Он обособлен так, что для древних мыслителей представлял собой единство божественного происхождения. Эти понятия не только взаимосвязаны, но и существенно различаются.

Нижний уровень разума – единство чувственно-волевого действия, направляемого на утверждение “предметного” бытия. Чувственно-волево-

действие состоит из чувственности и влечения. Чувственность присуща неорганическому, органическому и социальному бытию, но в различном содержании и различной форме. Вся материя обладает свойством отражения, которое в стихии мира обладает ответной “реакцией” в виде аналога “чувственности”: камни способны передвигаться и расти, оказывать на человека позитивное или негативное влияние; вода изменяет свою структуру при воздействии на нее человека. Кристалл обладает способностью расти. Известна реакция растений на окружающую среду и на слова и действия человека.

Чувственность простирается из процесса отражения. Отражение представляет собой продукт процесса взаимодействия и его результат. Механизмом воспроизведения чувственно-волевого действия является процесс в виде продукта взаимодействия. Этот процесс может быть представлен как слабая форма мышления. Мышление – процесс определенной части субстрата. Оно “обрабатывает” поле взаимодействия тел и фиксирует себя в виде следа, отпечатка, продукта, который является результатом отражения. Сам процесс взаимодействия не является информацией. Он – ее свойство. Не будучи информацией, он, тем не менее, информативен. Чувственность сопрягается с результатом отражения – информацией, выражающимся в аналоге знания.

Веление – осуществление направленности внутренней энергии предмета на утверждение своего бытия. Оно часто воспринимается как цель. Это порождает полемику о существовании цели в природе (телеология). Споры не без основания. Веление – энергетическая тенденция, процесс. Оно существует не как самостоятельный субстрат, а как проявление бытия неорганического, органического и социального мира; веление реализуется всегда через носителя (предмет).

Предмет – единство качественно-количественных определенностей (сторон), состоящих из противоположностей и представляющий собой меру. Разрешение борьбы противоположностей происходит благодаря велению, точнее это и есть проявление влечения. Веление информативно. Оно, проявляясь как действие, обнаруживает себя в чувственности в виде аналога “опыта”, “навыка”. Вместе с тем единство чувственной (информация) и волевой (информационное действие) сторон представляет собой ум, то есть чувственность, (знание) взаимодействуя с велением (действие в виде “способа бытия”, “опыта”, “навыка”) в своей совокупности представляют собой ум. Ум, как правило, связывают с интеллектуальной стороной человека; наличием у него знаний. По сути же, человек, полагая, что основным содержанием ума является знание, не доходит до понимания сущности ума. На эту сторону дела обратил внимание Ге-

раклит: “Многознание уму не научает”. Тогда что же научает уму?

Наличие глагола “научает” говорит о том, что многознание должно полагаться не на себя самого, а на ту особенность, которая способна привести множество знаний в определенно направленное движение. Тогда на ум следует смотреть как на такой процесс, который в экстремальных условиях позволяет на основе знания наиболее эффективным способом разобраться с конкретной ситуацией. Стало быть, основным содержанием ума является не знание, а способность использовать знание в соответствии с разрешением проблемы в конкретной экстремальной ситуации. Данное понимание ума позволяет рассматривать его содержание, состоящее из знания и соответствующего ему действия. Рассудок произрастает из ума и основывается на разуме как его “ответвление”. Основой рассудка является знание, а не единство “знания” и “опыта”, которые характерны чувственно-волевому феномену. Рассудок “вырывает” из “структуры” разума чувственность (знание), превращая его в самостоятельное бытие. Поскольку чувственность связана с отражением, механизмом которого является мышление, постольку мышление способно обрабатывать чувственность в определенном направлении. В определении направления участвует рассудок. Он задает направление чувственности (знанию), упорядочивая этот процесс.

Если рассмотреть соотношение разума и рассудка в категориях формальной логики, то по объему разум шире рассудка, а по содержанию уже. Рассудок приводит в интенсивное движение разум. На фоне “активного” бытия рассудок разум выглядит ущербным. В отличие от рассудка разум устойчив и связан с пониманием. Рассудок лишен этого. Взамен понимания рассудок обладает способностью классификации, систематизации, формализации и т. п., чего лишен разум. Рассудок агрессивен. Разум – миролюбив. Разум сопряжен с вечным и неизменным бытием. Рассудок связан с настоящей и изменчивой ситуацией. Рассудок безжалостен, он не знает страдания и не проявляет сожаления. В этом смысле суть рассудка хорошо выражена в широко распространенном в современных условиях фразе: “Это твои проблемы”. Для разума не существует “ни твоих”, “ни моих” проблем, ибо все проблемы наши, общие.

Вместе с тем по природе разум и рассудок в мышлении не противостоят друг другу; они представляют собой единое целое. Их разделение связано с третьей общественно-исторической формой разделения труда – отделением умственного от физического труда.

Человек получает знание от окружающей его действительности посредством органов чувств.

Каждый орган чувства имеет в коре головного мозга свой “участок”, “отдел”. Информация о предмете индивиду поступает через анализатор на тот “участок” мозга, который ответственен за деятельность данного анализатора. Поступившая извне информация обрабатывается этим “участком” мозга и дает индивиду знание о том, что поступило на анализатор. Процесс обработки полученной информации “участком” мозга является мышлением, порождающим знание. Знание же является продуктом, результатом, отпечатком взаимодействия анализатора и предмета действительности, обработанного и отобранного участком мозга. Когда на один и тот же предмет воздействуют анализаторы других органов чувств и передают информацию на свои “участки” мозга, которые ее обрабатывают и выдают индивиду в соответствии со спецификой того или иного органа чувства в качестве определенной совокупности знания о поступившей информации, имеет место сознание. Другими словами семантическая сторона человеческого сознания представлена совокупностью, складом, единством знания, которое получено от всех органов чувств человека, взаимодействующего с определенным предметом и обработанным мозгом. Стало быть, мышление как процесс обработки информации предопределяет сознание как субстанциональную форму бытия. Вне мышления нет человеческого сознания.

Проблемой мышления и сознания занимаются многие науки. В большей степени пытаются вскрыть сущность этих феноменов психология и физиология, на уровне индивидуального и группового (социальная психология) субстрата. Однако сущность сознания коренится в общественной форме бытия, ибо мыслит не человеческий индивид, а общественный организм. Но поскольку каждый индивид является частью общественного организма, постольку он изначально наделяется способностью мыслить, которую развивает, живя в обществе. Обыденное сознание или здравый смысл не усматривает этой закономерности, в результате чего создается представление, что человеческий индивид мыслит самостоятельным образом независимо от общественной формы бытия.

И действительно, параллельно с естественно-природным развитием сознания идет поиск создания на базе технических средств искусственного интеллекта. Изобретатели компьютерных технологий совместно с рядом наук осмысливают возможность построить аналог человеческому сознанию. В непосредственной грубой форме предполагается “перекачать” человеческое сознание на искусственные носители. Нейрофизиологи и нейропсихологи разрабатывают теоретические модели для их использования в кибернетике [5, с. 289–326], которая развивается по трем направлениям: квантовому, мо-

лекулярному и оптическому. Джон Блэкфорд предполагает, что к 2020 г. будет создан компьютер, “равномощный мозгу человека” [6, с. 25]. На уровне квантовых компьютеров произойдет “не только отрыв человеческого сознания от тела, но и создание “чистой мысли”, меняющей свои носители. Молекулярные компьютеры, как и живая материя, используют молекулы для хранения информации и проведения вычислений” [6, с. 25–26].

Авторы этого направления говорят, что превращение “человека в мыслящую материю уже началось благодаря успехам медицины: созданы первые электронные имплантаты, которые вживляются в мозг и используются для коррекции деятельности нервной системы” [6, с. 26].

По прогнозам Роберта Гиффорда, к 2030 г. станет возможным запустить миллиарды нанороботов (тонкие аналоги современных имплантатов), которые смогут проникать во все клетки мозга и тела. Со временем они смогут заместить деятельность всех систем организма, превращая его в совершенное и вечное биокрибиотическое тело. Это приведет к тому, что станет возможным “не только вечное существование сознания на альтернативных мозгу носителей, но и вечное существование самого мозга и человеческого тела” [6, с. 26]. Тогда человеческое сознание уступит место искусственному интеллекту и прекратит свое существование мировоззрение.

Лет двадцать назад это положение показалось бы абсурдным. Сейчас же данная мысль, хотя и порождает внутренний дискомфорт и резкое ее отрицание, но не звучит абсурдно.

#### *Литература*

1. Священная Книга Тота. Великие Арканы Таро. Абсолютная Начала Синтетической Философии Эзотеризма / Опыт комментария Владимира Шмакова. М., МСМХVI.
2. Шингаров Г.Х. Условный рефлекс – естественно-научная модель изучения знаковых систем / Г.Х. Шингаров // Вестник МГАДА. 2012. № 1 (13).
3. Фрагменты греческих философов. Часть 1. М.: Наука. 535 с.
4. Шопенгауэр А. Мир как воля и представление // собр. соч.: в 6 т. Т. 1 / А. Шопенгауэр. М., 1999. 496 с.
5. Метлов В.И. Мозг и мысль. Революция когнитивных наук / В.И. Метлов // Наука и ее методы накануне XXI столетия: сборник научных трудов / под ред. В.И. Метлова. М.: РХТУ им. Д.И. Менделеева. 2004.
6. Мищенко А.В. Аппрейд в сверхлюди: Технологическая гиперэволюция человека в XXI веке / А.В. Мищенко. М.: Книжный дом “ЛИБРОКОМ”, 2008.