

УДК 343.21 (575.2 + 574)

**КВАЛИФИКАЦИЯ ПРАВОНАРУШЕНИЙ
ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН И КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ:
КОНКУРЕНЦИЯ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ НОРМ**

Г.А. Бидильдаева, Т.Т. Баянова

Исследуются проблемы конкуренции уголовно-правовых норм при квалификации преступлений по законодательству Республики Казахстан и Кыргызской Республики. Конкуренция уголовно-правовых норм как фактору, влияющему на принятие решений лицами, квалифицирующими преступления, посвящено немало трудов исследователей различных стран. Тем не менее ряд проблем, связанных с этим явлением, до сих пор не исследован. В Республике Казахстан с 1 января 2015 г., а в Кыргызской Республике с 1 января 2019 г. вступил в силу новый Уголовный кодекс, в который внесены значительные изменения, в том числе и по вопросу конкуренции уголовно-правовых норм. Основной задачей разработчиков указанных актов было повышение эффективности правил о конкуренции норм при квалификации преступлений и их соответствие мировым тенденциям развития уголовного права. В связи с тем что на сегодняшний день отечественными учеными-юристами и практиками не дана оценка изменениям правил квалификации при конкуренции уголовно-правовых норм, авторы статьи предприняли попытку восполнить данный пробел, сформулировав свои выводы и рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства.

Ключевые слова: конкуренция норм; квалификация преступлений; общая и специальная нормы; конкуренция части и целого; исключительная норма.

**КАЗАКСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫН ЖАНА КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН
МЫЙЗАМДАРЫ БОЮНЧА УКУК БУЗУУЛАРДЫН КВАЛИФИКАЦИЯСЫ:
ЖАЗЫК-УКУКТУК ЧЕНЕМДЕРДИН АТААНДАШТЫГЫ**

Г.А. Бидильбаева, Т.Т. Баянова

Аталган макалада Казакстан Республикасынын жана Кыргыз Республикасынын мыйзамдары боюнча кылмыштарды квалификациялоодо жазык-укуктук ченемдердин атаандаштыгынын көйгөлөрү изилденет. Кылмыштарды квалификациялаган адамдар тарабынан чечимдердин кабыл алынышына таасир эткен фактор катары жазык-укуктук ченемдердин атаандаштыгына ар кандай өлкөлөрдүн изилдөөчүлөрүнүн эмгектери арналган. Ага карабастан, ушул көрүнүшкө байланыштуу бир катар көйгөйлөр азыркыга чейин изилдене элек. 2015-жылдын 1-январынан тартып Казакстан Республикасында, ал эми 2019-жылдын 1-январынан тартып Кыргыз Республикасында жаңы Жазык кодекси күчүнө кирген, ага, анын ичинде жазык-укуктук ченемдердин атаандаштыгы маселеси боюнча да көптөгөн өзгөртүүлөр киргизилген. Белгиленген актыларды иштеп чыгуучулардын негизги максаты кылмыштарды квалификациялоодо ченемдердин атаандаштыгы жөнүндө эрежелердин майнаптуулугун жогорулатуу жана алардын жазык укукту өнүктүрүүнүн дүйнөлүк тенденцияларына ылайык келүүсү болгон. Ошого байланыштуу, бүгүнкү күнү ата-мекендик илимпоз-юристтер жана практиктер тарабынан жазык-укуктук ченемдердин атаандаштыгында квалификациялоонун эрежелеринин өзгөртүүлөрүнө баа берилген эмес, макаланын авторлору жазык мыйзамдарын өркүндөтүү боюнча өз тыянактарын жана сунуштарын даярдап, ушул ченемтенин ордун толтурууга аракет кылышкан.

Түйүндүү сөздөр: ченемдердин атаандаштыгы; кылмыштарды квалификациялоо; жалпы жана атайын ченемдер; бөлүктүн жана бир бүтүндүн атаандаштыгы; өзгөчө ченем.

QUALIFICATION OF OFFENSES UNDER THE LEGISLATION
OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN AND THE KYRGYZ REPUBLIC:
COMPETITION OF CRIMINAL LAW NORMS

G.A. Bidildaeva, T.T. Bapanova

This article explores the problems of competition of criminal law norms in qualifying crimes under the laws of the Republic of Kazakhstan and the Kyrgyz Republic. The competition of criminal law as a factor affecting decision-making by persons qualifying crimes has been the subject of many works by researchers from various countries. Nevertheless, a number of problems associated with this phenomenon have not yet been investigated. In the Republic of Kazakhstan from January 1, 2015, and in the Kyrgyz Republic from January 1, 2019, the new Criminal Code entered into force, which introduced significant changes, including on the issue of competition of criminal law norms. The main task of the developers of these acts was to increase the effectiveness of the rules on the competition of norms in qualifying crimes and their compliance with global trends in the development of criminal law. Due to the fact that to date, domestic legal scholars and practitioners have not assessed changes in qualification rules in competition of criminal law norms, the authors of the article attempted to fill this gap by formulating their conclusions and recommendations for improving criminal law.

Keywords: competition of norms; qualification of crimes; general and special standards; competition of the part and the whole; an exceptional norm.

Проблема квалификации уголовного правонарушения является наиболее сложной и значимой как в теоретическом, так и практическом отношении. Термин «квалификация» происходит от двух латинских слов: *qualis* – качество и *facere* – делать [1, с. 54]. В теории уголовного права данный термин означает оценку противоправного деяния, которая дает возможность отграничить его от смежных составов. Другими словами, квалификация уголовного противоправного деяния – это установление и закрепление на законодательном уровне соответствия реальных признаков преступления признакам состава конкретного преступления, определенного уголовно-правовой нормой.

Важность правильной квалификации противоправного деяния определяется тем, что позволяет адекватно оценить действия виновного лица, а именно: установить степень общественной опасности совершенного преступления и его последствия, а также определить конкретный вид наказания и его размеры.

При квалификации преступлений возможна ситуация, когда одно противоправное деяние подпадает под признаки нескольких норм уголовного законодательства, называемая конкуренцией норм.

Так, в действующих уголовных законодательствах Республики Казахстан и Кыргызской Республики содержится значительное количество конкурирующих между собой норм. Например, конкурируют общие и специальные нормы, нормы целого и части, специальные нормы между собой.

В науке уголовного права вопрос классификации видов конкуренции является дискуссионным. К примеру, некоторые ученые выделяют два вида конкуренции, которые различаются между собой

по содержанию признаков составов, когда конкурируют общая и специальная нормы, а также нормы части и целого [2, с. 211].

Аналогичную позицию занимают и другие исследователи, выделяя два вида конкуренции уголовно-правовых норм. В то же время вполне целесообразно, по их мнению, выделение конкуренции общих и специальных норм, а также специальных норм [3, с. 156–157].

По заключению других ученых, существуют следующие виды конкуренции норм уголовного права: 1) общей и специальной, 2) специальных и 3) части и целого [4, с. 14]. Л.В. Иногамова-Хегай различает содержательную, темпоральную (хронологическую), пространственную и иерархическую конкуренции уголовно-правовых норм.

Видами содержательной конкуренции, по ее мнению, являются: а) конкуренция общей и специальной норм; б) конкуренция части и целого; в) неоднократная конкуренция общей и специальной норм, а также нормы-части и нормы-целого; г) конкуренция общей (специальной, нормы-части или нормы-целого) и исключительной норм [5, с. 26, 27]. Единство взглядов наблюдается лишь в отношении выделения конкуренции общей и специальной норм.

Характеризуя указанные виды конкуренции, следует отметить, что при конкуренции двух норм (общей и специальной) одна норма предусматривает определенный круг деяний, а другая – только некоторые из этого круга [6, с. 45] (к примеру, ст.ст. 320 и 329 УК КР, ст.ст. 361 и 369 УК РК).

При указанной конкуренции применяется специальная норма. Об этом говорится в ч. 2 ст. 22 Уголовного кодекса Кыргызской Республики.

В указанной норме закреплено также положение о том, что недопустимо одновременное применение статей (частей статей) УК, предусматривающих общую и соответствующую специальную нормы [7].

В Уголовном кодексе Республики Казахстан отдельной статьи, посвященной конкуренции уголовно-правовых норм, не имеется, однако ч. 3 ст. 13 устанавливает, что, если одно и то же деяние подпадает под признаки общей и специальной норм соответствующих статей Уголовного кодекса, совокупность уголовных правонарушений отсутствует и уголовная ответственность наступает по статье Особенной части Уголовного кодекса, содержащей специальную норму [8].

Уголовный кодекс Кыргызской Республики содержит правило, согласно которому при конкуренции двух специальных норм применяется норма, которая предусматривает менее строгое наказание, за исключением следующих случаев:

- специальная норма о преступлении со смягчающими признаками, имеет преимущество в применении перед статьей (частью статьи), предусматривающей специальную норму о преступлении с отягчающими (квалифицирующими) признаками;
- из нескольких статей (частей статей) УК, содержащих специальные нормы со смягчающими признаками, преимущество в применении имеет статья (часть статьи), которая предусматривает наиболее мягкое наказание;
- из нескольких статей (частей статей) УК, содержащих специальные нормы с отягчающими (квалифицирующими) признаками, преимущество в применении имеет статья (часть статьи) Особенной части Уголовного кодекса, которая предусматривает наиболее строгое наказание.

При конкуренции части и целого, по мнению Л.Ч. Сыдыковой, признаки норм могут относиться к разным элементам преступления, не представляя собой конкретизацию более общего признака [6, с. 46].

Л.В. Иногамова-Хегай пишет, что при такой конкуренции норма-целое охватывает полностью совершенное общественно опасное деяние, а другая (норма-часть) – только определенную часть этого деяния [9, с. 298].

Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что при такой конкуренции всегда должна применяться та норма, которая охватывает с наибольшей полнотой все фактические признаки совершенного деяния, т.е. приоритетной является норма-целое.

Примером конкуренции части и целого могут послужить нормы о составном преступлении

и преступлении, которое входит в составное. К примеру, хулиганство. Норма об этом составном противоправном деянии является целым. В свою очередь, нормы о насилии, угрозе, уничтожении или повреждении имущества являются частями.

Правила конкуренции целого и части необходимо применять при квалификации деяния, охватываемого нормой о преступлении (целое), способ совершения которого (часть) является конститутивным либо квалифицирующим признаком его состава (например, способ как насилие или уничтожение либо повреждение имущества и др.).

Конкуренция части и целого возможна по объективным или субъективным признакам преступлений либо по совокупности признаков, характеризующих эти элементы состава преступления. При конкуренции части и целого по объекту применяется статья, которой предусматривается уголовно-правовая охрана более важного объекта преступного посягательства. Например, акт терроризма, повлекший причинение смерти человеку (ч. 3 ст. 239 УК Кыргызской Республики), охватывает причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности (ст. 142 УК Кыргызской Республики).

По объективной стороне конкурируют нормы, которыми предусмотрена ответственность за посягательство на один и тот же объект (объекты), сходными признаками субъекта и субъективной стороны. Разграничительными признаками выступают переменные признаки внешнего проявления общественно опасного деяния (место, время, способ, обстановка, орудия и средства совершения преступления) [10, с. 192]. Например, в зависимости от способа изъятия или завладения чужим имуществом отграничиваются различные формы хищения: открытое завладение чужим имуществом с применением насилия (п. 3 ч. 3 ст. 201 УК Кыргызской Республики) отличается от разбоя (ст. 202 УК Кыргызской Республики) объемом применяемого насилия.

Аналогичные примеры конкуренции норм можно увидеть и в Уголовном кодексе Республики Казахстан. Основные типы конкуренции части и целого по объективной стороне сводятся к трем случаям:

1) действия, предусмотренные одной из норм, являются лишь частью действий, предусмотренных другой нормой (например, ст. 192 «Разбой» включает ст. 191 «Грабеж», ст. 115 «Угроза», ст. 106 «Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью» УК Республики Казахстан);

2) преступные последствия, предусмотренные одной нормой, являются частью преступных последствий, предусмотренных другой (например, ч. 3 ст. 106 включает последствия,

предусмотренные ч. 1 ст. 106 «Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью» и ст. 104 «Причинение смерти по неосторожности» УК Республики Казахстан);

3) одна из норм может предусматривать противоправные действия, не повлекшие вредных последствий или создающие лишь возможность их наступления, в то время как другая охватывает и наступившие последствия (ст. 115 «Угроза» и ст. 106 «Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью», ст. 99 «Убийство» УК Республики Казахстан).

Следующий вид уголовно-правовых норм – исключительные нормы (изъятие из норм). Суть конкуренции исключительной нормы с другими нормами состоит из общего правила и исключения из них. Например, противоправное умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное с особой жестокостью, охватывает общую (ч. 2 ст. 99 УК Республики Казахстан; ч. 2 ст. 130 УК Кыргызской Республики) и специальную нормы (п. 5 ч. 2 ст. 99 УК Республики Казахстан; п. 3 ч. 2 ст. 130 УК Кыргызской Республики). Но если это деяние совершено в условиях необходимой обороны (ст. 32 УК Республики Казахстан; ст. 49 УК Кыргызской Республики), то рассматривается исключительная норма. Общая и специальная нормы показывают, что преступление есть, а исключительная норма говорит о его отсутствии. Норма о необходимой обороне, являясь исключительной, отрицает действие общей и специальной норм.

Как отмечалось выше, конкуренция норм уголовного права является проблемой, решение которой связано с правоприменительной деятельностью. Действующий Уголовный кодекс Республики Казахстан содержит только положение о преодолении лишь одной конкуренции – общей и специальной норм.

Что касается уголовного законодательства Кыргызстана, то в нем содержатся положения, регулирующие правила квалификации уголовно-правовых норм при конкуренции общей и специальной норм, конкуренции целого и части (ст. 22), двух специальных норм (ст. 23) и специальные правила уголовно-правовой квалификации (ст. 24), установленные для некоторых статей Особенной части.

Учитывая сказанное, считаем необходимым внесение соответствующих изменений в уголовное законодательство Республики Казахстан.

Литература

1. Уголовное право Республики Казахстан: Общая часть: учеб. / отв. ред. д-р юрид. наук, проф. И.И. Рогов и д-р юрид. наук, проф. К.Ж. Балтабаев. Алматы: Жеті Жарғы, 2016. 448 с.
2. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений / В.Н. Кудрявцев. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрист, 2001. 301 с.
3. С совокупность преступлений: понятие, виды и наказуемость / И.Б. Агаев; науч. ред. Ф.Ю. Самандаров. М.: Проспект, 2003. 197 с.
4. Конкуренция уголовно-правовых норм: учеб. пособие / А.С. Горелик; Красноярск. гос. ун-т. Красноярск: Изд-во КГУ, 1996. 67 с.
5. Иногамова-Хегай Л.В. Конкуренция уголовно-правовых норм при квалификации преступлений / Л.В. Иногамова-Хегай. М.: Инфра-М, 2002. 167 с.
6. Сыдыкова Л.Ч. Уголовное право Кыргызской Республики: Общая часть / Л.Ч. Сыдыкова. Бишкек, 2007. 255 с.
7. Уголовный кодекс Кыргызской Республики от 2 февраля 2017 г. (с изменениями и дополнениями по состоянию на 15.05.2019 г.) [Электронный ресурс]. URL: https://online.zakon.kz/m/Document/?doc_id=34350840 (дата обращения: 09.10.2019).
8. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 г. [Электронный ресурс]. URL: http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226/k226_.htm (дата обращения: 09.10.2019).
9. Российское уголовное право: учеб.: в 2 т. Т. 1. Общая часть / Г.Н. Борзенков, Л.В. Иногамова-Хегай, В.С. Комиссаров [и др.]; под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рагога. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ТК Велби; Проспект, 2007. 528 с.
10. Зацепин А.М. Общая и специальная норма уголовно-правового регулирования составов преступлений / А.М. Зацепин // Глобальный научный потенциал. 2015. № 11 (56). С. 191–193.