

УДК 334.723 (575.2)

**ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО:
ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

М.К. Кунакунов

Рассматривается теоретико-методологическое развитие понятия государственно-частного партнерства. Приведены различные подходы к рассмотрению вопроса о роли государственного сектора в экономике.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство; государственно-монополистический капитализм; теория марксизма.

**PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIPS:
THEORETICAL AND METHODOLOGICAL ASPECTS**

M.K. Kunakunov

Theoretical and methodological development of the concept of public-private partnerships is considered. Various approaches are led to consideration of a question on a public sector role in economy.

Key words: state-private partnerships; state-monopoly capitalism; the Marxism theory.

Хорошо известно, что в теоретическом и методологическом плане проводилось много исследований в области предпринимательства и государственного регулирования экономики. В мировой классической литературе по данной проблеме представлен довольно разнообразный спектр мнений относительно сути ГЧП в экономике. Есть все основания говорить, что государственно-частное партнерство как совокупность форм среднего и долгосрочного взаимодействия государства и бизнеса для решения общественно значимых задач на взаимовыгодных условиях и как инструмент финансирования и реализации перспективных национальных проектов зародилось достаточно давно. Еще А. Смит указывал на то, что государство должно “создавать и поддерживать некоторые общественные предприятия и учреждения, которые никогда не может создать частное лицо или группа, потому что прибыль никогда не покрывает затрат” [1, с. 32]. Поэтому важно отметить, что на протяжении многих десятилетий хорошо себя зарекомендовала система концессионных соглашений, которая до настоящего времени не утратила своего значения.

Например, первые признаки того, что частные структуры будут сливаться с государственными или полностью ими замещаться, описаны в “Капитале” К. Маркса: “Образование акционерных обществ. Благодаря этому:

1. Колоссальное расширение масштабов производства и возникновение предприятий, которые были невозможны для отдельного капитала. Вместе с тем такие предприятия, которые раньше были правительственными, становятся общественными.

2. Капитал, который сам по себе покоится на общественном способе производства и предполагает общественную концентрацию средств производства и рабочей силы, получает здесь непосредственно форму общественного капитала (капитала непосредственно ассоциированных индивидуумов) в противоположность частному капиталу, а его предприятия выступают как общественные предприятия в противоположность частным предприятиям” [2, с. 481–482].

Основоположники марксизма предвидели наступление такого времени, когда средства производства и сообщения не смогут быть управляемы частными акционерными обществами, когда их огосударствление буржуазной властью станет экономически неизбежным. В предисловии работы “К критике политической экономии” К. Маркс указывал, что очевидна взаимная связь таких явлений, как “...государство, внешняя торговля, мировой рынок”.

Анализ деятельности акционерного общества привел Маркса к выводу, что “в известных сферах оно ведет к установлению монополии и пото-

му требует государственного вмешательства” [2, с. 482–483]. Ф. Энгельс в работе “Анти-Дюринг” писал, что “...государство как официальный представитель капиталистического общества вынуждено взять на себя руководство указанными средствами производства и сообщения”.

Развиваясь, капитализм приобрел более отчетливые формы, стали проявляться некоторые новые тенденции и процессы, которые в начале XX в. были либо в зачаточном состоянии, либо вообще отсутствовали. Ключом к пониманию и этих новых явлений остается ленинская методология исследования империализма. В.И. Ленин дал глубокий анализ государственно-монополистическому капитализму в самом начале его возникновения. Ему принадлежит и сам термин “государственно-монополистический капитализм”. “Государственно-монополистический капитализм оказал влияние на рост правительственных капиталовложений в промышленность, классовую структуру общества, создал материальные предпосылки социализма. Произошло соединение силы капиталистических монополий с силой государства в целях сохранения и укрепления капиталистического строя, обогащения монополий, подавления рабочего и национально-освободительного движения, развязывания агрессивных войн” [3, с. 289].

При всей неоднозначности отношения к марксистско-ленинской идеологии совершенно очевидно, что в период капиталистических отношений неизбежно наступает ситуация взаимовыгодного сотрудничества государства и бизнеса.

На самом деле анализ литературных источников позволил сделать вывод о существовании различных подходов к рассмотрению вопроса о роли государственного сектора в экономике:

1. Традиционный подход – так называемая “новая классика” – раскрыт в трудах сторонников неолиберализма, монетаризма, теории рациональных ожиданий и экономики предложения. В рамках этого подхода были рассмотрены труды М. Фридмана, Р. Лукаса и др. Предметом анализа стали ключевые положения школы классического либерализма и неолиберального толка, идеи невмешательства и взвешенного участия государства в рыночных процессах и его координирующей роли в отношениях с участниками рынка. Именно эти философско-мировоззренческие парадигмы выступают базовым концептом для методологических проработок содержания и функций ГЧП. Анализ ключевых положений школы классического либерализма выявляет в качестве основных идей саморегулируемость рынка, невмешательство государства в условия свободной торговли и совершенной

конкуренции, что является залогом экономического и социального прогресса. Государство для приверженцев неолиберальной школы – законодатель и арбитр. С одной стороны, ими устанавливаются и иницируются определенные законодательные рамки и “правила игры”, в рамках которых субъекты экономики должны осуществлять свою деятельность, с другой – сохраняется важное значение саморегулируемости рынка и равновесия экономики, благодаря механизму свободной конкуренции.

Итак, согласно этому подходу в стране необходимо непрерывно воссоздавать и поддерживать механизм классического накопления капитала, осуществлять меры по недопущению инфляционных процессов, развивать свободу частного предпринимательства и предоставлять налоговые льготы для предпринимателей.

2. Не теряет своего теоретического значения для анализа ГЧП административный подход к пониманию соотношения ролей государственного и частного секторов экономики.

Продолжение неоклассической модели, представленной в трудах Дж. Кейнса, Дж. Милля, Р. Солоу, говорит о том, что государственный сектор в экономике должен обеспечивать высокую рентабельность. Однако, если этого достичь не удастся, государственные предприятия должны быть приватизированы и получить нового эффективного собственника.

Концепция декларировала необходимость расширения государственного управления и властных функций по отношению к частным субъектам экономики. Ее апологеты считают достойной позицию, согласно которой ведущая роль государства должна проявляться в организации поступления инвестиций.

3. Сторонники теории марксизма, в свою очередь, отводили экономической сфере решающую роль в развитии общества, говоря о соподчинении и взаимосвязи политики и экономики. Как показало исследование, идеи марксизма, а также положения неомарксизма в условиях нарастающего финансового глобального кризиса, стагнации экономики во многих регионах мира и отдельных странах, получают новую актуальность и значение.

4. Столь же интересными в теоретическом и практическом плане представились идеи и существенные положения теории плюралистической демократии (Р. Даль), а также концепция неокорпоративизма (Ф. Шмиттер, Г. Лембрух, С.П. Перегудов), которая раскрывает политическую роль и значение бизнеса, в частности корпораций в качестве субъектов лоббирования интересов, влияния и давления на властные структуры и реализацию того

или иного политического курса. Концепция актуализирует проблему наличия организованных групп интересов и монополии на их представление.

5. Политика “социального государства”. Подход, основанный на анализе силы государства, его возможности самостоятельно влиять на перераспределение собственности и политику монополизации некоторых отраслей (Э. Крюгер, Ф. Бем), а также на принципах социально-ориентированной рыночной экономики, социального рыночного хозяйства (В. Ойкен, В. Репке, А. Мюллер-Армак).

6. Современный подход, который был анонсирован в 1980-е гг. в странах современного Европейского союза. Основателями теории являются Г. Паррис, П. Пестью, П. Сейнор. Постулатом этой теории является мысль о том, что государственный сектор экономики есть не что иное, как специфическая форма предпринимательской деятельности, к которой не приемлемо применение общих сложившихся критериев функционирования предприятий в общей конкурентной среде. Представителями данного направления экономической мысли было выведено три показателя эффективной деятельности государственного сектора в экономике: доля занятого на государственных предприятиях населения по отношению к общему занятому в стране населению; стоимость товаров и услуг, произведенных на государственных предприятиях по отношению к общей стоимости товаров и услуг, произведенных в стране; вклад государственных предприятий в общие валовые капиталовложения. Основной гипотезой теории является то, что государственный сектор экономики страны станет системообразующим для развития экономик стран Европейского союза. Отмечается существенная

тенденция размывания различий между государственным и частным предпринимательством.

Однако можно найти и более ранние примеры финансирования государственных объектов частными инвесторами. Греческий историк и философ Страбо (63 г. д. н. э. – 21 г. н. э.), фиксировавший события при императоре Августе, уже в те времена упоминал о платной дороге Литл Сан-Бернар. Построена она была на основе концессионного соглашения с Римской империей, которая позволила частным предпринимателям того времени спонсировать строительство этого важного объекта. Так же, как и сейчас, спонсоры должны были поддерживать дорогу в надлежащем состоянии и управлять всем, что ее касалось – от затрат до распределения доходов. В Средневековье платным было движение по мостам: например, в 1286 г. взималась плата за проезд по Лондонскому мосту (London Bridge). Но большее распространение слияние государственно-го и частного капитала получило в сфере строительства дорог при Эдварде III в 1364 г., когда он передал права на управление Великой Северной дорогой (Great Northern Road) частному предпринимателю Филиппу Личфилду (Philippe Litchfield) взамен на его вклад в ремонт дороги.

Литература

1. *Смит А.* Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. Т. 2. Кн. IV. М.; Л., 1935.
2. *Маркс К.* Соч. 2-е изд. Т. 25. Ч. 1. 1971.
3. *В.И. Ленин.* Полн. собр. соч. Т. 3. Развитие капитализма в России. М.: Изд-во полит. литературы, 1971.