

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ ГРАЖДАН

(на материалах выборов в органы местного самоуправления

Кыргызской Республики за 2012 г.)

Ч.К. Бакирова

Проанализированы основные вопросы уголовной ответственности за нарушения избирательного законодательства. Приведены типичные нарушения во время выборов в органы местного самоуправления и некоторые материалы из судебной практики.

Ключевые слова: уголовная ответственность; нарушение избирательного законодательства; избирательная система; выборы в местные органы власти.

Ответственность по избирательному праву представляет собой разновидность государственно-правовой ответственности, фактическим основанием которой служит избирательное право-

нарушение, понимаемое как прямо закрепленное в избирательном законодательстве виновное, противоправное деяние, нарушающее избирательные права граждан и влекущее применение санкций,

предусмотренных в нормах избирательного законодательства¹.

Уголовная ответственность представляет собой наиболее суровый вид юридической ответственности. Перечень деяний, признаваемых преступлениями, установлен Уголовным кодексом Кыргызской Республики (далее – УК КР). Основанием возникновения уголовной ответственности в соответствии со ст. 4 УК КР является наличие в совершенном общественно опасном деянии лица признаков состава преступления, предусмотренного уголовным законом [1, ст. 4]. Возлагается она специальным правоприменительным актом обвинительным приговором суда, определяющим соответствующие вид и размер наказания. Субъектом уголовной ответственности за совершение преступления может быть только физическое лицо. УК КР предусматривает три состава преступления за нарушение законодательства о выборах: 1) воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательной комиссии (ст. 139 УК КР); 2) подкуп голосов избирателей (ст. 140 УК КР); 3) фальсификация избирательных документов, документов референдума или неправильный подсчет голосов (ст. 141 УК КР).

Воспрепятствование осуществлению гражданином своих избирательных прав или работе избирательных комиссий (ст. 139 УК КР). Законодатель не определяет способа совершения этого преступления. Посягательство может быть осуществлено любым способом (напр., воспрепятствование гражданину в реализации права избирать и быть избранным в органы государственной власти или местного самоуправления; принуждение к проставлению подписи в поддержку кандидата, избирательного объединения, избирательного блока, инициативы проведения референдума; участие в подделке этих подписей, а также принуждение голосовать вопреки их собственному выбору; недопуск их на избирательный участок; воспрепятствование осуществлению доверенными лицами полномочий; дезорганизация деятельности избирательных комиссий; ограничение участия в выборе

в зависимости от национальности, социального положения и др.) [2, с. 319–320].

Часть 2 ст. 139 УК КР предусматривает квалифицирующие виды данного состава преступления:

- соединенные с подкупом, обманом, применением насилия либо с угрозой его применения;
- совершенные:
 - лицом с использованием своего служебного положения;
 - группой лиц по предварительному сговору;
 - организованной преступной группой.

Использование служебного положения в целях избрания либо воспрепятствования регистрации кандидата, списка кандидатов избирательного объединения, избирательного блока, правомерной деятельности доверенных лиц, проведению предвыборной агитации, подкуп, т. е. предоставление или обещание предоставления имущественных выгод за совершение или не совершение определенных действий (напр., отказ от работы в избирательной комиссии и т. д. [3, с. 151]. По изученным нами материалам, поступившим в ЦИК КР, было установлено, что наибольшее количество замечаний от наблюдателей на выборах 2012 г. в местные кенешы, поступило в адрес представителей местных органов власти, которые вмешивались в работу избирательных комиссий.

Законом КР № 221 от 14 ноября 2003 г. ст. 139 УК КР была дополнена частью 3, предусматривающей ответственность за голосование избирателя за другое лицо или группу лиц во время выборов любого уровня (парламентских, президентских, местных кенешей) или референдума, а также глав местного самоуправления с целью повлиять на результаты референдума или выборов, а равно соучастие в таких действиях с той же целью наказывается штрафом в размере от пятисот до одной тысячи расчетных показателей или лишением свободы от шести месяцев до трех лет (В редакции Законов КР от 25 июня 2007 года № 91).

В то же время наиболее распространенным деянием, нарушающим избирательные права граждан, посягающим на принципы справедливых и свободных выборов, является *подкуп голосов избирателей*. УК КР предусмотрел в ст. 140 ответственность за подкуп голосов избирателей кандидатом в Президенты Кыргызской Республики, кандидатом в депутаты Жогорку Кенеша КР или местного кенеша и другие выборные органы государственной власти, а также их близкими родственниками, доверенными лицами, уполномоченными представителями, путем дачи либо распространения материальных ценностей или способствования в получении какой-либо должности или иных благ.

¹ Возможна внутривидовая дифференциация юридической ответственности за нарушения избирательного законодательства. Так, в зависимости от субъектного состава и индивидуальных особенностей основания и правового содержания санкций ответственность по избирательному праву подразделяется на ответственность избирательных комиссий и ответственность кандидатов, избирательных объединений, избирательных блоков и иных участников избирательного процесса.

Под подкупом избирателей понимаются: выплата денежных средств, вручение подарков и иных материальных ценностей, льготная распродажа товаров, бесплатное распространение любых товаров, предоставление услуг безвозмездно или на льготных условиях. Под подкупом избирателей, по смыслу настоящей статьи, понимается также содействие в получении какой-либо должности или иных благ.

В то же время выплата денежных средств за выполнение организационной работы (дежурство на избирательных участках, сбор подписей и другая техническая работа) является правомерной. Не влечет уголовной ответственности также бесплатное распространение печатных, в том числе иллюстрированных материалов и значков, специально изготовленных для избирательной кампании кандидатами.

Рассматриваемое преступление может быть совершено только умышленно. Так, по результатам выборов в местные кенешы г. Ош 4 марта 2012 г. Центральная комиссия КР по выборам и проведению референдума отменила результаты голосований на трех избирательных участках из-за грубых нарушений: неприкрытого подкупа избирателей и организованной в день выборов “карусели”. Хотя стоит отметить, что это все равно не повлияло на итог выборов. Мандаты распределились следующим образом: “Улуттар биримдиги” (партия мэра г. Ош) – 22; СДПК – 11; “Республика” – 8; “Адилеттуу Кыргызстан” – 2; “Ата Мекен” – 1. Однако на трех вышеупомянутых участках, где аннулированы результаты голосования из-за подкупа избирателей, больше всего голосов набрала именно партия мэра Оша Мелисбека Мырзакматова [4]. Другие нарушения были отмечены наблюдателями в городе Караколе. Представители молодежного движения “Табылга жаштар кыймылы” по итогам нарушений потребовали признать итоги выборов в местный кенеш по семи избирательным участкам недействительными. По их данным, на всех избирательных участках были допущены грубейшие нарушения. В частности, бюллетени выдавались избирателям, не числившимся в списках избирателей, без маркировки. Однако, по словам наблюдателей от “Табылга жаштар кыймылы”, “ЦИК постановил, что этого недостаточно, и результаты голосования отменены только на двух участках, где нарушения не такие значительные” [5].

Уголовная ответственность за *фальсификацию избирательных документов, документов референдума или неправильный подсчет голосов* установлена в ст. 141 УК КР [6]. Объектом преступления выступают установленный законом порядок голо-

сования, порядок проведения выборов или референдума. Предмет преступления – избирательные документы или документы референдума. Избирательные документы – это списки избирателей, избирательные бюллетени. Документы референдума – подписные листы инициативной группы, бюллетень для голосования, списки граждан, имеющих право принимать участие в референдуме.

Преступное деяние может состоять в совершении одного из альтернативных действий:

- фальсификация избирательных документов, документов референдума;
- заведомо неправильный подсчет голосов;
- заведомо неправильное установление результатов выборов, референдума;
- нарушение тайны или порядка голосования.

Фальсификация (подлог) избирательных документов, документов референдума может состоять как в изменении содержания подлинного документа путем подчистки для внесения в него заведомо ложных сведений, подделки, пометки другим числом, так и в изготовлении всего документа с неистинным, искаженным содержанием.

К избирательным документам относятся документы, имеющие определенное юридическое значение в избирательном процессе (фиксируют юридические факты, предоставляют юридические факты, субъективные права):

- избирательные бюллетени;
- списки избирателей;
- удостоверение кандидата на выборную должность;
- протоколы избирательных комиссий.

Данное преступление может быть совершено только с прямым умыслом.

Заведомо неправильный подсчет голосов – это умышленное искажение сведений о результатах голосования или референдума как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения голосов против фактически поданных в пользу какого-либо кандидата или решения вопроса на референдуме.

Нарушение тайны голосования состоит в совершении действий (бездействии), препятствующих соблюдению установленных законом условий, которые обеспечивают конфиденциальность при заполнении бюллетеня [7, с. 14]. Это может выражаться в присутствии посторонних лиц в кабинках для голосования в момент заполнения бюллетеней, отсутствии на избирательных участках специально оборудованных кабин, принуждении голосующих на дому к заполнению бюллетеней в присутствии членов комиссии и т. п. Цели и мотивы совершения данного преступления могут быть весьма различными [2, с. 231–232]. Уголовные дела по фактам

нарушения избирательных прав граждан и других участников избирательного процесса возбуждаются только при наличии достаточных оснований. Данные уголовные дела по подследственности относятся к ведению органов прокуратуры.

Уголовную ответственность за совершение преступления, предусмотренные данной статьей, несут только специальные субъекты – члены избирательных комиссий. Если подобные деяния совершают иные лица, они не привлекаются к ответственности по этой статье. Те же действия, совершенные председателем, заместителем председателя, секретарем избирательной комиссии или комиссии по проведению референдума, а равно по предварительному сговору, наказываются штрафом в размере от семисот до одной тысячи расчетных показателей или лишением свободы от трех до семи лет (В редакции Законов КР от 25 июня 2007 года № 91).

Анализ законодательства показал, что уголовная ответственность наступает за совершение общественно опасных нарушений законодательства о выборах, причиняющих существенный вред охраняемым законом общественным отношениям в сфере реализации гражданами избирательных прав, организации и проведения выборов.

Таким образом, до выборов в органы местного самоуправления 2005 г. судебной практики разрешения избирательных споров в республике практически не было. Начиная с этого периода всего судами первой инстанции было рассмотрено только 88 гражданских дел, связанных с выборами депутатов в местные кенешы, в то время как по факту нарушения избирательного законодательства было возбуждено ничтожно малое количество уголовных дел. В то же время общеизвестно, что преступления против избирательных прав граждан способствуют распространению коррупции в стране и в подавляющем большинстве случаев совершаются по политическим мотивам.

Анализ всех заявлений по выборам, поданных гражданами в суды и избирательные комиссии, приводит к следующему выводу: лидирующее положение занимают заявления с требованиями, касающимися отмены решений избирательных комиссий о регистрации кандидатов в депутаты. Их число в процентном выражении от общего количества заявлений, поданных в районные (городские) суды, достигает примерно 45 %. Следующие по счету требования – исключение из списка кандидатов в депутаты; жалобы на действия избирательных комиссий; признание выборов недействительными; “признание голосов недействительными; заявления, касающиеся фактов подкупа избирателей;

злоупотребление служебным положением в целях избрания; распространение ложной информации, клеветы; требования о возврате предвыборного залога и т. д.

Существует еще одна проблема – трудность проведения статистического анализа всех нарушений, которые были когда-либо выявлены в ходе выборов в местные кенешы. Судебная практика подобной категории дел практически не обобщается, не представляет эту информацию широкой общественности и Центризбирком. Следует подчеркнуть, что гласность и открытость должны стать характерной чертой рассмотрения избирательных споров. Это повышает ответственность избирательных комиссий и судебных органов, обязывает их принимать компетентные, основанные на законе решения.

Таким образом:

1. Уголовную ответственность за нарушение избирательного законодательства необходимо рассматривать как крайнюю меру борьбы с правонарушениями в этой сфере, рассчитанную на противодействие наиболее вредоносным посягательствам на общественные отношения, опосредующим реализацию избирательных прав граждан.

2. Преступления против избирательных прав граждан способствуют распространению коррупции в Кыргызстане. Несмотря на то, что в условиях реформирования кыргызской государственности 80 % преступлений, связанных с избирательным процессом, совершены по политическим мотивам, факты привлечения к уголовной ответственности за столь опасные преступления остаются единичными.

3. Роль судов общей юрисдикции особенно усиливается на таких стадиях избирательного процесса, как регистрация кандидатов и установление итогов голосования, определение результатов выборов. Это обусловлено тем, что данные стадии имеют определяющее значение для реализации активного и пассивного избирательного права и избирательной кампании в целом. Поэтому назрела острая необходимость сделать статистику результатов избирательных споров и вынесенных судебных решений открытыми для широкого круга общественности.

Литература

1. Уголовный кодекс Кыргызской Республики, принятый Законодательным собранием Жогорку Кенеша КР № 69 от 1 октября 1997 г. Бишкек, 1997.
2. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. Н.Ф. Кузнецовой. М.: ЮКОС, 1998.

3. Комментарий к Кодексу о выборах в Кыргызской Республике / С.И. Иманбаев, Б.Р. Зулпиев, Ш.Ю. Майчиев и др. / Ассоциация “Юристы Кыргызстана”. Бишкек: Учкун, 2004.
4. *Епифанцев С.* В Кыргызстане выборы в местные кенешы в трех городах – Оше, Караколе и Токмаке – прошли непрозрачно, а их итоги остаются спорными 15/03/12 10:42, Бишкек – ИА “24.kg”; *Подольская Д.* [Интернет-ресурс] // Информационное агентство 24 kg: Режим доступа: <http://www.24kg.org/election2011/124332-cik-kr-otmena-itogov-vyborov-po-trem-uchastkam-v.html>
5. *Подольская Д.* В городе Караколе (Кыргызстан) представители молодежного движения требуют признать итоги выборов в местный кенеш по 7 избирательным участкам недействительными 15/03/12 15:46, Бишкек [Интернет-ресурс] Информационное агентство”: Режим доступа: <http://www.24kg.org/election2011/124053-v-gorode-karakole-kyrgyzstan-predstaviteli.html>
6. *Князев С.Д.* Уголовная ответственность за нарушение избирательных прав и права на участие в референдуме / С.Д. Князев // Российское право. 1995. № 5.
7. *Малабаев Б.Н.* Конституционно-правовые основы избирательной системы Кыргызской Республики: монография / Б.Н. Малабаев. Бишкек: Учкун, 2005.