

УДК 343.37:340.134

ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И БОРЬБЫ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ

А. Шаршеналиев

Анализируется отсталость и некоторая противоречивость существующей законодательной базы как следствие кризиса законности в Кыргызской Республике. Предложено расширить понятие должностного лица до служащих всех предприятий независимо от форм собственности, криминализовать дополнительные составы, носящие коррупционный характер, законодательно закрепить тайные методы расследования, усилить влияние прокуратуры на состояние законности.

Ключевые слова: экономическая преступность; борьба с экономической преступностью; должностное лицо; законодательство; кризис законности; коррупция; прокуратура.

При переходе к рыночной экономике проведение кардинальных социально-экономических и политических реформ, сопровождаемых негативными кризисными явлениями в вопросах соблюдения законности, нацеливает государство на необходимость осуществления постоянного контроля за состоянием преступности, проведения анализа любых происходящих в стране явлений с точки зрения их криминогенных последствий. Кыргызстану, его правовой системе предстоит пройти еще значительную часть трудного пути обновления и реформ [1].

Некоторый кризис законности в Кыргызстане, несмотря на отдельные “прорывы”, в целом разрешается медленно. Не отрегулирован должным образом процесс правотворчества. Отстала от жизни и приобрела “многослойный”, внутренне противоречивый характер законодательная база.

В сложившейся сейчас ситуации необходимо определить неотложные меры по ее улучшению, которые следовало бы реализовать немедленно. В их числе совершенствование организации работы всех правоохранительных органов, оснащение их современными техническими средствами, принятие нового и совершенствование действующего законодательства. Обозначая контуры реформирования законодательства, хотелось бы рассмотреть несколько вопросов.

В уголовном законодательстве не нашли своего отражения многие распространенные действия явно коррупционного характера.

1. С принятием нового Уголовного кодекса взяточничество и другие злоупотребления должностных лиц негосударственных структур оказываются безнаказанными, ибо действующий Кодекс

оперирует понятием должностного лица лишь как представителя государственных и муниципальных органов.

Отсюда следует, что действующий УК не может распространяться в преследовании взяточничества, должностных злоупотреблений, служебных подлогов и превышения власти на служащих всех рангов приватизированных или акционированных предприятий. Было бы целесообразно расширить понятие должностного лица и распространить его на всех служащих предприятий независимо от форм собственности, если они выполняют соответствующие функции.

2. В целях усиления борьбы с коррупцией в государственных структурах, хозяйственных и правоохранительных органах, полагаем необходимым, наряду с действующим составом преступлений, ввести в уголовное законодательство дополнительные нормы, криминализирующие и иные охватываемые явлением коррупции антиобщественные деяния.

3. В Уголовном кодексе не предусмотрена уголовная ответственность в отношении кредитодателей, хотя, в основном, преступления, связанные с кредитами, совершаются в банковской сфере при непосредственном участии кредитодателей.

4. Изучение опыта уголовного преследования последних лет показывает, что действующие нормы уголовно-процессуального права сильно отстают от реального развития взаимоотношений в обществе, что зачастую является препятствием в расследовании и разоблачении преступных деяний, совершенных организованными преступными группами и коррумпированными элементами.

В связи с этим назрела острая необходимость в законодательном закреплении тайных методов расследования, таких как использование легендирования или использование электронного наблюдения. Сегодня нормы действующих законов рассчитаны на изобличение только исполнителей преступлений, тогда как в первую очередь должны выявляться и привлекаться к уголовной ответственности их организаторы. Для этого необходимо расширить полномочия прокурора, предоставив ему право на заключение контрактов (сделок) с лицами из преступной группировки, совершившим преступные деяния. Прокуроры могли бы освобождать этих лиц от уголовной ответственности, либо ходатайствовать перед судом о применении к ним менее строгого наказания в обмен на предоставление ими сведений или доказательств в отношении организаторов преступной группировки и наиболее активных ее членов.

5. Особую опасность представляет правовой нигилизм, который исходит не только от лиц, в той или иной мере заинтересованных в обходе закона, но и от представителей управленческого персонала, обязанных быть проводниками требований закона.

В своем выступлении на Республиканском совещании руководителей правоохранительных и контролирующих органов в июле 1999 г. Президент Кыргызской Республики призвал активизировать работу по надзору за исполнением законов и правовых актов, так как центральными органами управления и местными госадминистрациями, руководителями хозяйствующих субъектов и юридических лиц принимаются решения и допускаются действия, нарушающие закон и ущемляющие права граждан.

Президент Кыргызской Республики отвел органам прокуратуры роль первой скрипки в работе по значительному усилению состояния общего надзора за безусловным соблюдением законности на всех уровнях, повысив тем самым их роль и значение.

Вместе с тем развитие прокуратуры осуществляется медленнее, чем это необходимо обществу в современных условиях из-за ошибок и отступлений в поисках конкретных путей решения новых задач. Необходимо придать этому процессу динамику, четко определив его стадии.

Прокуратура должна стать важной опорой органов государственной и прежде всего президентской власти в ее усилиях по преодолению нестабильности правовых отношений в обществе, повышению авторитета законов и подзаконных актов.

Реалии сегодняшнего дня требуют более полного раскрытия правозащитного потенциала про-

куратуры, выражающегося как в надзорной, так и в иных ее функциях.

Необходимо совершенствовать в дальнейшем законодательство о прокуратуре в целях усиления ее влияния на состояние законности, правопорядка, защиты прав личности, интересов общества и государства. Это обусловлено особенностями переходного периода, ростом преступности и социальной напряженности во многих сферах общественных отношений, регулируемых правом.

Необходимо в дальнейшем: усилить ответственность адресатов прокурорских актов за невыполнение их предписаний; усовершенствовать защиту средствами прокурорского надзора жертв преступных посягательств, расширить правовые и организационные возможности воздействия прокурора на законность экономических отношений и обеспечения экономической безопасности страны.

Например, в соответствии с Законом Кыргызской Республики “О прокуратуре Кыргызской Республики” требования прокурора, вытекающие из его полномочий, перечисленные в ст. 16, 24, 32, подлежат безусловному исполнению в установленный срок [2]. Установление административной ответственности за умышленное невыполнение законных требований прокурора, на наш взгляд, усилит правовые гарантии деятельности прокурора.

Следует отметить, что Кодексом об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за невыполнение законных требований должностных лиц налоговой полиции и таможенного органа (ст. 348 и ст. 498), однако такая ответственность в отношении требований прокурора законодателем не была предусмотрена, что является определенным упущением [3].

Поэтому предлагаем в Кодексе дополнить главу 29 “Административные правонарушения, посягающие на порядок управления” новыми статьями 400-1 и 400-2 следующего содержания:

В Кодекс об административной ответственности:

Статья 400-1 “Неявка по вызову прокурора”. Неявка без уважительной причины должностного лица либо гражданина по вызову прокурора для дачи объяснений по поводу нарушений закона, влечет наложение штрафа в размере до двадцати минимальных ставок заработной платы.

Статья 400-2 “Невыполнение законных требований прокурора”. Умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных законодательством Кыргызской Республики, влечет наложение штрафа в размере до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда. Дополнить ст. 508 “Районные, городские

суды/судьи”: после цифры “400” цифрами “400-1, 400-2”.

В Уголовном кодексе Кыргызской Республики [4] предлагаем дополнить главу 32 “Преступления против порядка управления” новой ст. 342-1 следующего содержания:

В Уголовный кодекс КР:

Статья 342-1 “Невыполнение законных требований прокурора”. Невыполнение законных требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных законодательством Кыргызской Республики, совершенное повторно в течение года после наложения административного взыскания за такие же нарушения, наказывается лишением свободы на срок до двух лет или штрафом до трехсот минимальных ставок заработной платы.

Мы затронули, безусловно, лишь некоторые вопросы совершенствования действующего законодательства для обеспечения законности метода-

ми права. Необходимо создание законодательства, которое не только отражало бы существующие в этой сфере потребности общества, но и учитывало весь характерный для данного этапа его развития спектр социально-правовых реалий, воздействующих на сознание и поведение людей.

Литература

1. *Шаршеналиев А.* Проблемы борьбы с экономической преступностью в условиях перехода к рынку: монография / А. Шаршеналиев. Бишкек, 1998.
2. Закон Кыргызской Республики “О прокуратуре Кыргызской Республики” № 224 от 17 марта 2009 г. Бишкек, 2009.
3. Кодекс Кыргызской Республики об административной ответственности. Бишкек, 2010.
4. Уголовный кодекс Кыргызской Республики 1997 года. Бишкек, 2010.