

УДК 172.12

К ПРОБЛЕМЕ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ ОСНОВАНИЙ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

А.К. Бектанова

Рассматриваются социокультурные основания и условия формирования гражданского общества. Особое внимание уделяется проблеме соотношения гражданина и личности в гражданском обществе.

Ключевые слова: гражданское общество; социокультурные основания; социокультурный подход; гражданин; личность.

TO THE PROBLEM OF SOCIOCULTURAL FOUNDATIONS OF CIVIL SOCIETY

А.К. Bektanova

The paper regards sociocultural foundations and conditions for the formation of civil society. Particular attention is paid to the problem of the relationship between the citizen and the individual in civil society.

Keywords: civil society; sociocultural foundations; sociocultural approach; citizen; personality.

Формирование и становление гражданского общества – это достаточно долговременный исторический процесс. Он обусловлен определенными экономическими, политико-правовыми и социокультурными факторами.

Экономической основой гражданского общества является рыночная экономика, которой, как известно, присущи многообразные формы собственности, свобода предпринимательства и ограничение государственного вмешательства в экономическую деятельность хозяйствующих субъектов. Политико-правовой основой гражданского общества является правовое государство, функционирующее на основе фундаментальных правовых принципов, главными из которых являются защита достоинства, прав и свободы человека. Экономические и политико-правовые основания являются фундаментом для формирования первостепенной социальной базы гражданского общества – гражданской личности, важнейшими атрибутами которой являются политическая, правовая, экономическая и духовная свобода. И, наконец, духовные основы гражданского общества предполагают идеологический и мировоззренческий плюрализм, свободу совести, цивилизованность, высокие морально-нравственные качества, определенный уровень гражданской и политической культуры.

Вне всякого сомнения, экономические и политико-правовые предпосылки гражданского общества являются первостепенными для его форми-

рования. Но становление в социуме высокой гражданской и политической культуры, гражданского согласия, соучастия и солидарности, воспитание личности, обладающей зрелым гражданским сознанием и самосознанием, одним словом, создание социокультурных условий и предпосылок гражданского общества, не менее важно, и представляет, на наш взгляд, процесс, значительно сложный и длительный по сравнению с созданием его экономических и политико-правовых основ.

Гражданское общество в качестве социокультурного явления представляет собой единство, с одной стороны устойчивых, структурных, институциональных (социальных) связей, а, с другой стороны, изменчивых, содержательных, ментальных (культурных). Большую эвристическую ценность в деле исследования социокультурных условий формирования гражданского общества имеет социокультурный подход. Под социокультурным подходом в современных социогуманитарных науках понимают методологию на базе системного подхода, сущность которого состоит в попытке рассмотрения общества как единства культуры и социальности, образуемых и преобразуемых деятельностью человека [1, с. 426]. Другими словами, социокультурный анализ в социальном познании предполагает исследование явлений в единстве и взаимосвязи социальных, культурных и личностных сторон.

В основе социокультурного анализа лежат социально-философские и общетеоретические

предпосылки, в частности, представление о цикличности общественного развития, изначальной многомерности и многообразии явлений и процессов социального мира, дуализме, единстве и взаимосвязи частей социального целого и др. Наряду с ними исследователи выделяют и специальные принципы познания гражданского общества. Большой интерес вызывает классификация специальных принципов исследования гражданского общества в рамках социокультурного подхода Ю.М. Резника. Автор делит их на две группы: принципы познания, определяющие научную картину гражданского общества; принципы, выражающие его специфику и существенные черты.

К первой группе российский философ относит следующие принципы:

1. Принцип единства и взаимосвязи идеальных (смысловых и символически опосредующих) и реальных (предметно-чувственных, внешне наблюдаемых) сторон гражданского общества.

2. Принцип единства и взаимосвязи “естественных” (спонтанных, самодетерминированных) и “искусственных” (рационально обоснованных и сознательно направляемых) элементов гражданского общества.

3. Принцип единства и взаимосвязи субъективных (сфера деятельности, проявляющаяся в индивидуальном сознании и поведении людей), объективных (надличностная и надколлективная идеальность/реальность, выраженная в образцах и ценностях культуры) и интересубъективных (идеальность/реальность, представленная прежде всего в коллективном или групповом сознании и поведении людей) сторон гражданского общества.

4. Принцип единства и взаимосвязи личностных, культурных и организационных компонентов гражданского общества.

5. Принцип единства и взаимосвязи деятельностных и структурных характеристик гражданского общества.

6. Принцип единства и взаимосвязи функциональных и динамических процессов развития гражданского общества.

Ко второй группе автор относит следующие принципы:

1. Принцип социокультурной интеграции “системных” и “жизненных” начал социума.

2. Принцип автономности социальных субъектов и структур гражданского общества.

3. Принцип саморазвития социальных субъектов гражданского общества.

4. Принцип динамического соответствия интересов социальных субъектов и способов их реализации в гражданском обществе.

5. Принцип конвенциональности взаимодействий между субъектами гражданского общества.

6. Принцип преобладания (доминирования) “горизонтальных” связей между субъектами гражданского общества [2, с. 8–11].

Социокультурный дискурс гражданского общества, по мнению российского ученого, предполагает “в первую очередь выделение и комплексное изучение институциональных и неинституциональных сторон гражданской жизни. При этом культура рассматривается как основная предпосылка или условие возникновения и существования институциональных (стандартизированных и общественно узаконенных) структур социальной организации современного типа, а личность – как предпосылка формирования ее неинституциональных структур гражданского общества” [2, с. 9].

Как видим, социокультурный подход к исследованию гражданского общества тесно переплетается с его институциональным и структурно-функциональным анализом.

Что же относится к социокультурным условиям становления гражданского общества? Полагаем, что к ним принадлежат, прежде всего, уровень культуры, как общей, так и гражданской, ценностные ориентации, направленные на демократическое развитие и признаваемые большинством граждан; степень активности, самостоятельности и независимости как отдельной личности, так и различных общественных организаций и объединений, являющаяся показателем реализуемых ими прав и свобод, “способность народа к самоорганизации и самоуправлению, формированию групповых интересов и механизмов их выражения, обоснования и защиты; степень развития способности граждан к коллективному действию, солидарности; уровень развития у граждан чувств гражданского достоинства и гражданственности” [3, с. 70].

Субстанциональной основой становления гражданского общества, той социокультурной “клеточкой”, исходя из которой оно формируется, важнейшим его субъектом является личность. Американские исследователи Дж. Коэн и Э. Арато о связи гражданского общества с составляющими его индивидами писали следующим образом: “Гражданское общество следует рассматривать не только в пассивном смысле – как сеть институтов, но и активно – как контекст самоконструирования коллективных акторов и как продукт их самоконструирования” [4, с. 16].

Личность сегодня является объектом изучения большинства социогуманитарных научных дисциплин, каждая из которых рассматривает ее природу и сущность под своим углом зрения, исходя из специфики своего предметного поля. Как отмечает

одна из ведущих кыргызстанских исследователь проблем личности Р.Д. Стамова, “известный психолог Г. Оллпорт насчитал более пятидесяти определений” личности [5, с. 13]. Безусловно, наибольшее внимание проблеме личности уделяется в социальной философии. Наиболее общее философское определение личности было дано в “Философском энциклопедическом словаре”: “Личность – термин, обозначающий устойчивую систему социально значимых черт, характеризующих индивида как члена того или иного общества или общности” [6, с. 314].

В современной философской науке личность рассматривается с различных позиций. Вместе с тем можно выделить то общее, что содержится во всех определениях личности. Оно сводится к тому, что личность – интегральное понятие, включающее характеристику человека как конкретного индивида со всей совокупностью его социальных качеств и отношений, образовавшихся в процессе его взаимодействия с другими индивидами [7, с. 86].

В гражданском обществе личность приобретает гражданские качества, образуется гражданская личность. Понятие “гражданская личность” тесно коррелирует с понятием “гражданин”.

Общеизвестно, что понятие “гражданин” впервые возникло в античности и означало жителя города, имеющего право голоса. Так, Аристотель на вопрос “Кого следует называть гражданином и что такое гражданин?” отвечает: “Гражданин – это тот, кто имеет право на участие в законосовещательной или судебной власти” [8, с. 446]. Как видим, здесь подчеркивается территориально-правовой статус человека. Учитывая, что античный город был городом-государством, современное понимание этого слова в своей основе осталось прежним, и было немного дополнено. Полагаем, что сегодня указанное понятие используется чаще всего в политико-правовом смысле и означает человека, связанного политико-правовыми отношениями с каким-то конкретным государством, имеющего все права и исполняющего обязанности, оговоренные законами данного государства.

В социальной философии понятие “гражданин” используется значительно реже. По крайней мере, в известных философских словарях данное понятие не рассматривается. Естественно, что это не означает того, что в философии названное понятие не употребляется.

Если рассматривать философский контекст понятия “гражданин”, то на первый план выходят такие его признаки, как свобода и ответственность, высокая нравственность и духовность, активная жизненная позиция и патриотизм.

Вполне можно согласиться с И.С. Ереминой, которая, рассматривая понятие “гражданин” под

углом зрения философии и культурологии, предлагает следующую его дефиницию: гражданин – это человек, осознающий себя свободным и равноправным членом определенного сообщества, добровольно участвующий в общественной жизни страны, обладающий совокупностью прав и находящийся под защитой закона. Гражданин – не только субъект, связанный особой правовой связью с государством, но и человек, который знает свои права и обязанности, обладает общественным чувством соучастия в больших и малых делах, понимает свой гражданский долг, у которого есть гражданская ответственность, гражданская совесть [9].

Большой интерес представляют также взгляды российского философа И.Б. Фан, которая выдвигает теоретическую модель гражданина, включающую три измерения – институциональное, ментальное и личностное. Институциональное измерение гражданина связано с его политико-правовым статусом и представляет формальную сторону модели. Ментальное измерение модели гражданина составляет его содержание и включает “комплекс нормативно-ценностных форм культуры – образцов поведения, идеалов, представлений, предписаний, ожиданий, норм, оценок, санкций, то есть этос гражданина”. В результате взаимодействия институционального и ментального измерений появляется личность, являющаяся третьим измерением модели гражданина [10, с. 157].

На наш взгляд, такой подход интегрирует в себе как политико-правовое, так и социально-философское понимание гражданина. Личность и гражданин – две стороны индивида: первая сопряжена с его активной воспроизводящей ролью в культуре и социуме; вторая – со статической, структурной функцией индивида по отношению к политическому бытию общества. Гражданин – политико-правовая ипостась личности, мера публично представленной реализации личности в данных социокультурных условиях.

Полагаем, что в этой связи уместны слова российского философа В. Витюка о том, что не следует путать статус гражданина и статус члена гражданского общества: если первый определяет место личности в государстве, то второй характеризует ее внесударственные отношения и связи. Государство обеспечивает права человека как гражданина, а гражданское общество – его естественные права [11, с. 46–47].

Как известно, гражданское общество обеспечивает права человека, а государство – права гражданина. “При развитии гражданского общества государство не вмешивается в частную жизнь индивидов, но в то же время устанавливает определенные правовые нормы и обеспечивает их

соблюдение законами и всеми возможными способами. Государство определяет те пределы, в которых каждый гражданин может действовать по собственному усмотрению, при этом, не посягая на права и свободы других индивидов (граждан)” [12, с. 107]. И в том, и в другом случае имеются в виду права личности, во-первых, права на жизнь, свободу, труд, жилище и т. д. как права отдельного человеческого индивида, и, во-вторых, ее политические права.

Для рассмотрения государства и политического общества, с нашей точки зрения, более применимо понятие “гражданин”, а для социально-философского анализа гражданского общества – гражданская личность.

Таким образом, наряду с экономическими и политико-правовыми детерминантами гражданского общества не менее важное значение имеют социокультурные условия его формирования и становления. От того, насколько развита гражданская культура и гражданское сознание в обществе, соответствуют ли ценностные ориентации граждан ценностным установкам гражданского общества, какова степень активности, самостоятельности и независимости личности и общественных объединений, ведет ли социальная коммуникация к консенсусу, самоорганизации и самоуправлению, зависит уровень зрелости и устойчивости гражданского общества.

Литература

1. *Лапин Н.И.* Российская цивилизация: Этнокультурные и духовные аспекты: Энциклопедический словарь / Н.И. Лапин; ред. М.П. Мчедлов и др.. М.: Республика, 2001. 544 с.
2. *Резник Ю.М.* Гражданское общество: теоретико-методологические аспекты социокультурного анализа / Ю.М. Резник, Т.Е. Резник // Местные сообщества: проблемы социокультурного развития: сборник научных статей / под ред. Ю.М. Резника и Н.И. Мироновой. М.: Независимый институт гражданского общества, 2010. 192 с.
3. *Вейсова В.* Гражданственность как социокультурное качество личности: содержание, противоречия и трудности формирования в современной Украине / В. Вейсова // Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. Серия “Философия. Культурология. Политология. Социология”. Том 24 (65). 2013. № 3.
4. *Коэн Дж.Л.* Гражданское общество и политическая теория / Дж.Л. Коэн, Э.М. Арато; общ. ред. И.И. Мюрберг. М.: Весь Мир, 2003. 784 с.
5. *Стамова Р.Д.* Личность в условиях трансформации общества: социально-философский автореферат дис. ... д-ра филос. наук / Р.Д. Стамова. Бишкек, 2009. 51 с.
6. *Философский энциклопедический словарь* / гл. ред. Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалев, В.Г. Панов. М.: Сов. энциклопедия, 1983. 840 с.
7. *Бектанова А.К.* Личностные основания гражданского общества / А.К. Бектанова // Вестник КРСУ. 2016. Т. 16. № 8.
8. *Аристотель.* Политика // Сочинения: в 4 т. Т. 4 / Аристотель. М.: Мысль, 1983. 446 с.
9. *Еремина И.С.* Сущность проявления феномена гражданственности в структуре личности / И.С. Еремина // Современные исследования социальных проблем: электронный научный журнал. 2012. № 9 (17). URL: <http://www.sisp.nkras.ru>
10. *Фан И.Б.* Теоретическая модель гражданина: социокультурный подход / И.Б. Фан // Полис. Политические исследования. 2010. № 6. С. 149–161.
11. *Витюк В.В.* Состав и структура гражданского общества как особой сферы социума // Гражданское общество: теория, история, современность. / В.В. Витюк; отв. ред. З.Т. Голенкова. М., 1999.
12. *Ахметов А.С.* Проблема формирования гражданского общества в Республике Казахстан / А.С. Ахметов // Вестник КРСУ. 2014. Т. 14. № 9.