

ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ДОПРОСА И ОЧНОЙ СТАВКИ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ КОМПЬЮТЕРНОЙ МОДЕЛИ

О.Д. Ким, Э.А. Ли

Раскрыты тактические возможности использования компьютерной модели места происшествия при проведении допроса и очной ставки с целью уточнения и изобличения во лжи допрашиваемых лиц, а также устранения противоречий в их показаниях.

Ключевые слова: компьютерная модель места происшествия; допрос; очная ставка; компьютерные технологии.

Рассматривая тактические возможности использования наглядного компьютерного моделирования места происшествия для визуализации показаний допрашиваемых лиц с целью уточнения и проверки обстоятельств события преступления, изобличения их во лжи, а также устранения противоречий в их показаниях при производстве очной ставки, необходимо учесть процесс формирования таких показаний от восприятия до передачи информации, который носит психологический характер, поскольку на воспроизведение ранее виденного человеком явлений и событий реальной действительности влияют многочисленные объективные и субъективные факторы, действие которых, так или иначе, отражается на полноте и достоверности показаний. Такими, например, объективными факторами, препятствующими восприятию расследуемого события или его элементов, являются неблагоприятные погодные условия, отдаленность от места события, кратковременность этого события или наблюдения и т. п.¹ Поэтому благоприятно вли-

¹ Криминалистика: учебник / под ред. Р.С. Белкина. М.: Юрид. лит., 1986. С. 257.

ять на воссоздание в памяти человека того или иного события в части, относящейся к расследуемому событию может наглядная компьютерная модель места происшествия.

По мнению И.Г. Алабужева, замена опосредованного восприятия объекта по его вербальному на непосредственное зрительное восприятие модели способна облегчить подготовку к обыску, соединить следовую картину на месте происшествия с версиями следователя по механизму события, а также облегчить их проверку и поиск новых следов и т.д., что позволяет внедрить метод компьютерного моделирования в тактику производства любых следственных действий².

Мысленная модель по его вербальному описанию не всегда соответствует тому, как это было в действительности, поэтому использование наглядной компьютерной модели места происшествия для

² Алабужев И.Г. Визуализация показаний допрашиваемого посредством компьютерного моделирования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И.Г. Алабужев. Ижевск, 2004. С. 12.

визуализации допрашиваемых лиц может максимально приблизить такие показания к реально произошедшим событиям действительности.

Так, используя исходные данные после осмотра места происшествия, а именно: фото- и видеосъемку, замеры на месте осмотра, дополнительно применяя компьютерные технологии в качестве средств, визуализирующих модель механизма события преступления, следователь с помощью специалиста может на экране монитора компьютера воспроизвести и смоделировать обстановку этого события. Полученная таким образом наглядная компьютерная модель места происшествия может быть использована следователем для проверки и уточнения данных при производстве допроса. Следователю нередко противостоит человек, не желающий говорить правду или вообще давать показания; который может ошибаться, заблуждаться, а может и искренне стремиться сообщить все известное ему по делу. Искажение и вымысел надлежит своевременно обнаружить и учесть при оценке показаний.

Для следователя показания – источник доказательств, а содержащиеся в них фактические данные – доказательства. Для подозреваемого и обвиняемого показания – средство защиты от возникшего против них подозрения или предъявленного обвинения. Это необходимо учитывать, оценивая значение допроса как следственного действия. Тактика допроса с компьютерным моделированием, визуализирующим показания допрашиваемого, безусловно, отличается от тактики проведения традиционного допроса, но не характером задаваемых вопросов¹.

Допрос представляет собой процесс передачи информации о расследуемом событии или связанных с ним обстоятельствах, предметах и лицах. Эта информация поступает к допрашиваемому в момент восприятия им тех или иных явлений или предметов, запоминается, а затем при допросе воспроизводится и передается следователю. Точно так же влияют и субъективные факторы: сильное возбуждение, страх, утомление, произвольность или непроизвольность внимания, отсутствие или наличие интереса к наблюдаемому событию и т. п. Действие всех этих факторов, специально изучаемых наукой судебной психологии, должно быть хорошо известно следователю, который обязан знать основанные на данных судебной психологии

тактические приемы, позволяющие ослабить вредное влияние этих факторов на полноту и объективность показаний, оживить память о воспринятом, упорядочить воспроизведение хранящейся в памяти допрашиваемого информации. Для успешного осуществления допроса следователь должен четко представлять себе, какую информацию и с помощью каких приемов и средств он намерен получить, поэтому наглядные преимущества компьютерной модели места происшествия могут помочь оживить память допрашиваемого лица и получить более достоверные результаты.

Тактические приемы изобличения допрашиваемого в даче ложных показаний по своему характеру и направленности могут быть разделены на три группы: а) эмоционального воздействия; б) логического воздействия; в) тактические комбинации².

В первом случае особенностью тактики допроса при изобличении допрашиваемого во лжи является использование фактора внезапности путем демонстрации наглядной компьютерной модели и постановки “ловких” вопросов, которых допрашиваемый не ожидает.

Во втором случае – это предъявление наглядной компьютерной модели, которая позволяет на выявленных несоответствиях опровергнуть показания допрашиваемого лица. Возможно представление компьютерных моделей, визуализирующих показания других допрашиваемых лиц. Другим приемом логического воздействия является демонстрация несоответствия показаний допрашиваемого действительности, “тупиковости”, возникшей в этой связи ситуации путем предъявления наглядной компьютерной модели, требующей детализации показаний (например, где находился тот или иной предмет, как по отношению к входу в помещение, являющегося местом происшествия, находился допрашиваемый, и т. п.). В этом случае такая демонстрация может привести к противоречиям между показаниями допрашиваемого и компьютерной модели, составленной по показаниям соучастников. После этого следователь, логически анализируя возникшие противоречия, в качестве аргументации указывает на бессмысленность занятой позиции (лживой позиции) допрашиваемого, которая не может помешать установлению истины по делу.

Необходимо применение тактических комбинаций, направленных на создание такой ситуации, в которой допрашиваемое лицо неправильно ее оценивает и которая в конечном счете приводит к изобличению этого лица во лжи. Например, соз-

¹ Алабужев И.Г. Визуализация показаний допрашиваемого посредством компьютерного моделирования: дис. ... канд. юрид. наук / И.Г. Алабужев. Ижевск, 2004. С. 159.

² Криминалистика: учебник / под ред. Р.С. Белкина. М.: Юрид. лит., 1986. С. 293.

дание у допрашиваемого преувеличенного представления об осведомленности следователя путем показа наглядной компьютерной модели, демонстрирующей событие именно в том объеме, который установлен следователем. Или, напротив, сокрытие от допрашиваемого осведомленности следователя о тех или иных обстоятельствах дела, то есть демонстрация наглядной компьютерной модели не в полном объеме (без каких-либо орудий преступления или вещественных доказательств, действительно обнаруженных на месте происшествия).

Результаты наблюдения следователя, разумеется, должны находить отражение в предварительной компьютерной модели, начальный образ которой уже заложен при осмотре места происшествия.

Важной составляющей тактических приемов проведения допроса с использованием компьютерной модели места происшествия является выбор последовательности постановки вопросов допрашиваемому лицу, где путем постановки дополняющих, уточняющих и контрольных вопросов следователь должен восполнить его показания, проецируя (переводя) их на компьютерную модель.

Учитывая, что процесс расследования преступлений зачастую сопровождается противодействием со стороны организованных преступных групп и родственников подследственного, необходимо при производстве вербальных следственных действий производить их аудио- и видеофиксацию с различных ракурсов с использованием не менее трех камер для записи и в режиме реального времени получить фактическую запись таких следственных действий на электронных носителях. Расположение первой камеры должно позволять охватить весь процесс проводимого следственного действия (камера общего обзора); вторая камера непосредственно направляется на допрашиваемое лицо, чтобы были видны мимика, его жесты вся та невербальная информация, исходящая от него, а также отсутствие негативных факторов, влияющих на правдивость показаний (фронтальная камера); третья – направлена на монитор, где визуализируется компьютерная модель места происшествия и могут быть отражены изменения, вносимые самим допрашивающим лицом или с помощью специалиста (камера визуализации). Полученная таким образом модель будет наглядно демонстрировать отсутствие негативных проявлений в отношении допрашиваемого лица и остальных участников проводимого следственного действия. А полученные видеофайлы в последующем могут быть также использованы для создания 3D-модели проведения самого процесса допроса.

Такие действия возможны как с привлечением инженера-компьютерщика, так и самостоятельно, но в последнем случае следователю необходимы специальная подготовка и специальные знания в области компьютерных технологий. Отделяя использование вербального описания непосредственно наблюдаемых объектов с помощью применения компьютерного моделирования, а также фото- и видеофиксацией хода производства следственных действий, можно практически полностью нейтрализовать последствия искаженного восприятия.

Согласно ст. 196 УПК КР, следователь вправе произвести очную ставку между двумя ранее допрошенными лицами, в показаниях которых имеются существенные противоречия. Рассматривая тактические особенности проведения данного следственного действия, обозначим следующие этапы:

➤ На первом этапе следователь должен подготовить технические средства, применяемые для проведения следственного действия, и решить, кто должен давать показания в первую очередь в зависимости от того, как могут повлиять показания допрашиваемых лиц, то есть разоблачить лживые показания одного и подтвердить правдивые другого, что позволит устранить противоречия. В большинстве случаев рекомендуется начинать с лица, по показаниям которого сформированная компьютерная модель больше соответствует компьютерной модели места происшествия.

В качестве технических средств должно использоваться не менее четырех видеокамер для записи на электронные носители. Расположение первой камеры должно быть таким образом, чтобы охватить весь процесс проводимого следственного действия (камера общего обзора); вторая камера непосредственно направляется на первое допрашиваемое лицо, чтобы были видны мимика, его жесты и вся невербальная информация, исходящая от него (фронтальная камера № 1); третья аналогично направлена на другое допрашиваемое лицо (фронтальная камера № 2); четвертая – на монитор, где визуализируется компьютерная модель места происшествия и могут быть отражены изменения, вносимые самим допрашивающим лицом или с помощью специалиста (камера визуализации).

Необходимо подключить три монитора с помощью адаптера к одному системному блоку, чтобы была возможность отображать на экране монитора единые изображения, учитывая, чтобы иная криминалистически значимая информация, находящаяся на компьютере следователя, не была отражена на мониторах допрашиваемых лиц.

- На втором этапе участникам поочередно представляется подготовленная заранее следователем предварительная компьютерная модель места происшествия, не избобличающая несоответствия, и дается каждому возможность внести поправки. На этом этапе следователем внимательно отслеживаются изменения показаний и характер вносимых поправок.
- На третьем этапе путем постановки вопросов допрашиваемым лицам и внесения соответствующих изменений по показаниям в компьютерную модель, следователем преследуется цель избобличения лица, дающего ложные показания. Для этого показания лица, у которого имеются противоречия, могут быть наглядно продемонстрированы несоответствия компьютерной модели места происшествия и вновь сформированной компьютерной модели, полученной по показаниям этого лица путем сравнения на экране монитора.

Такие наглядные несоответствия могут вынудить допрашиваемых лиц отказаться от введения в заблуждение следователя. Следовательно, допрашиваемое лицо принимая во внимание, что все действия и показания фиксируются техническими средствами и будут представлены в качестве электронных доказательств в суде, может изменить свое решение и дать правдивые показания.

Использование наглядных преимуществ компьютерной модели места происшествия может помочь следователю в устранении противоречий между допрашиваемыми лицами при проведении очной ставки, а также предоставит возможность добросовестным участникам следственных действий дать более полные и непротиворечивые показания, а недобросовестных участников (свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых) может принудить в силу наглядного несоответствия их показаний с компьютерной моделью сообщить более достоверные сведения. Однако такое применение компьютерных моделей требует знания компьютера на довольно высоком пользовательском уровне и опыта работы с соответствующим программным обеспечением, по-

этому при проведении этих следственных действий желательно привлечение специалиста, в качестве которого может выступать инженер-компьютерщик. В свою очередь, привлечение инженера-компьютерщика – это дополнительная возможность не только качественного формирования доказательственной базы, но и ее расширения за счет потенциальной возможности допроса его как специалиста в качестве очевидца факта производства таких следственных действий и полученных при этом результатов с использованием компьютерной модели.

Литература

1. *Дмитриев Е.Н.* Особенности процессуального оформления средств цифровой фотографии при осмотре места происшествия / Е.Н. Дмитриев // Междунар. конф. “Информатизация правоохранительных систем” (30 июня–1 июля 1998 г., Москва): тезисы докладов: в 2 ч. М.: Акад. МВД России, 1998. Ч. 2. С. 40–43.
2. Компьютерные технологии в юридической деятельности: учеб. и практ. пособие / под ред. Н. Полевого, В. Крылова. М.: БЕК, 1994.
3. *Ли Э.А.* Использование компьютерных технологий при собирании и оценке доказательств на досудебной стадии уголовного процесса / Э.А. Ли // Вестн. Кырг. гос. юрид. акад. при Правительстве КР. 2009. Вып. 1. С. 85–91.
4. *Родин А.Ф.* Компьютерные технологии в деятельности следователя: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / А.Ф. Родин. Волгоград, 2002.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики: [принят Закон. собр. Жогорку Кенеша КР 24 мая 1999 г.]: (с изм. и доп. по состоянию на 25 февраля 2010 г.). Бишкек: Академия, 2010.
6. Энциклопедия кыргызского права. Программа развития информ.-коммуникац. технологий в КР. [Электронный ресурс]: информ.-прав. система на компакт-диске: [утв. 8 нояб. 2001 г. ИП КР № 697]. Бишкек: Информ. центр “ADVISER”, 2010. 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).