

УДК368 (470 + 571)

СУЩЕСТВЕННЫЕ УСЛОВИЯ ДОГОВОРА ИМУЩЕСТВЕННОГО СТРАХОВАНИЯ

О.А. Шамаукова

Рассмотрены существенные условия договора имущественного страхования: объект страхования, страховой случай, страховая сумма, срок действия договора, срок и способ уведомления страхователем страховщика о наступлении страхового случая.

Ключевые слова: объект страхования; страховой случай; страховая сумма; срок действия договора.

Существенными признаются такие условия, которые необходимо согласовать для того, чтобы договор считался заключенным. По мнению В. Груздева, к числу существенных условий относятся такие договорные условия, которые являются необходимыми и достаточными для заключения договора-сделки и формируют существо договорного правоотношения [1].

В Гражданском кодексе Кыргызской Республики (далее – ГК КР) в качестве существенных условий имущественного страхования названы только четыре условия: об объекте страхования, страховом случае, страховой сумме и сроке действия договора. Однако анализ норм ГК КР, посвященных имущественному страхованию, позволяет нам отнести к категории существенных также условие о сроке и способе уведомления страхователем страховщика о наступлении страхового случая.

Категория объекта страхового правоотношения является весьма интересной с точки зрения цивилистической науки и общего учения об объектах правоотношения. В науке гражданского права исследователи неоднократно обращались к спорному вопросу о том, что именно понимать под объектом страхового правоотношения.

Так, В.К. Райхер писал, что страхование – это страховая охрана, а объектом страховой охраны являются блага, на которые направлены меры такой охраны [2]. Критикуя позицию В.К. Райхера, К.А. Граве и Л.А. Лунц указывали, что с отождествлением объектов страховой охраны и объектов страхового правоотношения нельзя согласиться, так как на объекты страховой охраны не направлены правомочия и обязанности субъектов страхового правоотношения (деятельность субъектов) [3].

Также в цивилистике высказывалась идея о признании объектом страхового правоотношения

страховой выплаты [4]. Однако страховую выплату осуществляют только при наступлении страхового случая, который происходит далеко не по каждому договору страхования, что в данном случае будет означать отсутствие объекта страхования по договору.

Разрешая спор о том, что понимать под объектом страхового правоотношения, как нам кажется, целесообразно учесть позицию законодателя по этому поводу. Так, в подпункте 1 п. 1 ст. 935 ГК КР указано, что объектом имущественного страхования признается имущество либо иной имущественный интерес. Из текста упомянутой нормы не понятно, рассматривают ли имущество как разновидность имущественного интереса, или же имущество и имущественный интерес – различные объекты страхования. На наш взгляд, в данном случае имущество и имущественный интерес соотносятся как часть и целое, то есть имущественный интерес поглощает имущество.

Страховой случай – это событие, уже наступившее и свершившееся, наступление которого согласно условиям договора страхования влечет возникновение обязанности страховщика уплатить страховое возмещение (страховую сумму). Наступление обстоятельства, определенного в качестве страхового риска, означает его превращение в страховой случай [5]. Страховой случай должен обладать признаками вероятности и случайности его наступления, в противном случае договор страхования может быть признан недействительным.

Рассматривая сущность условия о страховой сумме, следует отметить, что эта категория тесно связана с понятием “страховая выплата”. В.И. Серебровский определял страховую сумму как “денежную сумму, которую страховщик обязуется уплатить страхователю или выгодоприобрета-

телю при наступлении предусмотренного страхованием события (страхового случая)” [6]. Далее, применительно к договорам имущественного страхования он уточнял, что страховая сумма является пределом для страхового вознаграждения, которое страховщик действительно выплачивает страхователю, по отношению к которому страховая сумма выполняет роль крайнего предела, выше которого не может подниматься страховое возмещение [7]. Он также считал, что предельный размер страховой суммы устанавливает страховой интерес [8].

Г.Ф. Шершеневич также рассматривал страховую сумму как “страховую оценку страхового интереса” [9]. С данным утверждением, на наш взгляд, можно согласиться, так как размер страховой суммы и страхового возмещения напрямую зависит от наличия и размера страхового интереса. По мнению К.Е. Турбиной, страховая сумма – это “денежная оценка максимального размера обязательства страховщика по страховой выплате...” [10]. М.И. Брагинский рассматривает страховую сумму, как предел обязательств страховщика по выплате страхового возмещения [11]. Также понимают эту категорию В.С. Белых и И.В. Кривошеев [12].

А.И. Худяков и Ю.Б. Фогельсон подчеркивают, что страховая сумма для договоров имущественного страхования – “это сумма, в пределах которой страховщик выплачивает возмещение...” [13]. Поэтому при страховании имущества страховая сумма не должна превышать его действительную стоимость (страховую стоимость). Такой стоимостью считается:

- для имущества, отчуждаемого по договору купли-продажи или иному возмездному договору – его цена по этому договору;
- для другого имущества – его действительная стоимость в месте его нахождения в день заключения договора страхования.

Ограничение страховой суммы при страховании имущества его действительной стоимостью гарантирует достижение основной цели договора страхования – восстановление нарушенного имущественного интереса страхователя через осуществление страховой выплаты.

Норма пункта 2 ст. 940 ГК КР является диспозитивной и устанавливает, что “договором страхования может быть предусмотрено иное”, чем соответствие страховой суммы действительной стоимости имущества. Так, п. 2 ст. 942 ГК КР для случаев неполного имущественного страхования, то есть когда страховая сумма, установленная договором, ниже страховой стоимости, и размер страховой выплаты определяется пропорционально отношению страховой суммы к страховой сто-

имости, также предусматривает, что тем же самым договором может быть установлен более высокий размер страхового возмещения, но не выше страховой стоимости.

На наш взгляд, такое положение в большей степени отвечает интересам страхователя или выгодоприобретателя. Таким образом, страхователь или выгодоприобретатель не лишаются страховой защиты, но в то же время страховщик освобождается от выплаты сверх страховой стоимости имущества, что привело бы к необоснованному обогащению страхователя или выгодоприобретателя.

Приведем другой пример, когда размер страхового возмещения может превысить величину страховой суммы. Согласно п. 2 ст. 954 ГК КР страхователь обязан принять меры к уменьшению возможных убытков от страхового случая. Расходы в целях уменьшения убытков, если они были необходимы или произведены по указанию страховой организации, должны быть ею возмещены, даже если соответствующие меры оказались безуспешными. Такие расходы страховщик возмещает пропорционально отношению страховой суммы к страховой стоимости независимо от того, что вместе с возмещением других убытков они могут превысить страховую сумму. Данная норма носит императивный характер, в связи с чем стороны не могут изменить её или не принимать во внимание.

При страховании гражданской ответственности размер страховой суммы никак не ограничен и устанавливается сторонами договора по их усмотрению. Данное положение вызвано тем, что размер ответственности по договору страхования трудно предвидеть. При определении размера страховой суммы во внимание принимается характер деятельности страхователя, характер того ущерба, который может быть причинен этой деятельностью.

Любое превышение страховой суммы над страховой стоимостью влечет ничтожность договора страхования имущества в той части страховой суммы, которая превышает страховую стоимость. Превышение общей страховой суммы над страховой стоимостью как единственное отступление от указанного правила допускается в имущественном страховании одного и того же объекта от разных страховых рисков как по одному, так и по отдельным договорам страхования, в том числе с разными страховщиками (п. 1 ст. 946 ГК КР).

Страхование одного и того же объекта от одних и тех же рисков, так называемое “двойное страхование”, в настоящее время законодательно запрещено. Возможность получить страховое возмещение от каждого из страховщиков означает

необоснованное обогащение страхователя или выгодоприобретателя, что не допускается законом (ст. 1029 ГК КР).

ГК КР устанавливает, что сумма страхового возмещения, подлежащая выплате в такой ситуации каждым страховщиком, сокращается пропорционально уменьшению первоначальной страховой суммы по соответствующему договору страхования.

Ранее каждое последующее страхование имущества также считалось недействительным. Так, И. Степанов отмечал, что «предмет и незапрещенный может быть неспособным к страхованию по причине существа договора. Сюда относится преимущественно случай страхования вещи уже застрахованной. Очевидно, что собственник может застраховать вещь только тогда, когда он несет риск по ней, поэтому, коль скоро он передает риск на другого, то застрахованный предмет делается неспособным к вторичному страхованию» [14].

Г.Ф. Шершеневич по этому поводу писал, что «на начало XX в. существовало три варианта решения этой проблемы в различных юрисдикциях. Первая система признавала недействительными последующие договоры страхования, если они выходили за пределы страховой стоимости объекта страхования. Вторая предусматривала деление ответственности страховщиков пропорционально принятой на страхование страховой стоимости. Третья устанавливала солидарную ответственность страховщиков перед страхователем, при этом уплативший страховое возмещение страховщик вправе был требовать от других страховщиков пропорционального распределения суммы страховой выплаты» [15].

Г.Ф. Шершеневич был приверженцем первой системы, указывая, что только она отвечает сущности страхового договора, а не основана на прямом предписании закона, так как любой последующий договор страхования является беспредметным [16]. Стороны не могут оспаривать страховую стоимость имущества, определенную договором страхования, за исключением случая, если страховщик докажет, что он был намеренно введен в заблуждение страхователем.

Помимо условия о страховой сумме существенным при заключении договора страхования является условие об определении срока действия договора. Срок действия договора имущественного страхования может быть различным: от нескольких часов до значительного количества лет. Срок может быть определен строгими внешними границами (месяц, год и т. п.) и может являться неопределенным (до наступления определенного

события) (например: страхование груза на время нахождения его в пути). Срок действия договора начинает течь с момента вступления его в силу, а именно, с момента уплаты страхового взноса, или же с момента оценки риска, достижения сторонами соглашения по условиям договора и заканчивается при наступлении страхового случая или же при досрочном прекращении или расторжении, либо признании его недействительным.

Из положения п. 1 ст. 955 ГК КР видно, что срок и (или) способ уведомления страховщика о наступлении страхового случая может и не быть предусмотрен договором страхования. Необходимость обязательного указания в договоре и (или) правилах страхования срока и способа уведомления страховщика о наступлении страхового случая следует предусмотреть в п. 1 ст. 955 ГК КР путем внесения соответствующих изменений и изложить эту норму в следующей редакции: «Страхователь по договору имущественного страхования после того, как ему стало известно о наступлении страхового случая, обязан письменно уведомить о его наступлении страховщика или его представителя. При отсутствии в договоре имущественного страхования условия о сроке и способе уведомления страховщика о наступлении страхового случая, такой договор будет считаться незаключенным».

Уведомление о страховом случае, по нашему мнению, должно происходить только в письменной форме, во избежание в дальнейшем разногласий между страховщиком и страхователем (выгодоприобретателем). Уведомление может быть сделано как страховщику, так и страховому агенту. Не требуется, чтобы уведомление содержало точную сумму ущерба, достаточно сообщить о факте наступления страхового случая и его характере.

Обязанность уведомления лежит и на выгодоприобретателе, если он намерен воспользоваться правом на страховое возмещение и ему стало известно о заключении договора страхования. По смыслу нормы ст. 955 (абз. 2 п. 1) ГК КР выгодоприобретатель освобождается от данной обязанности, если к моменту наступления страхового случая ему не было известно о заключении договора в его пользу. При таких обстоятельствах выполнение данной обязанности остается за страхователем.

При своевременном уведомлении о наступлении страхового случая страховщик может принять меры для уменьшения убытков, или же дать соответствующие указания страхователю. Кроме того, если страховщик своевременно произведет осмотр имущества, ему будет проще расследовать обстоятельства случившегося, установить причину и характер страхового случая, выявить виновных в его

наступлении и назначить сумму страхового возмещения.

Изменился подход законодателя к последствиям не уведомления страховщика о наступившем страховом случае. Так, норма ст. 390 ГК РСФСР 1922 г. предусматривала безальтернативные последствия не уведомления страхователем страховщика о наступившем страховом случае – освобождение страховщика от страховой выплаты. Например, В.И. Серебровский писал: “Пропуск срока и уведомление о наступлении страхового случая способом, не предусмотренным в правилах страхования, должны влечь за собой освобождение страховщика от уплаты страхового возмещения” [17]. В ГК РСФСР 1964 г. данная норма не получила законодательного закрепления.

В п. 2 ст. 955 ГК КР предусмотрено, что неисполнение страхователем обязанности своевременно сообщить страховщику о страховом случае не является безусловным основанием для отказа в выплате страхового возмещения. Так, страховщик не вправе отказать страхователю в страховом возмещении, если будет доказано, что страховщик своевременно узнал о наступлении страхового случая, либо что отсутствие у страховщика сведений об этом не могло сказаться на его обязанности выплатить страховое возмещение. Однако суды, установив факт несвоевременного уведомления страхователем страховщика о наступлении страхового случая, чаще всего отказывают в исках к страховым компаниям, что еще раз подтверждает необходимость письменного уведомления страховщика о наступлении страхового случая.

Между тем, законодатель освобождает страховщика от выплаты страхового возмещения, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя. Страховщик может быть освобожден от выплаты страхового возмещения, в случаях строго предусмотренных законом, так, в ст. 324 (абз. 2 п. 1) ГК КР предусмотрено, что залогодержатель имеет право получить удовлетворение из страхового возмещения за утрату или повреждение заложенного имущества независимо от того, в чью пользу оно застраховано, если только утрата или повреждение не произошли по причинам, за которые залогодержатель отвечает. Поэтому если залогодержатель является выгодоприобретателем по договору страхования заложенного имущества и объект страхования утрачен или поврежден по вине залогодержателя, страховщик, по нашему мнению, имеет право не выплачивать ему страховое возмещение.

Кроме уведомления страховщика о наступившем страховом случае к обязанностям страховате-

ля относится особый блок обязанностей, которые устанавливаются в договоре страхования и к которым относятся следующие: извещение в случае необходимости компетентных органов о наступлении страхового случая; обращение в соответствующие организации и учреждения за документами, подтверждающими размер причиненного ущерба, предоставление подтверждающих наступление страхового случая и размер причиненного ущерба документов страховщику; предоставление копий объяснительных очевидцев страхового случая; согласование со страховщиком порядка и перечня, а также места проведения работ по восстановлению имущества; предоставление фотографий пострадавшего объекта.

Можно отметить, что наряду с существенными условиями договора имущественного страхования, предусмотренными п. 1 ст. 945 ГК КР, к таким условиям следует отнести условие о сроке и способе уведомления страхователем страховщика о наступлении страхового случая.

Литература

1. *Груздев В.* Состав и существо договорных обязательств сторон / В. Груздев // *Хозяйство и право.* 2009. № 7. С. 92.
2. *Райхер В.К.* Общественно-исторические типы страхования / В.К. Райхер. М., 1947. С. 39.
3. *Граве К.А., Лунц Л.А.* Страхование / К.А. Граве, Л.А. Лунц. М., 1960. С. 19.
4. *Иоффе О.С.* Обязательственное право / О.С. Иоффе. М., 1975. С. 737.
5. *Гражданское право: учебник / под ред. Е.А. Суханова.* М., 2002. Т. 2. С. 174.
6. *Серебровский В.И.* Избр. тр. по наследственному и страховому праву / В.И. Серебровский. М., 2003. С. 399–400.
7. *Шершеневич Г.Ф.* Курс торгового права. Т. 2: Товар. Торговые сделки / Г.Ф. Шершеневич. М., 2003. С. 346.
8. *Страхование от А до Я / под ред. Л.И. Корчевской, К.Е. Турбиной.* М., 1996. С. 127.
9. *Брагинский М.И.* Договор страхования / М.И. Брагинский. М., 2000. С. 64.
10. *Белых В.С., Кривошеев И.В.* Страхование право / В.С. Белых, И.В. Кривошеев. М., 2009. С. 176.
11. *Худяков А.И.* Страхование право / А.И. Худяков. СПб., 2010. С. 139.
12. *Степанов И.* Опыт теории страхового договора / И. Степанов. Казань, 1875. С. 123–124.
13. *Серебровский В.И.* Очерки советского страхового права / В.И. Серебровский. М., 1926. С. 399.