

УДК 343.1 (575.2)

СТАДИЯ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В КОНТЕКСТЕ РЕФОРМИРОВАНИЯ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Т.Т. Шамурзаев, З.А. Куланбаева

Рассмотрены актуальные вопросы стадии возбуждения уголовного дела. Проведен анализ уголовно-процессуального законодательства Украины, Республики Казахстан и Кыргызской Республики по исследуемой проблематике.

Ключевые слова: возбуждение уголовного дела; доследственная проверка; допустимость доказательств; задержанный; оперативно-розыскные мероприятия; подозреваемый; процессуальные решения; судебная реформа; следственные действия; судебный контроль.

В настоящее время в Кыргызской Республике осуществляется третий этап судебной реформы, целью которой согласно Концепции судебной реформы в Кыргызской Республики от 5 марта 2012 г. является возобновление судебной реформы на подлинной демократической и гуманистической основе. Ключевые задачи – гуманизация уголовной политики; совершенствование системы судов; совершенствование порядка судопроизводства; изменение статуса судей; реформа правоохранительных органов и др. Для достижения поставленных задач необходимо создание эффективной и отвечающей современным стандартам модели уголовно-процессуальной системы, способной освоить меры, направленные на гуманизацию уголовной политики.

Дискуссионными в теории и практике уголовного судопроизводства являются вопросы, касающиеся стадии возбуждения уголовного дела как самостоятельной и начальной стадии уголовного процесса. Стадия возбуждения уголовного дела – это самостоятельная стадия уголовного процесса, с которой начинается уголовное судопроизводство. Сущность ее заключается в том, что следователь, прокурор, установив в событии, о котором им стало известно, признаки преступления, принимают решение начать производство по уголовному делу. В случае же их отсутствия, а равно при наличии обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу, принимают решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

Так Ю.Н. Белозеров отмечает, что, несмотря на кратковременный характер, стадия возбуждения уголовного дела является важным этапом в уго-

ловно-процессуальной деятельности органов дознания, следователя, прокурора и суда. Законные и обоснованные решения на стадии возбуждения уголовного дела способствуют эффективному выполнению задач уголовного судопроизводства, помогают раскрытию преступлений, установлению лиц их совершивших, обеспечению прав и законных интересов граждан. Таким образом, стадия возбуждения уголовного дела является существенной правовой гарантией от необоснованного вовлечения личности в уголовное судопроизводство [1, с. 40].

М.С. Строгович видит основное процессуальное значение этой стадии в том, что “возбуждение уголовного дела – правовое основание для всех дальнейших процессуальных действий при расследовании и разрешении уголовного дела” [2, с. 10]. “Фактически везде, где существует формализованное досудебное производство, при появлении информации о преступлении открывается дознание, целью которого является выяснение наличия или отсутствия оснований для возбуждения уголовного преследования (уголовного дела, публичного иска и т. д.). После его возбуждения либо начинается предварительное следствие (в основном по сложным уголовным делам), либо дело передается непосредственно в суд (доказательства собраны в ходе дознания)” [3, с. 56].

Стадия возбуждения уголовного дела по своему содержанию включает процессуальную деятельность по рассмотрению и разрешению ряда вопросов, предшествующих итоговому решению по заявлению или сообщению о преступлении: являет-

ся ли сообщение о готовящемся или совершенном преступлении законным поводом к возбуждению уголовного дела; по какой статье уголовного закона может быть квалифицировано преступление; вправе ли данный орган и конкретное должностное лицо разрешить вопрос о возбуждении уголовного дела либо имеющиеся материалы подлежат передаче по подследственности или подсудности.

Возбуждение уголовного дела служит правовым основанием для применения предусмотренных законом мер процессуального принуждения и производства следственных действий. Следует отметить, что только после возбуждения уголовного дела орган дознания, следователь, прокурор или судья вправе в пределах своей компетенции производить обыски, выемки, вызывать лиц для допроса в качестве свидетелей, потерпевших и т. д.

Отдельные ученые-процессуалисты ставят вопрос об устранении стадии возбуждения уголовного процесса из уголовного судопроизводства. Так, по мнению Ю.В. Деришева в стадии возбуждения уголовного дела осуществляется административное производство “по проверке фактов, схожих по объективной стороне с правонарушениями... возникновение уголовно-процессуальных отношений... до появления преступления – это и есть незаконное и необоснованное ограничение прав личности, а также проявление “процессуальной расточительности” [4, с. 197].

Л.В. Головкин считает, что стадия возбуждения уголовного дела является границей между непроцессуальной и процессуальной деятельностью органов дознания и следствия. Для разрешения сложившейся проблемы он предлагает “отказаться не только и не столько от конструкции “доследственной проверки”, сколько от концепции возбуждения уголовного дела как акта, отделяющего “непроцессуальную” деятельность от деятельности “процессуальной”. Важнейшей гарантией соблюдения полицией прав личности при производстве дознания является не формальный акт о возбуждении уголовного дела, а иные процессуальные институты: судебного контроля, допустимости доказательств, непосредственного исследования доказательств судом и т. д. [3, с. 7].

Производство таких следственных действий, как осмотр места происшествия и назначение экспертизы, предусматриваются до возбуждения уголовного дела (ч. 1 ст. 165 УПК КР). УПК РФ предусматривает до возбуждения уголовного дела производство и такого следственного действия, как освидетельствование [5, ст. 146].

В настоящее время актуален вопрос о расширении перечня следственных действий и мер процес-

суальных принуждений до возбуждения уголовного дела. Наиболее часто в их числе называются допрос и задержание подозреваемого [6, с. 66].

Л.В. Головкин отмечает, что запрет уголовно-процессуальной деятельности до возбуждения уголовного дела и естественная необходимость выяснения наличия (отсутствия) правовых оснований для его возбуждения (включая квалификацию деяния) находятся между собой в обратно пропорциональной зависимости. В результате попытки “преодолеть непреодолимое” привели в свое время к появлению в советском уголовном процессе разного рода “суррогатов” процессуальной деятельности, которыми стали “доследственная проверка” и оперативно-розыскная деятельность (ОРД). Постсоветские уголовно-процессуальные системы унаследовали эти “суррогаты”, с одной стороны, понимая их ущербность, а с другой, – не видя способов от них избавиться [7, с. 5–6].

Реформа уголовного судопроизводства на Украине завершилась принятием нового Уголовно-процессуального кодекса, в котором отменена стадия возбуждения уголовного дела как начало уголовно-процессуальных отношений [8]. По новому УПК Украины досудебное расследование начинается с момента внесения ведомостей о преступлении в Единый реестр досудебных расследований, а не с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, как это происходило ранее. Следовательно либо прокурор будут обязаны в течение 24 часов после получения любого заявления или уведомления о преступлении (либо с момента самостоятельного выявления обстоятельств, свидетельствующих о совершении уголовного правонарушения) внести соответствующие ведомости в Единый реестр досудебных расследований и начать расследование.

Отменяется доследственная проверка заявлений о преступлении. Это означает, что любое заявление о совершении преступления, независимо от уровня его обоснованности, должно быть зарегистрировано в реестре и надлежащим образом проверено. Соответственно увеличится нагрузка на следователей и прокуроров, которые не смогут, как это случалось ранее, отказывать в возбуждении уголовного дела по заявлениям, которые не имеют перспектив в суде.

В соответствии с новым УПК Украины все следственные действия, в том числе и в рамках оперативно-розыскной деятельности, могут проводиться только после начала уголовного производства по делу, то есть после передачи дела в суд и получения определения следственного судьи. Исключением из этого правила является только расследование тяжких и особо тяжких преступлений,

при которых разрешается проводить негласные следственные действия на основании постановления следователя либо прокурора.

Новый УПК Украины предусматривает, что прокурор будет направлять в суд не уголовное дело, а реестр материалов уголовного дела, что, по мнению разработчиков, должно исключить возможность давления на суд, а также получения следователем или прокурором показаний с применением насилия или угроз во время досудебного расследования.

Реестр должен будет содержать номер и наименование следственного действия, проведенного в ходе досудебного расследования, а также время его проведения, реквизиты процессуальных решений, принятых в ходе расследования, дату и срок применения меры обеспечения уголовного производства. Обвиняемый и его защитник будут иметь право подавать в суд свои материалы, что значительно повышает роль адвокатов в уголовном процессе, поскольку от предоставленных доказательств может зависеть исход всего судебного дела.

Таким образом, суд при рассмотрении уголовных дел будет основывать свои выводы исключительно на тех показаниях, которые он получил от сторон уголовного производства, или которые были предоставлены следственному судье в судебном заседании, а не на показаниях, полученных следователем при досудебном расследовании, как происходило ранее.

В соответствии с проектом Концепции к новому УПК Республики Казахстан одной из главных целей реформы стал отказ от стадии возбуждения уголовного дела. Исключается необходимость в вынесении следователем или прокурором постановления о возбуждении уголовного дела. Уголовное судопроизводство будет начинаться сразу со стадии следствия.

Заслуживает внимания с точки зрения реализации принципа законности, исключение из уголовного судопроизводства Казахстана следственной проверки. Проблема следственной проверки заключается в том, что она производится до возбуждения уголовного дела. Следователь или прокурор в ходе такой проверки фактически проводит следствие по делу. С.Е. Вицин отмечает, что так называемая следственная проверка – это по существу неправовые, квазисудопроизводственные процедуры, появившиеся в советском уголовном процессе. В результате уголовный процесс “обогатился” новыми явно не правовыми и, по сути, противозаконными видами деятельности правоохранительных органов. На практике же это привело к появлению огромных по объему (порой не меньше, чем сами уголовные дела) так называемых “от-

казных материалов”, ценность которых с доказательственной точки зрения равна нулю [9, с. 54–56].

Таким образом, законодатель в ходе обсуждения и принятия нового Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики должен учесть международные стандарты отправления правосудия, нововведения в уголовно-процессуальное законодательство Украины, Республики Казахстан относительно стадии возбуждения уголовного дела, способные обеспечить защиту конституционных прав и свобод гражданина и человека и эффективность уголовного процесса.

Литература

1. Белозеров Ю.Н. Обеспечение прав и законных интересов личности в стадии возбуждения уголовного дела: учеб. пособие / Ю.Н. Белозеров. М.: УМЦ, 1994.
2. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 2. Порядок производства по уголовным делам по советскому уголовно-процессуальному праву / М.С. Строгович. М., 1970.
3. Головкин Л.В. Новый УПК РФ в контексте сравнительного уголовно-процессуального права / Л.В. Головкин // Государство и право. 2002. № 5. С. 51–62.
4. Деришев Ю.В. Концепция уголовного досудебного производства в правовой доктрине современной России / Ю.В. Деришев. Омск, 2004.
5. УПК РФ от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. Федерального закона от 04.07.2003 г. № 92-ФЗ). 2003. URL: <http://www.zakonia.ru>
6. Буланова Н.В. Правовая регламентация возбуждения уголовного дела в Российском уголовно-процессуальном законодательстве (опыт, проблемы, пути совершенствования) / Н.В. Буланова // Обеспечение конституционных прав граждан в досудебных стадиях уголовного процесса: материалы междунар. науч.-практ. конф. Алматы: Эдельвейс, 2006.
7. Головкин Л.В. Актуальные направления реформы уголовного судопроизводства в Республике Казахстан: аналитический доклад / Л.В. Головкин. Алматы, 2009. 101 с.
8. УПК Украины. Принят Верховной Радой Украины 13 апреля 2012 г., подписал Президент Украины 14 мая 2012 г. Вступает в силу 19 ноября 2012 г. (кроме ряда положений, вступление в силу которых зависит от дополнительных отлагательных условий). 2012. URL: <http://vecherniy.kharkov.ua/news/68589>
9. Вицин С.Е. Институт возбуждения дела в уголовном судопроизводстве / С.Е. Вицин // Рос. юстиция. 2003. № 6.