

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКИ

(на материалах Кыргызской Республики)

Г.А. Чоюбекова

Рассматриваются проблемы формирования системы взаимодействия экономических и институциональных интересов.

Ключевые слова: институциональная структура; институциональная среда; институты; законы; правила; нормативная база.

Экономические интересы, сохраняя свою фундаментальную роль в экономическом развитии, уравниваются институциональными инструментами их координации. На практике система хозяйственных институтов не учитывает в полной мере интересы всех участников экономики и, стало быть, является неустойчивой и далеко не эффективной.

В экономической литературе понятие “институциональная структура” имеет множество трактовок. Часто не проводится различий между дефинициями “институциональная структура” и “инсти-

туциональная среда”. Обратимся к Уильямсону, который приводит наиболее общее её определение: “Это основные политические, социальные и правовые нормы, являющиеся базой для производства, обмена и потребления” [1].

Существенное, как теоретическое, так и практическое значение имеют разработки Д. Норта в области теории институтов. Он определяет институты как конструкции, созданные человеческим сознанием, как “правила игры” в обществе, созданные человеком как ограничительные рамки, которые организуют взаимоотношения между людьми



Рисунок 1 – Иерархия “правил игры”

(рисунок 1). Они задают структуру побудительных мотивов, стимулов человеческого взаимодействия, будь то в политике, социальной сфере или экономике. Институты включают все формы ограничений, созданных людьми для того, чтобы придать определенную структуру человеческим отношениям.

Они могут быть формальными (институты права) и неформальными (общепринятые условности и кодексы поведения), могут быть продуктом человеческого сознания, а могут сформироваться стихийно, в процессе исторического развития. Институты выступают фундаментальными факторами функционирования экономических систем. Иную функцию в сравнении с институтами выполняют организации. Они также структурируют взаимоотношения между людьми, но это уже не правила игры, а сами игроки, их стратегия. В понятие “организация” входят политические органы и учреждения, экономические структуры (фирмы, профсоюзы, семейные фермы, кооперативы), общественные и образовательные учреждения. Организации создаются для достижения определенных целей. В процессе движения к ним они выступают главными агентами институциональных изменений. Если организации направляют свои усилия на непродуктивную деятельность, это значит, что институциональные ограничения создали такую структуру стимулов, которая поощряет именно непродуктивную деятельность. По мнению Д. Норта, в этом кроется одна из важнейших причин бедности в странах “третьего мира”. Для стран, осуществляющих переход к рыночной экономике, создание эффективной институциональной структуры является ключом к успешному осуществлению реформ [2].

Институциональная структура тесно связана с институциональной средой, состоящей из системообразующих правил игры. В соответствии с терминологией, разработанной Д. Нортом и Л. Дэвисом, институциональная среда – это совокупность

основополагающих политических, социальных и юридических правил, которые образуют базис для производства, обмена и распределения [2].

Очевидно, что институты неоднородны. Их можно разбить на две большие группы – неформальные и формальные. Неформальные институты возникают из информации, передаваемой посредством социальных механизмов, и, в большинстве случаев, являются той частью наследия, которое называется культурой. Неформальные правила имели решающее значение в тот период человеческой истории, когда отношения между людьми не регулировались формальными (писаными) законами. Неформальные институты (ограничения) пронизывают и всю современную экономику. Возникая как средство координации устойчиво повторяющихся форм человеческого взаимодействия, неформальные ограничения являются:

- 1) продолжением, развитием и модификацией формальных правил;
- 2) социально санкционированными нормами поведения;
- 3) внутренними, обязательными для выполнения стандартами поведения.

Особенность транзитивной экономики состоит в том, что в ней происходят радикальные институциональные изменения в системе политических, правовых, экономических и социальных отношений. В свою очередь, как известно, систему социально-экономических институтов, влияющих на направления и формы реализации экономических интересов субъектов хозяйственной деятельности, можно определить как институциональную структуру.

Среди базовых экономических институтов, как считают В. Радаев, Е. Ясин и другие ученые, можно выделить следующие: во-первых, это права собственности, во-вторых, это свободная цена, определяемая динамикой спроса и предложения в условиях, по меньшей мере, несовершенной конкуренции [3, с. 45].

Отмеченные выше два базовых экономических института воспроизводятся через деловые практики или хозяйственные действия участников рынка, без которых данные правила оказываются безжизненными и абстрактными предписаниями. Исследование проблемы формирования, реализации и согласования экономических интересов, хозяйствующих субъектов не может быть полноценным без изучения институциональных аспектов и форм (рисунок 2). В частности, необходимо отметить, что институциональная среда изначально предопределяет формирование экономических интересов, затем влияет на их реализацию и посредством снижения противоречий осуществляет их согласование.



Рисунок 2 – Институциональная структура как системообразующий фактор экономических интересов

Таким образом, мы можем констатировать, что институциональная среда и структура являются системообразующим фактором экономических интересов. Успешность проводимых реформ во многом определяется тем, насколько институциональные преобразования обеспечивают согласование различных групп общества. Соответственно, сконцентрировать усилия общества на цели устойчивого роста невозможно без солидарности и согласованности интересов.

От эффективности согласования интересов общества, государства и бизнеса, как известно, зависит эффективность функционирования всей экономической системы в целом.

В условиях Кыргызской Республики к проблемам такого уровня можно отнести вопросы, касающиеся одновременно экологической обстановки, развития бизнеса и удовлетворения интересов государства.

Государство должно, прежде всего, внедрить институты, осуществляющие мониторинг экономического развития с использованием как специфических, так и интегральных показателей. Это необходимо для определения характера макроэкономической динамики, его соответствия устойчивому варианту развития. Недооценка природных ресурсов и экологических последствий производства дает необъективное, искаженное представление об экономическом развитии, приводит к выбору неэффективного социально-экономического направления.

Необходимо также совершенствовать и индексировать экологические платежи и штрафы, адекватно учитывать экологический ущерб, вред, наносимый здоровью человека. Существующая система экологических платежей слабо поощряет хозяйствующих субъектов внедрять новые технологии, проводить природоохранные мероприятия. Другими словами, в реструктуризации налоговой системы можно выделить два важных направления:

увеличение удельного веса “природных” налогов и создание налоговых стимулов для рационального использования и экономии природных ресурсов. Следует увеличить удельный вес налогов в природоэксплуатирующих отраслях в общей сумме доходов бюджетной системы, чтобы способствовать рациональному использованию природных ресурсов и изъятию природной ренты в пользу общества.

Роль малого предпринимательства (МП) в современном обществе может быть наиболее полно определена только при рассмотрении МП как целостной экономической системы. Анализ такой системы предполагает необходимость обязательного учета комплекса внешних условий, создающих предпосылки для успешной деятельности основных субъектов экономических отношений, в данном случае – малых предприятий. Эти внешние условия образуют не что иное, как “институциональную среду”.

Институциональная среда включает и то, что принято называть инфраструктурой, обеспечивающей малое предпринимательство.

В целом институциональную среду можно определить как совокупность:

- субъектов любых хозяйственных отношений малых предприятий;
- действующего законодательства, регулирующего любые аспекты их деятельности;
- механизмов централизованной поддержки малого предпринимательства со стороны любых органов государственной власти;
- механизмов поддержки малого предпринимательства со стороны международного сообщества.

Важным элементом институциональной среды является законодательство, определяющее правовое поле функционирования малого предпринимательства.

Объектом повышенного внимания является государственная поддержка малых предприятий. Необходимость и целесообразность такой поддержки определяется экономическими и социальными особенностями сферы предпринимательства. Возможности малых предприятий по созданию новых рабочих мест, противодействию тенденциям монополизации экономики, разработке и внедрению инноваций являются потенциалом, которым не только индивидуальную коммерческую, но и общественную ценность.

В сфере предпринимательства имеется значительное количество дублирующих, противоречивых нормативных актов, наличие юридических коллизий, несоответствие принимаемых подзаконных актов законам, регулирующим отношения в деле ведения бизнеса, либо искажающих нормы

законов, что, как следствие, ведет к незащищенности прав собственности и к угрозе устойчивости экономической системы.

В настоящее время на территории КР действует 3669 нормативных актов, регулирующих предпринимательскую деятельность. К основным из них можно отнести:

1. Закон Республики Кыргызстан от 20 декабря 1991 года № 683-ХП “Об общих началах разгосударствления, приватизации и предпринимательства в Республике Кыргызстан” (с изменениями и дополнениями по состоянию на 25.07.2012 г.).

2. Положение об Управлении развития предпринимательства и отраслей экономики (утверждено приказом Министерства экономического развития и торговли Кыргызской Республики от 15 июня 2007 года № 69).

3. Закон Кыргызской Республики от 25 мая 2007 года № 73 “О государственной поддержке малого предпринимательства” (с изменениями по состоянию на 22.10.2009 г.).

4. Закон Кыргызской Республики от 25 мая 2007 года № 72 “О порядке проведения проверок субъектов предпринимательства” (с изменениями и дополнениями по состоянию на 22.07.2011 г.).

5. Постановление Правительства Кыргызской Республики от 29 марта 2012 года № 219 “Об освобождении субъектов предпринимательства от процедуры апробирования и клеймения ювелирных изделий из драгоценных металлов, импортируемых в Кыргызскую Республику”.

6. Постановление Правительства Кыргызской Республики № 67 от 22 февраля 2011 года “Об освобождении субъектов предпринимательства от

процедуры апробирования и клеймения ювелирных изделий из драгоценных металлов, импортируемых в Кыргызскую Республику”

Итак, правительство Кыргызской Республики осуществляет последовательные реформы по улучшению предпринимательской среды. За прошедший период, в соответствии с постановлением Правительства КР “О Государственной программе развития предпринимательства в Кыргызской Республике на 2006–2008 годы” приняты и реализованы 30 нормативных правовых актов, направленных на улучшение инвестиционной и предпринимательской среды.

На наш взгляд, формирование соответствующей институциональной среды малого и среднего предпринимательства осуществляется достаточно динамично и в целом направлено на развитие данного сектора экономики.

Таким образом, экономические и институциональные институты должны взаимодействовать и быть взаимообусловлены. Решать эту проблему надо путем теоретического осмысления содержания новой ступени развития.

Литература

1. Уильямсон О. Частная собственность и рынок капитала / О. Уильямсон // ЭКО. 1993. № 5.
2. Норт Д. Вклад неoinституционализма в понимание проблем переходной экономики / Д. Норт. URL://http://www.wider.unu.edu/
3. Радаев В. Институты: от заимствования к выращиванию: опыт российских реформ и возможности культивирования институциональных изменений / В. Радаев, А. Яковлев, Е. Ясин // Вопросы экономики. 2005. № 5.