

## МЕТОДЫ ЦЕНТРАЛЬНОГО БАНКА РОССИИ ПО ВЫХОДУ ИЗ ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА

*О.Г. Григор*

Рассмотрены проблемы антикризисной политики, проводимой в России, дана оценка перспектив применяемых правительством мер.

*Ключевые слова:* антикризисная политика; финансовый кризис; ликвидность; кредит; банки; риски.

Поиски эффективного курса антикризисной политики в ведущих центрах мировой экономики сфокусированны, с одной стороны на краткосрочном (тактическом) реагировании на кризисные тенденции для смягчения их негативных социально-экономических (а в некоторых странах – например, КНР – и политических) последствий, а, с другой – на определении среднесрочных стра-

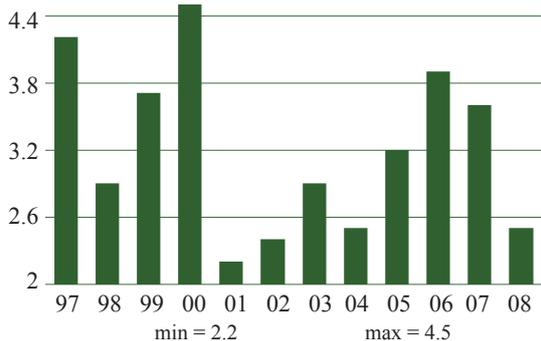


Рисунок 1 – Мировой ВВП (% к предыдущему году)

тегических приоритетов посткризисного развития и создания предпосылок для их реализации на период 2010–2015 гг. При этом меры как тактического, так и стратегического, характера значительно варьировали от страны к стране в зависимости от ситуаций, с которыми сталкивалась та или иная национальная экономика.

До конца 2007 г. в мировой экономике наблюдался подъем – наиболее продолжительный за последние 40 лет. Однако, как видно из графика, интенсивность роста ВВП резко снизилась, что было вызвано нарастанием кризисных явлений в финансовой сфере. Кризис начал свое развитие, прежде всего, как финансовый. Эпицентром данного кризиса являлась *денежно-кредитная сфера*. В предкризисный период стали очевидными переизбыток капитала в финансовой сфере и перепроизводство отдельных видов финансовых услуг. Также следует отметить, что в годы, предшествующие кризису, финансовые институты получали огромные сверхприбыли, что свидетельствовало



Рисунок 2 – Иностранные обязательства

о “перегреве” финансового рынка. *Во-первых*, массовая продажа российских акций зарубежными владельцами вызвала панику и четырехкратный обвал фондовых рынков России. *Во-вторых*, ухудшились условия кредитования российских банков, предприятий и организаций со стороны международных инвесторов. Это наложило на наличие большого негосударственного внешнего долга предприятий и организаций России. По данным ЦБ РФ, российский внешний долг по состоянию на 1 июля 2008 г. составил 527 млрд. долл. США, включая 39 млрд. долл. государственного долга. Большая часть внешнего долга состоит из обязательств российских корпораций и банков. Величина иностранных обязательств банковского сектора во II квартале 2008 г. в 4 раза превысила тот же показатель 2005 г. (рисунок 2).

Все это привело к острому кризису ликвидности, который поставил на грань банкротства отдельные российские банки и компании и вынудил государство прибегнуть к оказанию им крупномасштабной финансовой помощи. *В-третьих*, произошло резкое снижение цен на нефть (с максимальных – 147 долл. за баррель до минимальных – 35 долл. за баррель в начале декабря 2008 г.), а также значительное сокращение цен на природный газ, металлы и другие виды сырья, полуфабрикатов и материалов. *В-четвертых* сократился международный спрос на экспортную продукцию России. Эти факторы привели к крайне затруднительному положению предприятия и организации, которые поставляли продукцию на экспорт. Осложнил ситуацию рост курса доллара.

Ослабление рубля стало реальностью, несмотря на усилия ЦБ РФ по поддержанию национальной валюты. За октябрь 2008 г. ЦБ РФ потратил более 100 млрд долл. на поддержание курса рубля. Однако тенденция к ослаблению рубля продолжилась, подкрепляемая действиями населения по конвертации рублевых сбережений в валютные.



Рисунок 3 – Цены на нефть и курс доллара

*Стабилизация банковской системы осуществлялась следующим образом.* Федеральный закон изначально предполагал установку государства на оказание преимущественной помощи в виде предоставления субординированных кредитов по ставке 8 % годовых трем банкам: Сбергегательному банку РФ – 500 млрд руб., ВТБ – 200 млрд руб., Россельхозбанку – 25 млрд руб. Субординированные кредиты двум последним из вышеперечисленных банков составляют 50 % общего объема средств фонда национального благосостояния, которые могут быть размещены во Внешэкономбанке на депозиты. Программа выдачи субординированных кредитов могла бы помочь банкам преодолеть кризис капитализации, который активно предрекался банковским сообществом в связи с ростом просроченной задолженности в кредитных портфелях российских банков. Установленные законом пределы кредитоспособности не позволили малым и средним банкам воспользоваться данным ресурсом.

Таким образом, малые и средние банки, многие из которых являются региональными, не получили доступа к средствам государственной помощи и к инструментам Банка России, применяемым для поддержания ликвидности банков. А ведь именно эти банки непосредственно работают с реальным сектором экономики, осуществляя кредитование преимущественно малых и средних предприятий. Возможно, идея принятия такого закона изначально носила стабилизирующий характер и была направлена на повышение устойчивости кредитных организаций, что актуально в момент кризиса. Однако при этом необходимо просчитывать отрицательные последствия, которые возникают при реализации норм данного закона.

Системообразующие банки необходимо поддерживать, однако механизм обеспечения через них денежными средствами всей банковской системы недостаточно эффективен. Поводом для резкого ухудшения финансового положения указанных банков послужил в основном резкий отток

средств физических и в некоторых случаях юридических лиц, вызванный как паническими настроениями, связанными с мировым финансовым кризисом, так и недобросовестной конкуренцией, агрессивно проявившейся в тот период на банковском рынке ряда регионов. Но во многих случаях глубинные причины “предбанкротного” состояния заключались в низком качестве активов банков. В период роста экономики владельцы банков зачастую направляли средства банков на реализацию собственных высокорискованных проектов, а выполнение обязательных нормативов деятельности банков достигалось посредством применения схем кредитования подставных компаний. Таким образом, заемщиками являлись организации, не ведущие хозяйственную деятельность и как следствие не имеющие средств для возврата кредитов.

Нельзя не отметить и некоторые положительные стороны введенного закона. Сейчас с уверенностью можно констатировать, что процедуры санации банков внесли свой положительный вклад в стабилизацию ситуации в банковской системе, помогли снять социальную напряженность. Внедрение в банках эффективных технологий управления ликвидностью, формирования бюджетов, процедур принятия управленческих решений способствовало ликвидации сложившейся в банках практики нерыночных мотиваций при принятии инвестиционных решений, повышению качества банковского менеджмента.

Государством и Центральным банком должны быть приняты меры, направленные на обеспечение непосредственного доступа к выделяемым ресурсам малых и средних банков: прямое выделение финансовых средств ряду региональных банков, снижение критериев по допуску банков к беззалоговым аукционам Банка России и к программе предоставления субординированных кредитов, устранение рейтинговой системы такого допуска. Иначе результатом проводимых антикризисных мероприятий может стать “потеря” до трети всех российских банков и как следствие усиление территориальных диспропорций в структуре банковской системы, уменьшение обеспеченности населения банковскими услугами и снижение возможности доступа предприятий малого и среднего бизнеса к финансовым ресурсам.

В условиях дефицита времени, в которых принимаются решения, касающиеся антикризисного регулирования, важно оценивать, какие результаты и последствия будут иметь данные меры для банковской системы Российской Федерации в долгосрочном периоде. Поэтому антикризисное регулирование нуждается в дальнейшей корректировке, в противном случае в перспективе те фундамен-

тальные проблемы, которые сопровождают развитие российской банковской системы с самого начала ее становления и на которые неоднократно обращали внимание специалисты банковской сферы, могут еще более углубиться.

Таким образом, в России кризис обусловлен воздействием как внешних факторов, так и внутренних проблем, для решения которых необходимы серьезные структурные преобразования в экономике, стимулирование развития конкурентоспособного производства, формирование внутреннего инвестиционного спроса и соответствующих механизмов для его реализации. Антикризисные меры в России направлены на предотвращение резкой девальвации рубля, обеспечение ликвидностью банковского сектора, спасение банков-банкротов и помощь крупным корпорациям в погашении иностранных кредитов. Недостаток ликвидности и изъятие депозитов наблюдается в большинстве банков, ипотечные программы и автокредиты приостановлены, финансовые и производственные компании снижают издержки и сокращают штат. Так же, как регуляторы США и Великобритании, российские власти осуществили санацию нескольких банков (КИТ “Финанс”, “Собинбанк”, “Связьбанк”, “Глобэкс”, ВЕФК).

Проводя в жизнь антикризисную политику, правительства активно тратят средства, полученные от налогоплательщиков, и направляют их на спасение неликвидных финансовых институтов. С одной стороны, такие меры направлены на восстановление финансовой стабильности и предотвращение распространения проблем на другие финансовые институты и сектора экономики. С другой стороны, налогоплательщики фактически расплачиваются за высокорискованные спекулятивные операции с производными инструментами, недостатки существующей системы регулирования, мошенничество финансовых посредников и другие операции рыночных игроков.

По сути, по счетам платят в первую очередь обычные люди, которые теряют работу, не могут заплатить по закладной и страдают от других неприятных событий. Неизбежно возникает вопрос: насколько эффективны все предпринятые антикризисные меры и действительно ли они улучшают сложившуюся ситуацию? Ответ на данный вопрос даст время. Безусловно, действия правительств замедлили разрастание кризисных явлений в экономике и окончательный коллапс мировой финансовой системы. Вместе с тем плохие новости с финансовых рынков нескончаемым потоком поступают в течение двух последних лет. Кризисные явления распространились по всему миру. Мировые индексы показывают беспрецедентное паде-

*О.Г. Григор*

ние. Пока антикризисные меры снизили, но не сняли напряженность на финансовых рынках.

В результате, несмотря на впечатляющий объем уже предпринятых “пожарных” мер, назрела необходимость стратегических изменений к подходам регулирования финансовых рынков и управления рисками. Кредитный кризис показал, что регуляторам необходимо пересмотреть общие подходы к государственным и корпоративным финансам,

скорректировать регулирование отдельных групп участников рынка (инвестиционных компаний, банков, рейтинговых агентств и прочих) в соответствии со спецификой их деятельности, раскрыть информацию о сложных финансовых инструментах и взглянуть на экономику через призму недавних событий. Похоже, глобальное общество потребления столкнулось с необходимостью критически пересмотреть сложившийся уклад жизни.